

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/372/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115223696
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115223696.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Erik Končok, so sídlom kancelárie Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, správca konkurznej podstaty úpadcu: V. G., T.. XX.X.XXXX, H. D. Y. XXX, XXX XX Y., proti odporkyňi: Z. M., M.. G., T.. XX.X.XXXX, H. XXX XX G. XXX, B. G., o zaplatenie sumy 660,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 660,69 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne:

- zo sumy 1.700,- eur od 11.12.2014 do 03.07.2015,
 - zo sumy 1.210,69 eur od 04.07.2015 do 29.07.2015,
 - zo sumy 960,96 eur od 30.07.2015 do 11.11.2015,
 - zo sumy 860,69 eur od 12.11.2015 do 02.12.2015 a
 - zo sumy 660,69 eur od 03.12.2015 do zaplatenia,
- a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh vo zvyšnej časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.700,- eur za deň 10.12.2014 zamietá.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 31.7.2015 podaným na súde dňa 4.8.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi vydania súdneho rozhodnutia, ktorým súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.700,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.700,- eur od 10.12.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 4K/30/2014-39 zo dňa 17.12.2014 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: Ivan Stopka, nar. 26.8.1985, bydliskom 023 21 Vyšná Korňa 643. Za správca konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Erik Končok, so sídlom kancelárie Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina. Uznesenie o vyhlásení konkurzu a o ustanovení správca bolo dňa 23.12.2014 zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 245/2014. Úpadca v postavení obdarovaného uzatvoril s odporcom v postavení darcu darovaciu zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok odporcu poskytnúť úpadcovi dar v podobe finančných prostriedkov vo výške 1.700,- eur, a to za predpokladu, že bude na majetok úpadcu vyhlásený konkurz a úpadca bude na splnenie záväzku vyplývajúceho z darovacej zmluvy vyzvaný konkurzným správcou. Odporca sa zaviazal, že predmetné finančné prostriedky poskytne úpadcovi deň nasledujúci po dni začatia konkurzného konania. Napriek vyššie uvedenému, t.j. splneniu vyššie uvedených predpokladov, si odporca do dňa podania návrhu svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy spočívajúcu v povinnosti

poskytnúť úpadcovi sumu 1.700,- eur nespľnil. Správca konkurznej podstaty úpadcu (ďalej v texte len „SKP“) preto v mene úpadcu, za ktorého zo zákona koná, listom zo dňa 12.1.2015 odporcovi vyššie uvedené skutočnosti oznámil a rovnako ho vyzval na plnenie. Odporca napriek výzve dlžnú sumu ani čiastočne neuhradil. Navrhovateľ žiada priznať aj úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške počnúc dňom 10.12.2014.

Uznesením č.k. 6C/372/2015-37 zo dňa 25.2.2016 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.039,31 eur z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania v tejto časti, ktorý navrhovateľ vzal späť pre úhradu predmetnej sumy odporkyňou po začatí konania, zastavil.

Odporkyňa sa k návrhu, ktorý jej bol doručený náhradným spôsobom, v stanovenej lehote nevyjadrila. Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o drobný spor po poučení účastníkov podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 26.4.2016, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 20.4.2016.

Súd na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov a skutočností známych súdu z jeho rozhodovacej činnosti v zmysle ust. § 121 O.s.p. zistil nasledovný skutkový stav, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

Odporkyňa ako darca a úpadca ako obdarovaný uzatvorili darovaciu zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok odporkyne poskytnúť úpadcovi peňažné prostriedky vo výške 1.700,- eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnúť túto sumu úpadcovi dňom nasledujúcim po dni začatia konkurzného konania, za predpokladu, že na úpadcu bude následne vyhlásený konkurz.

Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 4K/30/2014 zo dňa 3.12.2014 uverejneným v Obchodnom vestníku dňa 9.12.2014 pod OV 235/2014 bolo začaté konkurzné konanie voči dlžníkovi Ivanovi Stopkovi, nar. 26.8.1985, bydliskom Vyšná Korňa 643, 023 21 Korňa.

Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 4K/30/2014 zo dňa 17.12.2014 uverejneným v Obchodnom vestníku dňa 23.12.2014 pod OV 245/2014 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: Ivan Stopka, nar. 26.8.1985, bydliskom Vyšná Korňa 643, 023 21 Korňa a za správcu konkurznej podstaty ustanovil správcu JUDr. Erika Končoka, so sídlom kancelárie Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina.

Podľa ust. § 628 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

Podľa ust. § 14 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte len „ZKR“), o začatí konkurzného konania súd vydá uznesenie, ktoré bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku sa začína konkurzné konanie.

Podľa ust. § 23 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte len „ZKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

Podľa ust. § 47 ods. 4 ZKR, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespľní, je v omeškaní. Ak ho nespľní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1

zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe vyššie uvedenej darovacej zmluvy vznikol medzi odporkyňou a úpadcom záväzkový vzťah, obsahom ktorého bol záväzok odporkyne ako darcu poskytnúť obdarovanému (úpadca) peňažné prostriedky vo výške 1.700,- eur, ktorý záväzok bol splatný dňom nasledujúcim po dni začatia konkurzného konania, t.j. dňa 10.12.2014 ktorá skutočnosť je súdu známa z verejne prístupného registra (Obchodný vestník OV 235/2014).

V konaní bolo preukázané, že odporkyňa si svoju povinnosť vyplývajúcu z vyššie uvedenej darovacej zmluvy k 10.12.2014, a ani následne ku dňu podania návrhu na začatie konania, ani čiastočne nespĺnila. Súdom ustanovený správca konkurznej podstaty sa preto v zmysle ust. § 47 ods. 4 ZKR v mene úpadcu domáhal zaplatenia tejto sumy v súdnom konaní.

Následne v priebehu súdneho konania odporkyňa uhradila časť dlžnej sumy, a to čiastkovými úhradami: dňa 3.7.2015 vo výške 229,31 eur, dňa 3.7.2015 vo výške 260,- eur, dňa 29.7.2015 vo výške 250,- eur, dňa 11.11.2015 vo výške 100,- eur a dňa 2.12.2015 vo výške 200,- eur, t.j. spolu sumu 1.039,31 eur.

Na základe vyššie uvedených skutočností a vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení súd návrhu správcu konkurznej podstaty úpadcu v doposiaľ neuhradenej časti o zaplatenie sumy 660,69 eur ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel a odporkyňu prvou vetou výroku tohto rozsudku zaviazal na zaplatenie tejto sumy.

Nakoľko odporca svoju povinnosť k 10.12.2014 nespĺnil, dňom 11.12.2014 sa dostal v zmysle ust. § 517 ods. 1 OZ do omeškania so zaplatením sumy 1.700,- eur. Súd preto odporkyňu zaviazal v zmysle ust. § 517 ods. 1 OZ v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 1.700,- eur od 11.12.2014 do 03.07.2015, zo sumy 1.210,69 eur od 04.07.2015 do 29.07.2015, zo sumy 960,96 eur od 30.07.2015 do 11.11.2015, zo sumy 860,69 eur od 12.11.2015 do 02.12.2015 a zo sumy 660,69 eur od 03.12.2015 do zaplatenia.

Nakoľko však SKP úpadcu požadoval zaplatenie úrokov z omeškania už od 10.12.2014, t.j. už dňom splatnosti záväzku, a nie v zmysle ust. § 517 ods. 1 OZ až dňom nasledujúcim po splatnosti záväzku, súd návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.700,- eur od 10.12.2014 do 10.12.2014 ako nedôvodný zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Plne úspešným účastníkom v konaní bol navrhovateľ. Navrhovateľovi preto prináleží právo na náhradu trov konania. Nakoľko však navrhovateľovi v priebehu konania žiadne trovy nevznikli (navrhovateľ bol osobne oslobodený od povinnosti platiť súdne poplatky, a teda mu žiadna poplatková povinnosť nevznikla a rovnako navrhovateľ nebol v konaní zastúpený advokátom), súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.