

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/197/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414203456  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414203456.4

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobkyne T. B. A., A. P. U., A. A. K., C. X, T.: XX XXX XXX, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 37 927 795, proti žalovanej P. C., G.. XX. XX. XXXX, E. K. A. K., E. Č.Q. C. I., F. C. XXX, Č. P., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Prešov, Nám. legionárov 5, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 165,97 eur s prísl.,

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni na náhrade trov právneho zastúpenia 89,35 eur k rukám zástupcu žalobkyne JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 37 927 795, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Vracia žalobkyni súdny poplatok 9,80 eur a na jeho vrátenie upravuje Slovenskú poštu, a. s.

V. Platobný rozkaz z 3.7.2014 č. k. 4Ro/157/2014-27 zrušuje.

VI. Uznesenie Okresného súdu Kežmarok z 27. 7. 2015 č. k. 4C 197/2014 - 46 zrušuje.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na súd 30. 5. 2014 sa žalobkyňa domáhala na žalovanej zaplatenia 165,97 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 9. 10. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd o žalobe rozhodol v tzv. skrátenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Zástupca žalobkyne žalobu odôvodnil tvrdeniami, že na žiadosť žalovanej právna predchodkyňa žalobkyne spoločnosť A. A., Q.. A., A. A. K., E. XX, T.: XX XXX XXX, zriadila v prospech žalovanej bežný účet, na ktorom v prospech žalovanej poskytla úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovanou a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovanej v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ust. čl. 14 bodu 14.1 obchodných podmienok. Z tohto dôvodu vyhlásila v zmysle ust. čl. 8.4 písm. a) obchodných podmienok v spojení s ust. čl. 14.2 obchodných podmienok k 30. 9. 2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru v celkovej výške 225,93 eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 165,97 eur a úrokov v sume 59,96 eur, a zároveň ju vyzvala na zaplatenie pohľadávky v lehote do 8. 10. 2013. Nakoľko žalovaná pohľadávku v poskytnutej lehote nezaplatila, vyzvala ju prostredníctvom svojho zástupcu opakovane na

zaplatenie pohľadávky v lehote do 30. 1. 2014. Žalovaná svoj dlh do dňa podania žaloby nezaplatila ani čiastočne.

3.7.2014 súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k.4Ro/157/2014-27, ktorým uložil žalovanej povinnosť v súlade so žalobným návrhom. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk tak, ako to predpokladá ust. § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa registra obyvateľov SR žalovaná je od 6.4.2011 doposiaľ hlásená k trvalému pobytu na adrese A. K., na ktorú sa jej platobný rozkaz nepodarilo doručiť. Na adrese označenej žalobkyňou v žalobe A. K.Á., M. XXX/XX, sa podľa šetrení policajných orgánov už cca 3 roky nezdržiavala. Pobyt žalovanej sa súdu v štádiu skráteného konania nepodarilo zistiť. Preto uznesením z 27.7.2015 č.k. 4C 179/ 2014 - 46 jej súd z dôvodu neznámeho pobytu na ochranu práv v tomto konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka v osobe jej brata L. C..

Opatrovník žalovanej v priebehu ďalšieho konania súdu oznámil adresu súčasného pobytu žalovanej Č. P., C. I. ,F. C. XXX. Súd 15.10.2015 žalobu doručil žalovanej na vyjadrenie na túto adresu. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, avšak predložila súdu listiny o bankových prevodoch platieb vo výške po 30 eur na účet žalobkyne.

Podaním doručeným súdu 5. 6. 2014 oznámilo vstup do konania v postavení vedľajšieho účastníka popri žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Prešov, Nám. legionárov 5, IČO: 42 343 828.

Na výzvu súdu na vyjadrenie k žalobe vedľajší účastník podaním z 13.3.2016 požiadal o zamietnutie žaloby. Namietol, že žalobkyňa nepredložila súdu žiadnu zmluvu preukazujúcu základ uplatneného nároku. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku.

Pred prvým pojednávaním zástupca žalobkyne podaním doručeným súdu 25. 4. 2016 oznámil, že žalobu v celom rozsahu berie späť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tvrdením, že žalovaná počas konania zaplatila na žalovanú pohľadávku 7x po 30 eur, spolu 210 eur. Tieto platby žalobkyňa započítala na istinu 165,97 eur, úroky z omeškania z tejto istiny za dobu od 9.10.2013 do zaplattenia vo výške 31,83 eur, úhradu uplatnenej časti náhrady trov konania titulom súdneho poplatku za žalobu vo výške 6,70 eur a úhradu časti uplatnenej náhrady trov konania vo výške 5.50 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu zo späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie.

V prejednávanej veci žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním. Súd rešpektoval tento jej dispozitívny úkon so žalobou a konanie v súlade s citovanou právnou úpravou v celom rozsahu zastavil.

Súčasne s rozhodnutím o zastavení konania súd podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz vydaný vo veci 3.7.2014.

Vzhľadom na zistenie pobytu žalovanej v priebehu konania súd tiež podľa § 29 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku zrušil uznesenie o ustanovení opatrovníka žalovanej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu, že žalovaná zaplatila to, čoho sa žalobou domáhala. Žalobkyňa teda z procesného hľadiska žalobu podanú dôvodne vzala späť pre správanie žalovanej. Preto žalovaná má povinnosť uhradiť žalobkyni trovy konania.

Pri špecifikácii a vyčíslení trov žalobkyne súd vychádzal z vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za právne služby v znení neskorších predpisov a z podania zástupcu žalobkyne z 25.4.2016, ktorým si zástupca uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 113,42 eur. Súd mal za to, že žalobkyni prislúcha právo na náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcich z odmeny za 3 úkony právnej služby ( príprava a prevzatie veci, podanie žaloby, podanie vo veci späťvzatia žaloby z 25.4.2016) pri hodnote 1 úkonu 16,60 eur, 2 x režijný paušál po 8,04 eur a 1 x po 8,58 eur, čo spolu s 20 % DPH predstavuje odmenu 89,35 eur. Preto súd žalobkyni priznal náhradu trov právneho zastúpenia v tejto výške. Predžalobná výzva je úkonom vykonaným pred začatím konania.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného vzhľadom na výsledok konania súd náhradu trov nepriznal .

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa § 1, sa poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ktoré poplatok vráti najneskôr do 30dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd súčasne so zastavením konania vo veci rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku, ktorý žalobkyňa zaplatila za podanú žalobu vo výške 16,50 eur, po jeho krátení o zákonom upravenú výšku 6,70 eur. Na vrátenie tohto poplatku súd upravil prevádzkovateľa systému - Slovenskú poštu, a. s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občiansky súdny poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).