

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816200645
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816200645.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., ul. Hodžova č. 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti odporkyni M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. S. č. XXX/XX, J. K., o zaplatenie 763,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 88,91 eur z a s t a v u j e .

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 674,68 eur s vyčísleným úrokom z omeškania 0,74 eur a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 763,59 eur od 25.11.2015 do 19.1.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 761,29 eur od 20.1.2016 do 18.2.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 740,72 eur od 19.2.2016 do 16.3.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 729,68 eur od 17.3.2016 do 18.3.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 689,68 eur od 19.3.2016 do 23.3.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 674,68 eur od 24.3.2016 do zaplatenia a 45,50 eur trov konania, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur s účinnosťou od augusta 2016 vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 21.1.2016 domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 763,59 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 4.4.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, obsahom ktorej bol jeho záväzok ako veriteľa poskytnúť odporkyni peňažné prostriedky vo výške 1.200,- eur, a záväzok dlžníčky splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 31,69 eur, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Termín splatnosti 1. splátky bol dohodnutý na 22.4.2013 a konečná splatnosť úveru na 20.3.2018. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, preto ju vyzval na predčasné splatenie úveru. Napriek predsporovej výzve mu pohľadávku neuhradila. Pohľadávka proti odporkyni pozostáva z: istiny 763,59 eur, úrokov 40,88 eur do predčasného zosplatenia, úrokov z omeškania 0,74 eur.

V písomnom podaní zo dňa 8.3.2016 a zo dňa 7.4.2016 navrhovateľ uviedol, že do dátumu predčasného zosplatenia úveru odporkyňa uhradila na istinu sumu 436,41 eur, na základe čoho dlžná istina predstavovala 763,59 eur (1.200,- eur mínus splátky istiny 436,41 eur), po zosplatení celkovo uhradila sumu 88,91 eur.

Dňa 7.4.2016 navrhovateľ písomne oznámil, že návrh berie sčasti späť o zaplatenie sumy 88,91.- eur. Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p. súd konanie v uvedenej časti zastavil. Odporkyňa so späťvzatím návrhu o zaplatenie sumy 88,91.- eur súhlasila.

Odporkyňa v účastníckej výpovedi potvrdila, že s navrhovateľom uzavrela predmetnú Úverovú zmluvu. O realizovaných úhradách sú jej zasielané SMS správy. Po čiastočnom späťvzatí návrhu navrhovateľom navrhol, aby jej súd na zaplatenie dlžnej sumy povolil splátky po 50,- eur mesačne.

Navrhovateľ neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnil písomne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s Všeobecnými obchodnými podmienkami, s upomienkou, s výzvou na predčasné splatenie úveru, so Sadzobníkom poplatkov, so špecifikáciou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 4.4.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Úverová zmluva č. 000000000040592, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa, ako veriteľa poskytnúť odporkyňi úver (druh úveru - pôžička) vo výške 1.200,- eur, a záväzok odporkyne splatiť úver pravidelnými 60 mesačnými splátkami po 31,69 eur, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 22.4.2013 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.3.2018. V zmluve je uvedená úroková sadzba 19,90% ročne, poplatok za správu úveru 1,99 eur, RPMN 25,83%, priemerná RPMN 47,29%, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 2.020,80 eur. Účastníci, ako zmluvné strany sa dohodli, že navrhovateľ peňažné prostriedky z úveru odporkyňi poukáže na číslo účtu 1348088001/5600. V bode 3.1. zmluvy sa odporkyňa zaviazala riadne a včas plniť si všetky svoje záväzky vyplývajúce z Úverovej zmluvy, riadne a včas splácať úver, platiť banke poplatky súvisiace s úverom a uvedené v zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach a Sadzobníku poplatkov. Podľa bodu 4.2.1. zmluvy, ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z Úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania, vrátane omeškania v zmysle predchádzajúceho bodu 4.1. alebo nespláca riadne včas iný úver alebo pôžičku poskytnutú bankou, banka je oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v Úverovej zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Podľa bodu 4.3. zmluvy, ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti, je povinný uhradiť z nesplatených častí úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne, a to až do jej zaplatenia.

Z výpisu z účtu vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 1.200,- eur. Vo výzve zo dňa 24.11.2015 ju vyzval na predčasné splatenie úveru. Z predloženej špecifikácie (č. I. 41-43) vyplýva, že do dátumu predčasného zosplatenia úveru odporkyňa uhradila sumu 436,41 eur, a dlžná istina predstavovala sumu 763,59 eur (1.200,- eur mínus 436,41 eur). Po zosplatení úveru celkovo uhradila sumu 88,91 eur (špecifikácia č. I. 54 - stav ku dňu 23.3.2016). Úhrady sú vykonávané debetnými obratmi v príslušných sumách z bežného účtu navrhovateľa č. 1348081002, a ktoré sú pripisované v prospech účtu odporkyne č. 1348088001, a z ktorého sú následne realizované platby na úver.

Podľa § 1 ods. 2, veta prvá zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu 4.4.2013 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až aa/.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 4.4.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ predmetnú zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejme aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporkyňa pri jej uzatváraní konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Právny vzťah, ktorý vznikol z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z.. Uvedený zákon ustanovil osobitné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, aby tak spotrebiteľ bol účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a vedel tak lepšie posúdiť všetky právne dôsledky, vyplývajúce pre neho z uzatvorenej zmluvy. Predmetom Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru a záväzkov odporkyne, ako spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 1.200,- eur, ktorý sa ako dlžník zaviazala splatiť pravidelnými 60 mesačnými splátkami po 31,69 eur, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 22.4.2013 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.3.2018. V zmluve je uvedená úroková sadzba 19,90% ročne, poplatok za správu úveru 1,99 eur, RPMN 25,83%, priemerná RPMN 47,29%, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 2.020,80 eur. Účastníci, ako zmluvné strany sa dohodli, že navrhovateľ peňažné prostriedky z úveru odporkyňi poukáže na číslo účtu 1348088001/5600. Zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa v zákone č. 129/2010 Z. z. niektoré ustanovené náležitosti preferoval do takej miery, že ich neuviedenie sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, písm. b/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 4.4.2013 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/. Podľa § 9 ods. 2 písm. l/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 4.4.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosť: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Účelom uvedeného ustanovenia je informácia pre spotrebiteľa, aby vedel rozlíšiť, aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a iné poplatky. To mu tiež umožňuje zorientovať sa v danej situácii. V opačnom prípade by nebolo dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou ďalej naložené, a akú časť platí na úroky a poplatky, teda odplatu dodávateľovi. Uvedené nie je možné nahradit' celkovou výškou splátky (v § 9 ods. 2 písm. l/ nie je text: „výšku, počet a termíny splátok“, ale text: „výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov...“), a to ani keď z iných ustanovení zmluvy vyplýva výška úrokov a poplatkov. Ustanovenie má totiž za cieľ v zrozumiteľnej forme informovať spotrebiteľa, ako bude s jeho splátkou naložené a najmä, aká časť úveru bude ňou splatená, okrem odplaty veriteľa (porovnaj napr. rozhodnutie Krajského súdu Žilina č. 11Co 127/2015, č. 9Co 755/2014). Z tohto dôvodu je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ navrhovateľ v priebehu konania v predloženej špecifikácii uviedol rozčlenenie splátky úveru na výšku istiny, výšku úroku a výšku poplatku, tak tým nedošlo k splneniu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. l/ zák. č. 129/2010 Z. z., lebo tento údaj mal zo zmluvy vyplývať už ku dňu 4.4.2013.

Navrhovateľ úver zosplatnil ku dňu 24.11.2015, na využitie ktorého oprávnenia odporkyňa upozornil dňa 28.9.2015. K zosplatneniu došlo po tom, ako odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátok v mesiaci september, október a november 2015.

Vzhľadom na to, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi len nezaplatenú istinu 674,68 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom a uhradenými splátkami 436,41 eur (do dátumu predčasného zosplatnenia úveru) a 88,91 eur (po dátume predčasného zosplatnenia úveru).

Ako to už bolo uvedené, navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie sumy 40,88 eur, uplatňovanej titulom úroku z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, a ďalej o zaplatenie úroku 19,90% ročne z nezaplatennej istiny. Poukázal pritom na ustanovenie § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka a na ustanovenie úverových zmlúv, podľa ktorého klient je povinný platiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Slovné spojenie bezúročný a bez poplatkov treba vykladať tak, že sa vzťahuje i na také poplatky a iné peňažné plnenia, ktoré sú následkom neplnenia povinností dlžníka v rozsahu presahujúcom zákonom stanovené následky

neplnenia peňažného dlhu. Preto navrhovateľ nemá nárok na úroky (odplata za poskytnutie úveru). Z tohto dôvodu súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Pre úplnosť, pokiaľ ide o nárok o zaplatenie 19,90% úroku ročne po zosplatnení súd udáva, že nepopiera úver ako absolútny obchod, pripomína však, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy spotrebiteľského práva. Z ustanovenia § 52 ods. 2 v spojení s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva prednostná aplikácia tých noriem práva, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie, a v tomto zmysle ide aj o posudzovanie zmluvných podmienok. Je potrebné konštatovať, že zmluvnou podmienkou je aj posudzovanie právneho rámca zmluvy, to znamená, či ide o aplikáciu obchodného alebo občianskeho práva, a práve v tomto smere § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavuje garanciu pre spotrebiteľa v tom zmysle, že si nemôže zhoršiť svoje zmluvné (a teda i právne) postavenie bez ohľadu na to, aké dojednania sú uvedené v spotrebiteľskej zmluve.

Splácanie úveru v splátkach, na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Stav výhody splátok je obvyklý a teda justifikuje nárok dodávateľa na úroky, ako cenu dočasne „obetovaných“ peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde navrhovateľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto zásadnom rozdieli, podľa názoru súdu, spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade, by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav by nemohol pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd ďalej poukazuje na to, že keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia, a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru, tak s týmto stavom sa spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením dlžnej sumy. Naopak, s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom *lege artis*, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku robí absolútne neplatnou. Povedané inak, v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nar. vl. alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy) subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR č. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Obo 143/98, z ktorého vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (určenie splatnosti celého dlhu zosplatnením). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. V opačnom prípade, by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak

v podobe úrokov z úveru, ako aj z úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Súd ďalej poukazuje na rozhodnutie napr. Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 15Co 40/2015, č. k. 15Co 871/2014, Krajského súdu Prešov č. k. 6Co 190/2014, Krajského súdu Trnava č. k. 11Co 429/2014. V prejednávanej veci však navrhovateľovi nepatria úroky do, a ani po dni predčasného zosplatnenia úveru, lebo pre porušenie ustanovenia § 9 ods. 2, písm. l/ zák. č. 129/2010 Z.z., je úver bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania 5% ročne z nezaplatennej istiny.

Navrhovateľ úver zosplatnil ku dňu 24.11.2015 a od 25.11.2015 sa začalo omeškanie. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania 5% ročne z dlžných súm tak, ako sú špecifikované vo výroku rozsudku. Ku dňu 25.11.2015 dlžná istina predstavovala 763,59 eur. Dňa 19.1.2016 odporkyňa zaplatila 2,30 eur a za obdobie od 20.1.2016 do 18.2.2016 dlžná suma predstavovala 761,29 eur. Dňa 18.2.2016 odporkyňa zaplatila 20,57 eur a za obdobie od 19.2.2016 do 16.3.2016 dlžná suma predstavovala 740,72 eur. Dňa 16.3.2016 odporkyňa zaplatila 11,04 eur a za obdobie od 17.3.2016 do 18.3.2016 dlžná suma predstavovala 729,68 eur. Dňa 18.3.2016 odporkyňa zaplatila 40,- eur a za obdobie od 19.3.2016 do 23.3.2016 dlžná suma predstavovala 689,68 eur. Dňa 23.3.2016 odporkyňa zaplatila 15,- eur a dlžná suma od 24.3.2016 predstavuje 674,68 eur. Súd ďalej priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vyčíslený pevnou sumou 0,74 eur (za obdobie do 23.6.2015 do 20.7.2015 0,05 eur, za obdobie od 21.8.2015 do 18.9.2015 0,15 eur, za obdobie od 22.9.2015 do 21.10.2015 0,13 eur, za obdobie od 21.10.2015 do 23.11.2015 0,30 eur - špecifikácia č. l. 42 p.v.).

Odporkyňa je poberateľkou dôchodku 421,20 eur, má aj iné dlhy. Preto na zaplatenie dlžnej sumy jej súd povolil splátky po 50,- eur mesačne.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 45,50 eur trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.