

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711214695
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1711214695.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Pezinku pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti odporcovi: G. K., G.. XX.XX.XXXX, K. R. X, A., Š.. O.: A., zastúpená opatrovníčkou pre konanie A. G., E. U. A. O., o zaplatenie 284,07 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 270,92 eur, spolu s 0,023 % úrokom z omeškania denne z dlžnej sumy od 23.01.2008 do zaplatenia, pokutu vo výške 13,15 eur a 17,00 eur titulom náhrady trov konania, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 31.10.2011 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 270,92 eur, úroku z omeškania vo výške 0,023 % denne zo sumy 270,92 eur od 23.01.2008 do zaplatenia, pokuty vo výške 13,15 eur a náhrady trov konania.

Žalobný návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 10.06.2007 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 238,66 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 12 mesačných splátkach po 24,63 eur, teda spolu 295,56 eur. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu uložil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 13,15 eur a dňa 22.01.2008 mu zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 284,07 eur. Odporca po zosplatnení zaplatil 0,00 eur, preto dlh predstavuje 284,07 eur.

Tunajší súd vyhovel návrhu navrhovateľa a dňa 17.12.2012 vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/527/2011-13, ktorý pre jeho nedoručiteľnosť odporkyňi do vlastných rúk zrušil uznesením č.k. 6C/41/2014 - 35 zo dňa 31.07.2015.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Po vyvolaní veci sa súd oboznámil so žalobným návrhom navrhovateľa doručeným súdu dňa 31.10.2011, listinami založenými súdu ku konania: výpisom z Obchodného registra navrhovateľa, kópiou úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2007, úverovými zmluvnými podmienkami, prehľadom o čerpaní a splácaní úveru, výzvou k úhrade dlhu zo dňa 22.01.2008, poštovým podacím hárkom a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

Z Úverovej zmluvy zo dňa 10.06.2007 súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a odporkyňou G. K.. Celková výška úveru predstavovala sumu 295,55 eur, ktorú sa zaviazala odporkyňa splácať v mesačných splátkach vo výške 24,62 eur, s počtom splátok 12, RPMN 47,3 %. Navrhovateľ výzvou zo dňa 22.01.2008 oznámil odporkyni dlžnú pohľadávku vo výške 284,07 eur a vyzval ju na úhradu uvedenej sumy v lehote 15 od odoslania výzvy. Odporkyňa na výzvu navrhovateľa nereagovala žiadnou úhradou.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V predmetnej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 270,92 eur, spolu s 0,023 % úrokom z omeškania denne z dlžnej sumy od 23.01.2008 do zaplatenia, pokutu vo výške 13,15 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 17 eur titulom zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.