

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 15C/486/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115205187  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:1115205187.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa O. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1393,80 s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1393,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1393,80 Eur od 24.12.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 710,16 eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 18.12.2014 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1393,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z tejto sumy od 24.12.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluvou o úvere č. XXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 06.11.2008 došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov navrhovateľovi vo výške 663,88 eur (20.000 Sk). Pre absenciu podstatných náležitostí v úverovej zmluve mal však odporca nárok len na vrátenie ním poskytnutej istiny vo výške 663,88 eur bez úrokov a poplatkov. Navrhovateľ uvedením do omylu zo strany odporcu predložením absolútne neplatnej zmluvy v časti úrokov a poplatku uhradil na jeho účet sumu podľa zmluvy vo výške 2057,68 eur, tzn. O 1393,80 eur viac ako mal odporca nárok. V rozsahu sumy 1393,80 eur sa tak odporca na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 26.04.2016 sa nedostavili účastníci tohto konania ani právny zástupca navrhovateľa, hoci predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ako i neúčast' navrhovateľa ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 25.04.2016 a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Odporca svoju neúčast' na pojednávaní rovnako ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 25.04.2016, pričom súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.. Na základe uvedeného preto súd v zmysle ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal aj bez prítomnosti účastníkov tohto konania a právneho zástupcu navrhovateľa s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 1393,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z tejto sumy od 24.12.2014 do zaplatenia titulom bezdôvodného obohatenia v súlade s ustanovením § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 18.12.2014, zmluvou o úvere č. XXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, vyjadrením odporcu k návrhu zo dňa 13.01.2015, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 13.03.2015 uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 11NcC/40/2015 zo dňa 27.06.2015, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 18.01.2016, a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 06.11.2008 bola medzi účastníkmi tohto konania uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol navrhovateľovi poskytnutý úver vo výške 663,88 eur, ktorý sa zaviazal vrátiť odporcovi zvýšený o príslušný poplatok vo výške 634,67 eur, t.j. celkovo zaplatiť čiastku 1298,55 eur, a to v 12-mich mesačných splátkach po 108,21 eur počnúc dňom 25.12.2008. Podľa navrhovateľa ho odporca uviedol do omylu tým, že mu predložil zmluvu absolútne neplatnú v časti úrokov a poplatku pre absenciu podstatných náležitostí v úverovej zmluve (RPMN), v dôsledku čoho uhradil podľa zmluvy sumu 2057,68 eur, a preto na strane odporcu došlo k bezdôvodnému obohateniu vo výške 1393,80 eur.

Oporca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 13.01.2015 vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti, o ktorej rozhodol právoplatne Krajský súd v Bratislave sp. zn. 11NcC/40/2015 zo dňa 27.06.2015 tak, že na konanie je príslušný Okresný súd Humenné.

Zároveň v tomto podaní poukazoval i na prekážku veci rozhodnutej (res iudicata) podľa ustanovenia § 159 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pretože navrhovateľ bol v konaní o plnenie zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zaviazaný právoplatným a vykonateľným rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave zo dňa 26.08.2009 sp. zn. SR XXXXX/XX. V tomto rozhodcovskom rozsudku bola potvrdená skutočnosť, že zmluva o úvere, vrátane všetkých jej častí bola uzatvorená platne, čo sa týka aj jej zmluvných podmienok. Vo vzťahu k pojmu ten istý predmet uviedol, že je daný vtedy, ak vyplýva z rovnakého skutku, a zároveň sa týka tých istých osôb, pričom nie je rozhodujúce, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie. Uviedol, že nakoľko rozhodcovský súd posúdil zmluvu ako platnú a odplatný právny úkon a na jeho základe priznal žalovanému voči žalobcovi plnenie, tak z hľadiska res iudicata je prípadná nesprávnosť rozhodcovského rozsudku irelevantná. Odporca tvrdil, že zo zmluvy o úvere nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú ustanovuje zákon. Uviedol, že plnenie navrhovateľa, na na čo bol zaviazaný, nie je bezdôvodným obohatením odporcu nakoľko nešlo o majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, prípadne plnením z neplatného právneho úkonu či plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2016 navrhovateľ špecifikoval uhradené splátky. Uviedol, že na účet odporcu z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 06.11.2008 uhradil spolu 2057,68 eur. Uvedená suma bola odporcovi uhradená v splátkach špecifikovaných v tomto podaní. Uvedené úhrady vyplývajú priamo z navrhovateľom predloženého dôkazu, ktorým je listina s názvom „Splátky a pokuty“. Uvedený dokument pochádza priamo od odporcu pričom tento v priebehu celého konania nenamietal výšku uhradenej sumy navrhovateľom na jeho účet. Pokiaľ ide o výšku poskytnutého úveru, táto priamo vyplýva z predloženej zmluvy o úvere a odporca ani navrhovateľ v doterajšom priebehu konania nespochybnili jej výšku 663,88 eur. Rozdiel medzi sumou celkovo zaplatenou navrhovateľom odporcovi 2057,68 eur a výškou úveru 663,88 eur predstavuje navrhovateľom požadované plnenie, ktorého vrátenia sa domáha z titulu bezdôvodného obohatenia. Súdu predkladajú ďalší dôkaz, ktorým je výpis z klientskej zóny navrhovateľa vedenej samotným odporcom na jeho webovej stránke. Z uvedeného výpisu vyplýva, že pri zmluve o úvere č. XXXXXXXX odporca eviduje nasledovné údaje: výšku poskytnutého úveru 663,88 eur, splatenú sumu 2067,68 eur. Z uvedeného dokumentu vyplýva, že navrhovateľ mal na účet odporcu uhradiť o 10 eur viac, ako sám uviedol v návrhu na začatie konania, avšak v záujme zachovania hospodárnosti konania nerozširuje podaný návrh. Uvedené skutočnosti týkajúce sa výšky prijatého a výšky zaplateného plnenia neboli odporcom spochybnené. Odporca nespochybnil ani výšku samotného bezdôvodného obohatenia.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 4 odsek 2 písmeno j) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 odsek 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak však zmluva s spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 39 odsek 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa pričí dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 451 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 06.11.2008. V súlade s ustanovením § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže odporca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so navrhovateľom ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom.. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nemal pochybnosti o povahe zmluvného vzťahu medzi účastníkmi tohto konania ako spotrebiteľského, pričom má zato, že ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ustanovenia § 39 odsek 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

V zmysle predmetnej zmluvy o úvere č. XXXXXXXX bola navrhovateľovi poskytnutá finančná čiastka vo výške 663,88 eur, ktorú mal splatiť zvýšenú o poplatok vo výške 634,67 eur v 12 tich splátkach spolu vo výške 108,21 eur, pričom táto skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná. Keďže ide o zmluvu, ktorá podlieha úprave zmlúv o spotrebiteľských úveroch súd túto zmluvu posúdil z hľadiska jej esenciálnych náležitostí v súlade s ustanovením § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere v tomto smere obsahuje nedostatky. Predmetná zmluva o úvere neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov, ani priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov, ročnú úrokovú sadzbu, ani výpočet nákladov, v dôsledku čoho sa zmluva o úvere považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Zároveň nemožno opomenúť ani výšku poplatku za poskytnutie úveru, ktorý v percentuálnom vyjadrení predstavuje pri poskytnutí úveru na obdobie 12-tich mesiacov výšku 95,6 %. Poplatok v takejto úžernej výške súd považuje bez ďalšieho za dôvod jeho absolútnej neplatnosti, a to pre rozpor s dobrými mravmi podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. V súlade s judikatúrou a zákonom, sa za odplatu úveru považujú nielen dohodnuté úroky ako odmena, ale aj akákoľvek platba zo strany spotrebiteľa žalovanému, bez ohľadu, či ju tento v zmluve alebo podmienkach označí, napr. ako poplatok, náklady za vypracovanie, na administratívu a podobne.

Dobrymi mravmi sa v súdnej praxi považuje súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktoré sú v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia, ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť a vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Neprimerane dohodnuté úroky, či celková odplata za úver sú v rozpore s pravidlami správania sa, a teda aj s dobrými mravmi a ide o absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Obdobne právne už sudy rozhodovali, a to napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6C/126/2012 zo 7.5.2013, rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo/1/2009 z 31.7.2009, rozhodnutie sp. zn. 5Cdo/26/2011 z 26.4.2012, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21Cdo/1484/04 z 15.12.2004, rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011 z 12.10.2011, 3Co/67/2012 z 24.10.2012.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 4 písmeno k) a r) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, k) ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom s dôverou bez možnosti individuálne ovplyvniť zmluvné podmienky. Spotrebiteľské zmluvy uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ vopred určuje v návrhu obsah zmlúv a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, môže návrh len prijať alebo odmietnuť.

Podľa ustanovenia § 451 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Keďže súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane odporcu vzniklo bezdôvodné obohatenie, musí ho odporca vydať navrhovateľovi. Výška bezdôvodného obohatenia predstavuje sumu 1393,80 eur, ako rozdiel medzi sumou poskytnutou odporcom navrhovateľovi - 663,88 eur a sumy zaplatenej navrhovateľom na účet odporcu - 2057,68 eur, ktorú mal súd za preukázanú predloženými dôkazmi o zaplatení.

Odporca počas celého konania poukazoval na prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá bráni prejednaniu a rozhodnutiu veci, ktorou je rozhodcovský rozsudok.

Súd sa však nestotožňuje s názorom odporcu, a to vzhľadom k tomu, že rozhodcovskú doložku, na základe ktorej bola založená právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie a rozhodnutie veci rozhodcovským rozsudkom, čo je súdu známe z jeho činnosti, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čoho následkom je jej neplatnosť.

Rozhodcovské konanie by mohlo byť akceptované, ak by si spotrebiteľ osobitne vyjednal takýto spôsob rozhodnutia sporu len na už existujúce spory a bol žalovaným dostatočne poučený o význame a dôsledkoch uzavretia takejto rozhodcovskej doložky. V tomto prípade však táto doložka nebola dojednaná v čase vyššej bdlosti spotrebiteľa po vzniku sporu, ale už na samom začiatku zmluvného vzťahu. Súd svoj názor o neprimeranej povahe rozhodcovskej doložky opiera aj o stanovisko Súdneho dvora (ES) vo veci C-243/08 zo dňa 4.6.2009 Pannon GSM Zrt. c/a Erzsébet Sustikné Györfi bod 40, v ktorom tento súd konštatuje, že vopred stanovená podmienka v zmluve uzatvorenej medzi spotrebiteľom a dodávateľom v zmysle smernice (93/13/ES), ktorá nebola individuálne dohodnutá a ktorá priznáva právomoc pre všetky spory vyplývajúce zo zmluvy súdu, v obvode ktorého sa nachádza sídlo predajcu alebo dodávateľa, spĺňa všetky podmienky, aby mohla byť z hľadiska smernice 93/13/

EHS kvalifikovaná ako nekalá. Teda podľa stanoviska Súdneho dvora spĺňa v zmysle smernice všetky podmienky „nekalosti“ už len dojednanie, že príslušným na riešenie sporov zo spotrebiteľskej zmluvy je všeobecných súd, v obvode ktorého má dodávateľ sídlo, a teda nie všeobecný zákonný súd spotrebiteľa. Na základe uvedeného preto súd i túto zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú v súlade s ustanovením § 53 odsek 4 písmeno r) Občianskeho zákonníka.

Predpokladom právomoci rozhodcovského súdu je platné uzavretie rozhodcovskej zmluvy resp. rozhodcovskej doložky medzi zmluvnými stranami. Absolútna neplatnosť právneho úkonu má za následok akoby právny úkon nebol nikdy uzavretý. Na základe uvedeného preto prejednanie a rozhodnutie veci v rozhodcovskom konaní na základe neplatnej rozhodcovskej doložky nemožno považovať za prekážku res iudicata, ktorá by bránila súdu v tomto konaní vec prejednať a rozhodnúť.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca tým, že navrhovateľovi nevrátil sumu, o ktorú sa bezdôvodne obohatil riadne a včas, dostal sa do omeškania, a preto navrhovateľovi patrí aj úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy od 24.12.2014 do zaplatenia (odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na vrátenie bezdôvodného obohatenia v zmysle výzvy zo dňa 18.12.2014).

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal v tomto konaní plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie svojho práva. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom za 6 úkonov právnej služby (1. Príprava a prevzatie zastúpenia, 2. Písomné podanie na súd - žaloba, 3. Nesúhlas s postúpením veci zo dňa 23.02.2015, 4. Písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 10.03.2015, 5. Účasť na pojednávaní dňa 15.12.2015, 6. Písomné podanie na súd - špecifikácia návrhu zo dňa 15.01.2016), v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) z tarifnej hodnoty veci 1393,80 eur, z ktorej základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 71,37 eur podľa ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky a paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky za 6 úkonov právnej služby. Trovy právneho zastúpenia predstavujú na odmene za 6 úkonov právnej služby sumu 414,92 eur (6 x 71,37 eur, + 2x8,04 eur /RP/ + 3x8,39 eur/RP/ + 1x 8,58 eur RP).

Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú v zmysle ustanovenia § 15 odsek 1 vyhlášky z náhrady cestovného na trase Košice - Humenné a späť t.j. 2 x 72 km (144 km) osobným automobilom značky Opel Astra s evidenčným číslom F. pri priemernej spotrebe 6,2 l/100 km. Za cestu na pojednávanie dňa 15.12.2015 pri cene pohonných hmôt 1,259 eur/l I (z predloženého dokladu o kúpe PHM dňa 12.11.2015) a paušálnej náhrade 0,183 Eur/1 km (v zmysle ustanovenia § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 632/2008 Z.z.) má navrhovateľ právo na náhradu cestovného vo výške 37,59 eur (cestovné vo 11,24 eur + paušálna náhrada vo výške 26,35 eur).

Ďalej trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú z náhrady za stratu času vo výške 1/60 výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu v zmysle ustanovenia § 17 odsek 1 citovanej vyhlášky za 8 polhodín za cestu na pojednávanie dňa 4.11.2014 na trase 1 x Košice - Humenné a späť vo výške 111,84 eur (8x13,98 eur).

Spolu na trovách právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu sumu 710,16 eur (442,37 eur + 111,84 eur + 37,59 eur + 20 % DPH). Právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platcom DPH, preto mu súd priznal zvýšenie odmeny a náhrady hotových výdavkov o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.