

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3T/224/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010734  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315010734.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného W. B. pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.4.2016 v Bratislave takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný:

W. B.: I.: XX.X.XXXX O. Z., L..Č.: XXXXXX/XXXX, G. Z. Z., M. XX, I.,

uznáva sa za vinného, že

1.) dňa 02. júla 2015 v čase okolo 18.15 hod. v obci H. Q., na U. F. O. Č.. XXX/X, odistil haspru vo vrchnej časti dvojkrídlovej kovovej priehľadnej brány a vnikol na pozemok rodinného domu, kde sa zmocnil o roh opretého pánskeho horského bicykla zn. Scott Voltage three, modro bielej farby v hodnote 300 Eur, čím poškodenému Š. H. spôsobil škodu vo výške 300 Eur, následne bol vyrušený majiteľom a bicykel pred bránou zahodil a dal sa na útek, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 25.03.2015 ORPZ BA II - OOPZ Ružinov -Východ uložená blokovaná pokuta pod č. 1134777 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

2.) dňa 02. júla 2015 v čase okolo 19.00 hod. O. T. H.G. Q., na N. U. Č.. X, odcudzil pánsky horský bicykel zn. Kinley striebornej farby v hodnote 30 €, ktorý bol neuzamknutý opretý pri dome, čím poškodenému V. H. spôsobil odcudzením škodu vo výške 30 €, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 25.03.2015 OR PZ BA II, OO PZ Ružinov - východ uložená blokovaná pokuta pod č. 11034777 pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

teda

v bode 1 rozsudku

O prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý

O neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 2 rozsudku

O prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

v bode 1 a v bode 2 rozsudku

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písmeno f, písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/382/2015 zo dňa 14.9.2015 - ppl. dňa 14.9.2015 ako všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor pre Bratislavu III. podal na Okresný súd Bratislava III. obžalobu na obžalovaného W. B. pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného W. B., poškodených V. H. F. Š. H., oboznámením zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, záznamu o podaní oznámenia, potvrdenia o zaistení a vrátení vecí, odborného vyjadrenia, fotodokumentácie bicyklov, záznamu o uložení blokovej pokuty, výpisu z evidencie priestupkov, spisu Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. 4T/40/2006 a spisov Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/12/2016, 1T/109/2008, 0T/382/2015, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný W. B. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že je pravdou, že predmetný deň vo večerných hodinách asi okolo 17.00 hod. išiel po ceste v Chorvátskom Grobu, pričom vošiel do dvora nejakého domu, ale bolo to preto, lebo jeho bicykel mal prázdne kolesá, tieto potreboval dofúkať a za bránou o dom bol opretý bicykel z ktorého si chcel požičať pumpu. Ako však bol pri bicykli tak na neho niekto zavolať, že čo tam robí, na čo ušiel z dvora a počul aj vyhrážky. Ako odtiaľ utekal, tak si 300 metrov odtiaľ našiel strieborný bicykel, nakoľko jeho bicykel bol zlý a chcel utiecť, tak si zobral tento strieborný bicykel.

Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní obžalovaný W. B. uviedol, že predmetný deň išiel okolo rodinného domu, kde sa chcel pozrieť, či na bicykli, ktorý bol opretý medzi brámkou a domom sa nachádza pumpa. Pumpu na bicykli nevidel, vtedy vyšiel von poškodený H., ktorý si myslel, že mu chce bicykel zobrať. Začali ho naháňať chalani, bolo tam asi 9 chlapov.

Ako utekal, tak zbadal o ďalší dom opretý bicykel, ktorý si zobral a vymenil ho za svoj bicykel. Keď ho dobehli chlapi, ktorí ho prenasledovali, ho napadli, mali ho topiť v jarku, strhnúť mu retiazku, z kabely, ktorú mal pri sebe mu zobrali cigarety a ostatné veci. Potom volal frajerke, aby zavolala policajtov.

Došli tam policajti z Bernolákova a z PMJ. Na stanici robili aj dokumentáciu, videli aký bol dobitý. Ten bicykel, ktorý zobral hneď aj vrátil poškodenému. Ten druhý bicykel zobral z dôvodov, že chcel na tomto bicykli ísť po poli, a on mal len galuskový bicykel a na tomto bicykli by nemohol ísť.

Obžalovaný bol vyzvaný na odstránenie rozporov vo svojej výpovedi z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní k tomu obžalovaný uviedol, že nie je pravda, to čo vypovedal v prípravnom konaní. Policajti si písali čo chceli a on si svoju výpoveď neprečítal, len ju podpísal.

Poškodený Š. H. vo svojej výpovedi uviedol, že predmetný deň bol v záhradke, pretože mal ísť na druhý deň na dovolenku, keď počul cvaknutie haspra na bráne. Najprv si myslel, že ide syn, ale potom zbadal obžalovaného Polgára ako vošiel do dvora, pozeral sa smerom do okna, či sa niekto nedíva a zobral bicykel a išiel s ním von z dvora. Poškodený na neho zakričal, kam ide s tým bicyklom? Na čo on nič neuviedol, hodil bicykel a odchádzal od domu na druhom starom bicykli. Poškodený vybehol von, pretože ho to našťvalo.

Od domu asi 150 m bol jeho syn na ktorého zakričal aby chytili toho muža, avšak to on už nepočul preto nasadol do auta a išli za ním. Obžalovaný však na bicykli odbočil do uličky doprava asi poznal Chorvátsky Grob a potom ho už videli na inom druhom bicykli. Po ceste stretli nejakú ženu na bicykli a keď išli späť videli, ako táto žena ide po poli a neskôr zbadali aj muža, ktorý im chcel ukradnúť bicykel. Syn sa rozbehol za ním, pretože muž išiel na bicykli cez kukuricu. Potom ho neskôr stretli na druhej strane kukuričného pola. Následne prišla polícia. Obžalovaný ešte predtým začal vyťahovať šróbovák preto došlo ku vzájomnému kontaktu.

Svedok poškodený V. H. vo svojej výpovedi uviedol, že mal pred domom opretý bicykel, keď tam prišiel bicykel sa tam už nenachádzal. Následne mu volal bratranec Š. H., ktorý mu uviedol, že bicykel našli a bicykel mu bol aj vrátený. Bol však poškodený. Na miesto jeho bicykla sa nachádzal starý bicykel.

Hodnota odcudzených bicyklov bola zistená na základe odborného vyjadrenia, pričom bicykel značky Kinley typ Joko bol ohodnotený na sumu 30 Eur a horský bicykel značky Scott Voltage three bol ohodnotený na sumu 300 Eur. Z potvrdenia o zaistení vrátení vecí je zrejmé, že tieto bicykel boli vrátené poškodeným.

Z listinných dôkazov ako významné súd vyhodnotil zápisnicu o ohliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou bicyklov.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný W. B. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu aj trestne zodpovedný.

Obžalovaný W. B. v podstate spáchanie skutku, tak ako mu je kladené obžalobou za vinu ako v prípravnom konaní tak aj na hlavnom pojednávaní poprel. V prvom prípade uviedol v prípravnom konaní, že vošiel do dvora rodinného domu, kde si chcel požičať z bicykla, ktorý sa tam nachádzal pumpu, pretože on mal prázdne kolesa, avšak priznal odcudzenie druhého bicykla, ktoré vymenil za svoj starý bicykel.

Na hlavnom pojednávaní poprel, že by vošiel do dvora rodinného domu a že by sa pokúsil odcudziť bicykel uviedol, že bol len pred domom pred bráničkou. Priznal odcudzenie druhého bicykla a uviedol, že ho vymenil za svoj starý bicykel.

Zo spáchania trestnej činnosti je však jednoznačne usvedčovaný výpoveďou poškodeného Š. H., ktorý popísal priebeh skutkového deja, ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že videl ako obžalovaný vošiel do dvora jeho rodinného domu a snažil sa zobrať bicykel. Potom ako na neho zakričal bicykel nechal tak a z dvora rodinného domu ušiel. Začal utekať na svojom bicykli, ktorý neskôr vymenil teda za bicykel jeho bratranca. Následne bol zadržaný v poli na bicykli poškodeného V. H..

Obžalovaný W. B. tým, že ako trestno-právny zodpovedný subjekt prisvojil si cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a neoprávnene vnikol do obydľia iného naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento v mieste bydliska bol prejednávaný pre priestupky majetkovej povahy.

Doteraz bol 10x súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. OT/12/2016 zo dňa 08.1.2016 opätovne pre majetkovú trestnú činnosť.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ust. § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol aj na poľahčujúce aj na priťažujúce okolnosti. Poľahčujúce okolnosti súd nevzhladol žiadne, pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti súd poukazuje predovšetkým na tie skutočnosti, že obžalovaný spáchal trestný čin verejne, spáchal viac trestných činov a bol už za obdobnú trestnú činnosť odsúdený.

Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súbehu s trestným činom pre ktorý už bol právoplatne odsúdený a preto súd pri ukladaní trestu použil zásady platné pre ukládanie súhrnného trestu odňatia slobody a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin tohto pre výkon trestu zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. OT/382/2015 zo dňa 14.09.2015 - ppl. dňa 14.9.2015.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.