

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/272/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216443
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2214216443.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a členiek senátu Mgr. Renáty Gavalcovej a JUDr. Gabriely Briškovej v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanej: R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, o zaplatenie 1.673,87 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8C/239/2014 - 42 zo dňa 16. októbra 2014 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8C/239/2014 - 60 zo dňa 26. novembra 2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania **p o t v r d z u j e .**

Odvolací súd žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.460,46 eura spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 12.08.2014 do zaplatenia, úroky z omeškania 18,90 eura a náhradu trov konania titulom iných trov 74,52 eura, to všetko v mesačných splátkach po 40 eur, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám žalobcu, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšku žalobu zamietol. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil zistením, že účastníci uzatvorili dňa 30.09.2013 spotrebiteľskú zmluvu o úvere, žalobca v postavení dodávateľa-veriteľa a žalovaná ako spotrebiteľ-dlžník. Predmetom zmluvy je poskytnutie finančných prostriedkov v sume 1.499 eur formou úveru. Súd prvého stupňa zistil, že uvedená zmluva neobsahuje niektoré základné náležitosti - neobsahuje údaj o adrese predajcu, na ktorej môže spotrebiteľ podať reklamáciu alebo sťažnosť, neobsahuje ani údaj o počte a výške splátok istiny, splátok úrokov splátok poplatkov, neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy. Zo splátkového kalendára vyplýva, že žalovaná čerpala celkom sumu 1.499 eur, uhradila len prvú splátku v sume 38,54 eura, túto úhradu žalobca započítal najprv na úrok v sume 35,97 eura a na úhradu poistenia 2,57 eura. Zo splátkového kalendára vyplýva tiež spôsob výpočtu úrokov z omeškania za obdobie od 14.05.2014 do 11.08.2014 v sume 21,42 eura zo sumy spolu 1.673,87 eura. Žalobca si okrem istiny a zosplatennej istiny uplatnil aj úrok, poistenie, upomienku a zmluvnú pokutu spolu s úrokom z omeškania v percentuálnom vyjadrení a tiež vo finančnom vyjadrení v sume 21,42 eura. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že úver je podľa § 11 ods. 2 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bezúročný a bez poplatkov, lebo v zmluve absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c), f), a k) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Žalovaná uhradila len jednu splátku, teda dlhuje žalobcovi sumu 1.460,46 eura (čerpaný úver 1.499 eura - úhrada 38,54 eura). S týmto plnením sa dostala do omeškania, lebo splátky podľa zmluvy neuhrádzala v dohodnutých termínoch splatnosti a uhradila len jednu. Z tohto dôvodu má žalobca právo aj na úroky z omeškania z dlžnej sumy istiny úveru, teda zo sumy 1.460,46 eura. Z tejto suma vyčíslené,

tzv. kapitalizované úroky z omeškania predstavujú za obdobie od 14.05.2014 do 11.08.2014 sumu 18,90 eura, pričom žalovaná zostala v omeškani aj po 11.08.2014, je tak povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania aj od 12.08.2014 až do zaplattenia dlžnej istiny 1.460,46 eura. V tomto rozsahu súd prvého stupňa žalobe vyhovel ako dôvodnej. Nad uvedenú sumu je žaloba nedôvodná. Žalobca tak nemá právo ani na úroky (133,02 eura) ani poplatky vrátane poplatkov za upomienky (12,00 eur) a poistenie (12,85 eura), lebo úver je bezúročný a bez poplatkov. Z uvedených súm žalobca nemá právo na úroky z omeškania ani v kapitalizovanej forme ani v percentuálnom vyjadrení. Žalobca nemá právo ani zmluvnú pokutu (17 eur) pre absenciu platnej písomnej zmluvy o zmluvnej pokute. Dojednania o zmluvnej pokute sú zapracované medzi menej podstatné a menej významné úverové podmienky (do všeobecných obchodných podmienok), čo môže vyvolať u spotrebiteľa dojem, že aj táto je nedôležitá. Zmluvná pokuta má byť osobitne dojednaná v zákonom predpísanej písomnej forme. Jej obsahnutie vo všeobecných úverových podmienkach nemožno akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti. Vzhľadom na nepriaznivé pomery žalovanej, s prihliadnutím na oprávnené nároky žalobcu, aj so zohľadnením jeho postavenia dodávateľa na trhu so spotrebiteľskými úvermi, keď poskytnuté plnenia dostáva späť v splátkach, s poukazom na § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil žalovanej úhradu v splátkach po 40 eur. Pri takejto výške splátky bude mať žalobca priznané nároky uhradené v lehote o niečo kratšej ako bola podľa zmluvy dohodnutá doba splatnosti úveru. Právne svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil použitím ustanovení § 3 ods. 1, § 37 ods. 1, § 39, § 40 ods. 1, § 52 ods. 1, 3, 4, 517 ods. 1, 2, § 544 ods. 1, 2, § 566 ods. 2, Občianskeho zákonníka, § 10c, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č 87/1995 Z.z., § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 1, ods. 1, 2, § 2 písm. a), b) a d), § 9 ods. 2, § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129//2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v ďalšom texte „zákon o spotrebiteľských úveroch“). O náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom texte „O.s.p.“). Žalobca mal v konaní čiastočný úspech. Časti jeho žaloby bolo vyhovené, keď žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť 1.479,36 eura s príslušenstvom. V časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá (215,93 eura s prísl.) ako nedôvodná, bol žalobca neúspešný. Žiadal uhradiť 1.695,29 eura, čo predstavuje 100 %. Vyhovené bolo jeho žalobe v sume 1.479,36 eura, čo predstavuje 87,26 %. Zamietnutá bola jeho žaloba čo do zaplattenia 215,93 eura, čo predstavuje 12,74 %. Miera úspechu žalobcu tak predstavuje 74,52 % (87,26 % - 12,74 %). V takomto pomere má žalobca právo na náhradu trov konania. Podľa miery úspechu bola žalobcovi priznaná náhrada za zaplattený súdny poplatok v sume 74,52 eura zo sumy zaplatteného súdneho poplatku 100,00 eura.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Odvolanie odôvodnil poukazom na ustanovenia § 205 ods. 2 písm. d) - súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. - rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a ustanovenie § 221 ods. 1 O.s.p. - z dôvodu, že v konaní došlo k vadám. Namietol nedôvodnosť záverov a právne posúdenie súdu prvého stupňa, kedy by úver poskytnutý na základe zmluvy mal byť považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Na lícnej strane zmluvy je uvedená adresa predajcu, na ktorej môže uviesť žalovaná reklamáciu. Názov predajcu je jasný, čitateľný a zreteľne uvedený. Zo zákona jasne nevyplýva, že tam musí byť uvedené, že práve táto adresa je adresou, na ktorú môže klient podať reklamáciu alebo sťažnosť. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je uvedený ako dátum trvania zmluvy - „lehotá splatnosti: 25.10.2019, pričom doba trvania zmluvy sa dá jednoducho odvodiť od počtu mesačných splátok :počet splátok: 72 - je teda zreteľné a jasné, že úver je poskytnutý na 72 mesiacov/6 rokov. Podľa žalobcu je údaj o konečnej splatnosti a dobe trvania zmluvy jednoznačný a nie je dôvodné pochybovať o nespĺnení tejto náležitosti v spotrebiteľskej zmluve. Záver súdu prvého stupňa o tom, že zmluva neobsahuje počet, termíny a výšku splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nie je správny. Uzavretá zmluva obsahuje stanovenie počtu splátok, ich výšku a termíny splatnosti. Poukázal na hlavu 5. § 1 Úverových zmluvných podmienok. Žalobca je presvedčený o tom, že predmetná zmluva spĺňa všetky zákonom stanovené ustanovenia a nie je dôvod, aby bola vyhodnotená ako bezúročná a bez poplatkov. Žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 202 O.s.p.), a to v zákonom stanovenej lehote (§ 204 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutej zamietajúcej časti potrebné ako vecne správny potvrdiť. Senát

odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.).

Odvolací súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, nakoľko vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa a v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejedná sa o konanie, v ktorom by súd prvého stupňa rozhodol podľa § 115a bez nariadenia pojednávania a je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejde ani o konanie vo veciach porušovania zásady rovnakého zaobchádzania a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní rozhodnutia súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo veci riadne zistil skutkový stav, výsledky vykonaného dokazovania vyhodnotil správne a vec posúdil správne aj po právnej stránke. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa a v podrobnostiach na odôvodnenie rozhodnutia poukazuje.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a za účelom vysporiadania sa s odvolacími námietkami žalobcu odvolací súd uvádza nasledovné.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie nároku žalobcu voči žalovanej na zaplatenie úrokov a poplatkov, keď súd prvého stupňa vyhodnotil úver, dojednaný účastníkmi zmluvou o úvere, za bezúročný a bez poplatkov v dôsledku absentovania zákonných náležitostí. Predmetom odvolacieho konania vymedzeným odvolacími dôvodmi žalobcu teda bolo vyriešiť otázku, či predmetná zmluva o úvere obsahuje zákonom predpísané náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (30.09.2013). V konaní pritom nebolo sporné, že medzi účastníkmi bola uzavretá úverová zmluva, ktorá je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou a spravuje sa právnymi normami slúžiacimi na ochranu spotrebiteľa, medzi inými i zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

V zmysle ustanovenia § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Z obsahu preskúmaného spisu odvolací súd zistil, že v úverovej zmluve uzavretej medzi účastníkmi je uvedená celková výška úveru 1.499 eura, mesačná splátka 38,54 eura, počet splátok 72, ročná úroková sadzba 19,36 %, RPMN 21,4 %, dátum prvej splátky 30.11.2013, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci, lehota splatnosti 25.10.2019.

Posúdiac vyššie uvedený obsah zmluvy za použitia výkladu v zmysle citovaného ustanovenia § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, odvolací súd dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, že predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z dikcie ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje ktorúkoľvek z náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), považuje sa za bezúročný a bez poplatkov. Neobstojí námietka žalobcu, že úverová zmluva obsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch). V políčku 64. zmluvy o úvere je síce uvedený predajca aj jeho sídlo/miesto podnikania, nie je však výslovne uvedené, že na tejto adrese je možné uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, tak ako to vyžaduje vyššie uvedené zákonné ustanovenie. V zmluve o úvere je uvedená lehota splatnosti - 25.10.2019, nie je však výslovne uvedená doba trvania zmluvy. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch pritom vyžaduje výslovne uvedenie doby trvania zmluvy. Skutočnosť, že tento údaj je možné vyvodiť z počtu

splátok (pri riadnom splácaní úveru), je nepostačujúci. Neobstojí teda ani ďalšia odvolacia námietka žalobcu. Zmluva o úvere neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch), žalobca teda nie je oprávnený domáhať sa ich. Nepostačuje tiež, ak zo zmluvy vyplýva, že vo výške splátky sú okrem istiny zahrnuté aj úroky, ktoré sú splácané uhrádzaním jednotlivých splátok. V citovanom ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch zákonodarca výslovne vyžaduje uvedenie čiastkových súm, súhrn ktorých tvorí splátku úveru (istina + úroky + poplatky). Z uvedených skutočností je potom potrebné vyvodiť, že bolo naplnené ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Správne preto súd prvého stupňa uzavrel, že žalobca bol oprávnený domáhať sa len istiny vo výške poskytnutého úveru po odpočítaní už zaplatenej splátky (1.499 eur - 38,54 eura) a úrokov z omeškania. Odvolací súd sa zaoberal aj výrokom o trovách ako výrokom závislým, pričom konštatoval jeho vecnú správnosť.

Súd prvého stupňa vo veci riadne zistil skutkový stav, výsledky vykonaného dokazovania vyhodnotil správne a vec posúdil správne aj po právnej stránke.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny, a to aj v časti trov konania potvrdil.

V odvolacom konaní bola v plnom rozsahu úspešná žalovaná v dôsledku čoho jej v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaná si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila, neboli jej preto odvolacím súdom priznané.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.