

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/201/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412209504
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4412209504.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, Michalská 18, IČO: 36854140, zastúpená advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi: C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. nad B., O. 8, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou H. U. D., vyššou súdnou úradníčkou S. súdu F., o 1.745,33 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.745,33 eur, ročný úrok vo výške 16,40% zo sumy 53,77 eur od 13.08.2015 do zaplataenia, ročný úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 53,77 eur od 13.08.2015 do zaplataenia, ročný úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 933,57 eur od 13.08.2015 do zaplataenia a ročný úrok vo výške 25% zo sumy 93,23 eur od 26.02.2012 do zaplataenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 492,03 eur a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Miroslava Vilíma, so sídlom Bratislava, Michalská 9 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 30.04.2012 domáhal zaplataenia sumy 2.257,85 eur s príslušenstvom.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 09.09.2015 oznámil súdu, že návrh na začatie konania o zaplataenie istiny v sume 512,52 eur berie späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Zároveň žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania nasledovne: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.745,33 eur, ročný úrok vo výške 16,40 % zo sumy 53,77 eur od 13.8.2015 do zaplataenia, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 53,77 eur od 13.8.2015 do zaplataenia, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 933,57 eur od 13.8.2015 do zaplataenia a ročný úrok vo výške 25 % ročne zo sumy 93,23 eur od 26.2.2012 do zaplataenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.“

Konajúci súd uznesením č. 6C/201/2014-111 zo dňa 30.09.2015 konanie o zaplataenie istiny v sume v sume 512,52 eur zastavil podľa §96 ods. 1 O.s.p. Zároveň konajúci súd v uvedenom uznesení pripustil zmenu petitu návrhu navrhovateľa tak ako to navrhovateľ požadoval.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o bežnom účte zo dňa 07.11.2006 a zároveň s ním uzavrel zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.11.2006, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky do výšky úverového limitu 100.000,- Sk, pričom

záväzok zo zmluvy o úvere bol zabezpečený dohodou o zrážkach zo mzdy uzatvorenej s odporcom. Ďalej navrhovateľ uviedol, že odporca uvedený úver nesplácal včas a riadne a aj napriek poslednej výzve na zaplatenie zo dňa 01.07.2010 a preto navrhovateľ oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 16.02.2011 vyhlásil celú pohľadávku z úveru za splatnú a vyzval odporcu na jej zaplatenie. Uviedol, že žalovaná suma pozostáva jednak zo záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere v sume 2.164,62 eur, ktorá pozostáva z istiny úveru v sume 1.444,17 eur, dohodnutých úrokov v sume 439,08 eur, z úrokov z omeškania v sume 205,05 eur a z poplatkov v sume 76,32 eur a tiež zo sumy 93,23 eur, ktorá predstavuje debetný zostatok zo zmluvy o bežnom účte. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedené zmluvy, výpis z obchodného registra navrhovateľa, poslednú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy, oznámenie o zosplatnení úveru, posledný pokus o zmier zo dňa 05.03.2012, obchodné podmienky navrhovateľa.

V predmetnej veci konajúci súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 12RO/149/2012 zo dňa 26.06.2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 14.04.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/201/2014-86 zo dňa 08.06.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 odsek 2 O.s.p., keďže odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu nepreberal a jeho pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 26.04.2016 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 20.04.2016 a žiadal, aby súd konal v neprítomnosti navrhovateľa.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Preto súd pojednával podľa § 101 odsek 2 O.s.p. v jej neprítomnosti.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú zmluvu o bežnom účte a tiež zmluvu o ČSOB úvere, na základe ktorej odporca čerpal úver a preto mu vznikol záväzok zaplatiť sumu 1.652,10 eur, ktorá pozostáva z istiny v sume 53,77 eur, úrokov z úveru v sume 857,25 eur, úrok z omeškania vo výške 664,76 eur a poplatkov v sume 76,32 eur. Zároveň odporcovi vznikol záväzok zaplatiť zo zmluvy o účte sumu 93,23 eur ako debetný zostatok. Žalovaná suma 1.745,33 eur pozostáva zo sumy 1.652,10 eur a sumy 93,23 eur. Súd návrhu vyhovel podľa ustanovenia §491 Občianskeho zákonníka.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. dohodnuté úroky ako i úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti splátok úveru predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%.Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 492,03 eur vrátane, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 135,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 357,03 eur vrátane DPH, ktoré pozostávali z 3 úkonov právnej služby po 91,29 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie

konania, čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania) s tým, že k 2 úkonom právnej služby náležal režijný paušál 7,63 eur a k 1 úkonu právnej služby náležal režijný paušál 8,39 eur, pričom tieto úkony právnej služby sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 59,50 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písmeno a/, c/, § 16 ods. 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.