

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10C/320/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205575  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815205575.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: advokátska kancelária Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, N. K., v konaní o zaplatenie 1.230,- Eur, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

III. Súd **vracia** navrhovateľovi krátený súdny poplatok zaplatený za návrh vo výške 66,80 Eur a zároveň **upravuje** Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby sumu 66,80 Eur poukázala navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 18.09.2015, súdu doručeným dňa 21.09.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.230,- Eur s prísl. Súd po zaplatení súdneho poplatku za návrh vydal platobný rozkaz č.k. 10C/320/2015-12 zo dňa 07.12.2015. Súd uznesením č.k. 10C/320/2015-24 zo dňa 01.03.2016 pripustil aby na strane navrhovateľa z konania vystúpila spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a na jej miesto ako navrhovateľ vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803. Následne navrhovateľ podaním zo dňa 24.03.2016 zoberal návrh na začatie konanie v plnom rozsahu späť a žiadal aby súd konanie zastavil a to z dôvodu, že odporca po podaní návrhu uhradil celú dlžnú sumu.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu, potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením O.s.p., tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "Zákon o súdnych poplatkoch") poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 66,80- Eur, nakoľko za podaný návrh zaplatil 73,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.