

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/368/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115219645  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115219645.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, v konaní zast. advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému C. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. H., Y.U. XXXX/XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 318,37 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 81,38 Eur spolu s  
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,64 Eur od 26. 09. 2012 až do zaplatenia,  
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,47 Eur od 26. 10. 2012 až do zaplatenia,  
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,89 Eur od 26. 11. 2012 až do zaplatenia,  
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,38 Eur od 26. 12. 2012 až do zaplatenia  
v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 318,37 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neuhradil práv. predchodcovi žalobcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25. 09. 2012 na sumu 1,64 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25. 10. 2012 na sumu 31,46 Eur, faktúru č. 7211314578 splatnú dňa 25. 11. 2012 na sumu 43,39 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25. 12. 2012 na sumu 42,88 Eur, a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25. 08. 2013 na sumu 199 Eur, za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok ust. § 172 O.s.p.

Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 04. 03. 2016, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k doručenému opisu návrhu písomne vyjadril. Žalovaný zásielku prevzal dňa 08. 03. 2016 na adrese trvalého bydliska. K veci sa nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. , pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. , ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 07. 04. 2016.

Súd vo veci rozhodol dňa 26. 04. 2016 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. , nakoľko sa jedná o drobný spor.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaný uzavrel dňa 07.01.2012 s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Dohodu o zmene v osobe účastníka. Na základe uzavretej zmluvy bol povinný právny predchodca žalobcu povinný pripojiť žalovaného k verejnej mobilnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb „PODĽA SEBA 1" a dňa 26. 03. 2012 Dodatok k tejto zmluve, so zmenou programu služieb " PODĽA SEBA 3 NAJ N", na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava. Právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol plnenie riadne a včas. Žalovaný nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil. Cenu poskytnutých služieb právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval faktúrami. Žalovaný jednotlivé faktúry neuhradil.

Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.

Súd z Dohody o zmene v osobe účastníka zmluvy o pripojení zo dňa 07. 01. 2012 a Dodatku k tejto zmluve zo dňa 26. 03. 2012 zistil, že medzi žalovaným a spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Karadžičova 10 Bratislava, bola uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telecom a.s. zaviazala žalovanému poskytovať verejné elektronické telekomunikačné služby pre program „PODĽA SEBA 1" a žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platiť cenu poskytovaných služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 199 Eur.

Súd z fotokópie faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 09. 2012 splatnej dňa 25. 09. 2012 na sumu 16,64 Eur zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval mesačné poplatky vo výške 7,8653 Eur, hlasové služby vo výške 3,0888 Eur, Upomienku oneskorenej platby vo výške 3,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 10. 2012 splatnú dňa 25. 10. 2012 na sumu 31,46 Eur, mesačné poplatky vo výške 19,15 Eur, hlasové služby vo výške 2,9068 Eur a za upomienku oneskorenej platby sumu 4,99 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 11. 2012 splatnú dňa 25. 11. 2012 na sumu 43,39 Eur, mesačné poplatky vo výške 19,15 Eur, hlasové služby 0,5139 Eur a iné poplatky a služby 16,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 12. 2012 splatnú dňa 25. 12. 2012 na sumu 42,88 Eur ako mesačné poplatky vo výške 18,5947 Eur, a iné poplatky a služby vo výške 16,50 Eur a faktúrou č. 7308062117 zo dňa 08. 08. 2013 splatnú dňa 25. 08. 2013 na sumu 199 Eur ako zmluvnú pokutu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, s Dohodou o zmene v osobe účastníka zmluvy o pripojení - Dohoda o prevzatí dlhu zo dňa 07. 01. 2012 a Dodatkom k k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26. 03. 2012, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, doručenkami žalovaného a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/368/2015, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel Dohodu o zmene v osobe účastníka zmluvy o pripojení a Dohodu o prevzatí dlhu a Dodatok k tejto zmluve. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy riadne neplnil a právnomu predchodcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 119,37 Eur. Súd preto návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 81,38 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 1,64 Eur z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, zo sumy 26,47 Eur z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, zo sumy 26,89 Eur z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX a zo sumy 26,38 Eur z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

Z podanej žaloby nevyplýva, v čom spočíva porušenie povinnosti na strane žalovaného, či v nezaplatení ceny za poskytnuté služby a ak áno, za ktoré obdobie si žalovaný neplnil povinnosti z uzavretej zmluvy a za ktoré obdobie nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Žalobca faktúrou zo dňa 08. 08. 2013 č. 7308062117, splatnou dňa 25. 08. 2013 vyfakturoval za obdobie 08. 07. 2013 - 07. 08. 2013 zmluvnú pokutu vo výške 199 Eur.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offa skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 199 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle zmluvy o pripojení bližšie nešpecifikoval.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými

mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 199 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany žalovaného za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach ako aj v ďalších konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd žalobu pre zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia sumy 3,50 Eur a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX ako poplatku za upomienku, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX opätovne zaplatenia poplatku za upomienku vo výške 4,99 Eur a taktiež zaplatenia iných poplatkov a služieb vo výške 16,50 Eur uvedených vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX a opätovne iných poplatkov a služieb vo výške 16,50 Eur uvedených vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX. Súd ani v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel pretože nevyšpecifikované iné poplatky a služby, ako aj poplatku za upomienky súd v takej výške považoval za nedôvodné a tieto poplatky v podstate predstavujú skryté a nezanedbateľné peňažné sankcie za porušenie jednej a tej istej dohodnutej povinnosti zo strany žalovaného spočívajúcej v riadnom platení za poskytnuté služby. Žalobca v konaní nepreukázal, že žalovanému upomienky zaslal a k áno, akou formou. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. 01. 2013, č.k. 5C/20/2012, ktorý už právoplatne judikoval neplatnosť zmluvných podmienok týkajúcich sa účtovania poplatkov za upomienku.

Vzhľadom k tomu, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, súd žalobu vo zvyšku zamietol.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania z jednotlivých súm vo výške 8,75 %. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % z jednotlivých priznaných súm tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Žalovaný sa dostal do omeškania tým, že jednotlivé faktúry nehradil do dňa ich splatnosti.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že text tak v spodnej časti Dohody o zmene v osobe účastníka zmluvy o pripojení, ako aj Dodatku k tejto zmluve je písaný minimálnou veľkosťou písma a je bez použitia optických pomôcok voľným okom nečitateľným, čo spôsobuje pochybnosti, či sa vôbec, vzhľadom na veľkosť písma a množstvo právnej terminológie, žalovaný s textom zmluvy a jej dodatku oboznámil. Takáto zmluva predstavuje nekalú prax, ktorá podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993, ako aj ustanovenie § 52 a nasl. O.z. nemôže požívať právnu ochranu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., a to podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 318,37 Eur a súd mu priznal sumu 81,38 Eur a tak bol žalobca v konaní v prevažnej miere neúspešný. Žalovaný bol v konaní v prevažnej miere úspešný, avšak náhradu trov konania si neuplatnil

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.