

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Cb/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114211802
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114211802.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci žalobcu: Obec Lipníky, so sídlom Lipníky 100, 082 12 Kapušany, IČO: 00 690 490, pr. zast. Advokát Pirč, s.r.o., so sídlom Kpt. Nálepku 17, 0040 01 Košice, IČO: 36 855 910, zastúpená JUDr. Jánom Pirčom, konateľom a advokátom, proti žalovanému: COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo, so sídlom Konštantínova 3, 080 01 Prešov, IČO: 00 169 111, pr. zast. Advokátka kancelária Valo & Partners s.r.o., so sídlom Konštantínova 3, 080 01 Prešov, IČO: 36 868 434, v konaní o zaplatenie 3.888,14 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu zamietá.

O trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.04.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 3.888,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 22.02.2014 do zaplatenia. Zároveň požadoval náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na Okresnom súde Prešov bolo pod sp. zn. 16C/299/2007 vedené konanie medzi účastníkmi konania, predmetom ktorého bolo zaplatenie peňažnej sumy 46.471,48 Eur s príslušenstvom. V predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 04.06.2012 okrem iného tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 46.471,48 Eur s 11 % úrokom z omeškania od 30.04.2004 do zaplatenia, do pätnástich dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Uvedený rozsudok bol v citovanom výroku potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešove zo dňa 28.02.2013 sp. zn. 10Co/97/2012, nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2013. Žalobca uhradil žalovanému istinu v dvoch platbách dňa 30.08.2013 sumu vo výške 3.000, dňa 16.09.2013 sumu vo výške 43.471,48 Eur. Zároveň bol povinný zaplatiť 11 % úrok z omeškania, čo predstavuje sumu 5.111,86 Eur. Žalobca pri úhrade úrokov z omeškania na účet žalovaného poukázal sumu 9.000 Eur v nasledovných splátkach: dňa 06.05.2013 5.000 Eur, dňa 02.10.2013 1.000 Eur, dňa 05.11.2013 1.000 Eur, dňa 04.12.2013 1.000 Eur, dňa 10.01.2014 1.000 Eur. Keďže žalobca bol povinný zaplatiť žalovanému titulom náhrady úrokov z omeškania sumu 5.111,86 Eur a vyplatil mu 9.000 Eur, vznikol tak preplatok vo výške 3.888,14 Eur, o ktorý sa žalovaný obohatil bez právneho dôvodu. Akýkoľvek iný nárok titulom príslušenstva spočívajúceho v úroku z omeškania by bol v rozpore s právoplatným a vykonateľným rozsudkom tunajšiemu súdu. Preto akékoľvek snahy terajšieho žalovaného o zasielanie predexekučnej výzvy považuje za protiprávne a v rozpore s dobrými mravmi. Uviedol, že žalovaný cestou svojho právneho zástupcu pripravil dohodu o urovaní, ale táto dohoda nemôže predstavovať iný nárok titulom úroku z omeškania ako obsahuje právoplatný rozsudok. Dohodu medzi terajším žalobcom a žalovaným pripravil právny zástupca žalovaného. Túto žalobca s nikým nekonzultoval, nakoľko právneho zástupcu žalovaného považoval za právne kvalifikovanú osobu, ktorá nepripraví listinu v rozpore s výrokom rozsudku. Avšak na rozpor medzi výškou zrealizovaných úhrad

9.000 Eur titulom úroku z omeškania a správnu výškou súdom určenej sumy 5.111,86 Eur žalobcu až dodatočne upozornil jeho právny zástupca. Žalobca nerozumel čo znamená skratka p.a.. Podľa názoru žalobcu ide o bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného vo výške 3.888,14 Eur, keďže žalovaný mal právny nárok na zaplatenie sumy 5.111,86 Eur priznanému právoplatným súdnym rozhodnutím, ale mu bola vyplatená suma 9.000 Eur. Z dôvodu opatrnosti si žalobca uplatnil uvedenú sumu aj titulom náhrady škody, pretože o túto sumu sa zmenšil žalobcov majetok v rozpore s právoplatným rozsudkom a úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 23.06.2014 v znení č. I. 23-28 navrhol, aby súd konanie zastavil a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania. Namietol prekážku podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p., nakoľko o uplatnenom nároku už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov sp. zn. 16C/299/2007. Z toho jednoznačne vyplýva, že pre prekážku res iudicata súd podľa ustanovenia § 159 ods. 3 v spojení s § 103 a 104 ods. 1 O.s.p. už nemôže opätovne rozhodovať o úrokoch z omeškania, o ktorých súd už právoplatne rozhodol. Poukázal, že Okresný súd Prešov v rozsudku sp. zn. 16C/299/2007 zo dňa 04.06.2012 uviedol, že sa jedná o úrok podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády číslo 87/95 Z.z.. Na spôsob výpočtu úrokov z omeškania v zmysle uvedeného rozsudku žalovaný viackrát písomne upozornil a poučil a naposledy listom z 31.03.2014 označenom ako predexekučná výzva na dobrovoľné splnenie rozsudku 16C/299/2007 Okresného súdu Prešov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav na základe ktorého dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

Tunajší súd rozsudkom č. k. 16C/299/2007-254 zo dňa 04.06.2012 zaviazal žalobcu Obec Lipníky zaplatiť žalovanému - COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo istinu 46.471,48 Eur spolu s 11 % úrokom z omeškania od 30.04.2014 do zaplatenia, do pätnástich dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku čo do priznania úrokov z omeškania nad 11 % za obdobie do 29.04.2004 ako aj 3 % úroku z omeškania za obdobie od 01.12.1977 do 30.04.1995 žalobu zamietol. Zároveň rozhodol o trovách konania. Rozsudok nadobudol v ods. 1 právoplatnosť dňa 05.04.2013, v ods. 2 právoplatnosť dňa 29.08.2012. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že súd zaviazal žalobcu - Obec Lipníky uhradiť žalovanému - COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo istinu 46.471,48 Eur s 11 % úrokom z omeškania od 30.04.2004 do zaplatenia, do pätnástich dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, súd tento nárok posúdil v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a úrok priznal odo dňa uplatnenia nároku, to je dňom 30.04.2004 vo výške ako to upravuje Vládne nariadenie 87/95 Z.z., to je úrok vo výške dvojnásobku základnej úrokovej sadzby NBS, ktorá v tom čase bola 5,5 %. Nad tento úrok súd žalobu zamietol a taktiež zamietol aj priznanie úroku za obdobie od 01.12.1977 do 29.04.2004, keďže žalovaný nemohol byť v omeškaní do 30.04.2004, pretože omeškanosť podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka nastáva až vtedy, keď dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, k splneniu bol žalobca- Obec Lipníky vyzvaný až podaním žaloby dňa 30.04.2004.

Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 16C/299/2007-435 zo dňa 26.09.2014 bolo vyhovené návrhu / žalobcu v pôvodnom konaní/ - COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo so sídlom v Prešove na vykonanie opravy rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 04.06.2012, č. k. 16C/299/2007-254. V zmysle tejto opravy žalovaný- Obec Lipníky mal povinnosť zaplatiť žalobcovi- COOP Jednota Prešov 46.471,48 Eur s 11 % ročným úrokom z omeškania od 30.04.2004 do zaplatenia. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie /žalovaný v pôvodnom konaní/ Obec Lipníky, ktorý ho navrhol zmeniť tak, aby návrh na opravu rozsudku bol zamietnutý. Poukázal na to, že pre vykonanie opravy výrokovvej časti rozsudku neboli splnené podmienky. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 7Co/344/2014-462, 7Co/345/2014, 7Co/32/2015 zo dňa 31.03.2015 okrem iného zmenil uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 26.09.2014 č. k. 16C/299/2007-435 tak, že návrh na opravu rozsudku zamietol. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia Krajského súdu v Prešove vyplýva, že odvolací súd zistil, že odvolanie žalovaného je opodstatnené. Podľa názoru odvolacieho súdu rozsudok zo dňa 04.06.2012 žiadne chyby v písaní a počítaní ani iné zrejme nesprávnosti neobsahuje. Týmto rozhodnutím sa žalobcovi priznal úrok z omeškania spôsobom ako to požadoval samotný žalobca. Keďže dôvod na vykonanie opravy rozsudku daný nebol, odvolací súd uznesenie zmenil a návrh na vykonanie opravy rozsudku zamietol.

Z prehľadu výpisu z účtu žalobcu vo VÚB banka vyplýva, že žalobca zaplatil žalovanému dňa 30.08.2008 splátku istiny vo výške 3.000 Eur, dňa 16.09.2013 splátku istiny vo výške 43.471,48 Eur, dňa 06.05.2013 sumu vo výške 5.000 Eur a v dňoch 02.10.2013, 05.11.2013, 04.12.2013 a 10.01.2014 sumu vo výške 1.000 Eur ako splátku úrokov z omeškania.

Žalobca vyzval žalovaného písomným podaním zo dňa 14.02.2014 v znení č. I. 19 na vrátenie preplatku bezdôvodného obohatenia vo výške 3.888,14 Eur. Zo stanoviska žalovaného k výzve žalobcu na vrátenie preplatku - bezdôvodného obohatenia zo dňa 19.02.2014 v znení č. I. 16-17 vyplýva, že podľa názoru žalovaného úroky z omeškania spolu predstavujú 47.938,08 Eur. Zároveň v uvedenom stanovisku uviedol podrobný výpočet úrokov z omeškania.

Z dohody o urovaní uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 24.06.2013 vyplýva, že účastníci touto dohodou definitívne a neodvolateľne vysporiadávajú všetky záväzky dlžníka voči veriteľovi, ktoré vznikli z titulu povinnosti dlžníka zaplatiť veriteľovi sumu vo výške 46.471,48 Eur s príslušenstvom v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku sp. zn. 16C/299/2007 Okresného súdu Prešov zo dňa 04.06.2012 v znení rozsudku sp. zn. 10Co/97/2012 vydaného Krajským súdom v Prešove dňa 28.02.2013. Touto dohodou si účastníci definitívne vysporiadali prisúdený nárok veriteľa voči dlžníkovi pri úprave splatnosti prisúdenej pohľadávky podľa článku 1 ods. 2 dohody. Ako veriteľ je v uvedenej dohode označený COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo, ako dlžník je v dohode uvedená Obec Lipníky. V článku 2 si účastníci konania urovnali sporné nároky, v zmysle ktorého sa dlžník zaviazal v lehote najneskôr do 30.08.2013 poukázať priamo na účet veriteľa, číslo účtu XXX - XXX/XXXX VÚB Prešov sumu vo výške 46.471,48 Eur. Prisúdený úrok z omeškania vo výške 11 % p.a. počnúc od 30.04.2004 do 15.04.2013 vo výške 45.797 Eur veriteľ povolil dlžníkovi zaplatiť v mesačných splátkach po 1.000 Eur počnúc od 01.05.2013 so splatnosťou do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania.

Žalovaný vo svojom záverečnom stanovisku, ktoré bolo súdu doručené 30.03.2016 v znení č. I. 66-68 uviedol chronológiu skutkového a právneho stavu pri posudzovaní zákonného úroku z omeškania prisúdeného súdom a zároveň zdôraznil, že zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády číslo 87/95 Z.z. je potrebné vypočítavať tak, že výška ročného úroku podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 16C/299/2007 zo dňa 04.06.2012, predstavuje 11 % úrok z omeškania od 30.04.2004 do zaplatenia. Z citovaného rozsudku je nepochybný počet dní omeškania žalobkyne so zaplatením prisúdenej istiny. Výpočet úroku z omeškania uvedený žalobcom vo svojej žalobe zo dňa 22.04.2014 považuje za nesprávny a protizákonný, pretože súdy priznávajú len zákonný úrok z omeškania a tento ex lege je ročným úrokom z omeškania a nie je prípustná iná aplikácia.

Z výpovede štatutárneho zástupcu žalobcu starostu obce Lipníky Ing. L.Í. N., R.. XX.XX.XXXX súd zistil, že dohodu o urovaní podpísal jeho právny predchodca starosta obce S. N. nevedomujúc si výpočet úrokov z omeškania, nakoľko bol pod tlakom čo sa týka lehoty. Návrh dohody o urovaní bol pripravený právnym zástupcom žalovaného - COOP Jednota. V uvedenom období pôsobil vo funkcii hlavného kontrolóra obce. Dohoda o urovaní bola predložená starostom na prerokovanie na obecnom zastupiteľstve s vyjadrením starostu, aby táto dohoda bola podpísaná z dôvodu, že obci hrozila exekúcia. Ako hlavný kontrolór netrval na tom, aby návrh dohody o urovaní bol posúdený právnym zástupcom žalobcu.

Z výpovede štatutárneho zástupcu žalovaného vyplýva, že do funkcie predsedu predstavenstva bol zvolený dňa 17.12.2014, zotrval na tom, že podľa jeho názoru ide o ročný úrok z omeškania.

Z výpovede svedka S. N., R.. XX.XX.XXXX súd zistil, že v čase uzavretia dohody o urovaní bol starostom Obce Lipníky. Uviedol, že obec zaplatila v časti úrokov z omeškania viac ako mala zaplatiť z dôvodu nedbanlivosti a tieto úroky z omeškania prestala platiť na pokyn právneho zástupcu. Podľa jeho názoru má za to, že ide o 11 % úrok za obdobie od 2004 do zaplatenia. Ako starosta uzatváral dohodu o urovaní s vedomím, že je dôveryhodná. Pred podpisom dohody bola táto dohoda schválená aj obecným zastupiteľstvom. Dohodu uzavrel z obavy exekučného konania. Uviedol, že obecné zastupiteľstvo malo päť poslancov, ale ani jeden nemal právnické vzdelanie. Funkciu starostu vykonával do konca volebného obdobia 2014. V dohode o urovaní nie je napísané pri úrokoch z omeškania ročne, ale p.a., a keďže nie je právnik, nevie čo to znamenalo. Uviedol, že po doručení predmetného rozsudku Okresného súdu

Prešov o povinnosti zaplatiť istinu a úroky z omeškania, tento bol konzultovaný s právnym zástupcom, ktorý obec zastupoval. Dohoda o urovaní však s právnym zástupcom prerokovaná nebola. Právny zástupca žalobcu poukázal na záväznosť právoplatného a vykonateľného rozsudku v základnom konaní, z ktorého je jednoznačne zrejmé, čo bolo predmetom konania. Poukázal na skutočnosť, že v uznesení odvolacieho súdu, ktoré sa vzťahuje na otázku, či ide o úrok z omeškania za celé dlžné obdobie alebo za obdobie vymedzené percentuálnou výškou ročne, odvolací súd sa jednoznačne s touto otázkou vyrovnal, a keďže ide o právoplatné rozhodnutie súdu, je záväzné pre štátne orgány, súd a účastníkov konania a je v súlade so zásadou právnej istoty. Vládne Nariadenie číslo 87/1995 je prameňom hmotného práva, avšak Občiansky súdny poriadok je zákonnou právnou normou, čiže v hierarchii právnych noriem je v postavení vyššie. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 21.01.2016 č. I. 52 uviedol, že pokiaľ ide o základné konanie, od ktorého sa vlastne odvíja predmetné konanie, v uvedenom konaní, ktoré trvalo 11 rokov sa neriešilo, či ide o ročný úrok z omeškania. Riešila sa len 11 % výška. Poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.07.2014 sp. zn. II US 576/2013, z ktorého vyplýva, že súd nemôže postupovať podľa § 164 O.s.p. odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku, ak takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. Z písomného vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 13.01.2016 v znení č. I. 40 vyplýva, že žalobca konštatuje, že úrok z omeškania vo výške 11 % predstavuje akékoľvek dlžné obdobie bez jeho konkrétneho vymedzenia obdobia od - do, to je 11 % úrok z omeškania zo sumy 46.471,70 Eur bude vždy predstavovať sumu v celkovej výške 5.111,86 Eur bez ohľadu na to, či by žalobca zaplatil žalovanému predmetnú istinu do 16.09.2013 alebo by ju zaplatil napríklad do 16.09.2013. Táto suma 11 % úrok z omeškania bude vždy v rovnakej výške, resp. v absolútnych číslach, to je 5.111,86 Eur. Zároveň uviedol matematický výpočet: istina 46.471,70 Eur x 11 % úrok z omeškania, to je 46,471,70 Eur x 0,11 = 5.111,86 Eur.

Z uznesenia obecného zastupiteľstva Obce Lipníky z 11. zasadnutia zo dňa 17.02.2016 vyplýva, že obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky ruší uznesenie obecného zastupiteľstva číslo 35/2013-8 zo dňa 17.06.2013 z dôvodu, že je v rozpore s rozhodnutím Okresného súdu v Prešove v časti, ktorá sa týka úroku a považuje dohodu o urovaní zo dňa 24.06.2013 za neplatnú v časti týkajúcej sa splátok úrokov z omeškania.

Podľa § 451 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 585 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať. Ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku. Doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania. Podľa § 586 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, omyl o tom, čo je medzi stranami sporné alebo pochybné, nespôsobuje neplatnosť dohody o urovaní. Ak však omyl bol vyvolaný ľstou jednej strany, môže sa druhá strana neplatnosti dovolať. Urovanie dojednané dobromyseľne nestráca platnosť ani v prípade, že dodatočne vyjde najavo, že niektorá zo strán dohodnuté právo v čase dojednania urovnania nemala. Podľa § 587 Občianskeho zákonníka, i keď strany vyhlásia, že urovaním sú medzi nimi upravené všetky vzájomné práva, týkajú sa tieto účinky iba právneho vzťahu, v ktorom vznikla medzi nimi spornosť alebo pochybnosť, ibaže z obsahu urovnania nepochybne vyplýva, že sa urovanie týka aj iných vzťahov

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu, len čo sa týka výroku o trovách konania.

Odvolanie je potrebné podať v 2 písomných vyhotoveniach. V odvolaní má sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.