

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 2C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113232130
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7113232130.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Janou Raganovou v právnej veci žalobcu : TELERVIS PLUS a.s., s sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769 právne zastúpený : advokátom JUDr. Vratislavom Šteffekom, Námestie Martina Benku 6 , 811 07 Bratislava proti žalovanému : X./I. S. A., E.: XX.XX.XXXX, E. I. D.Š., Q.. K. XX Y. : F. B. B., Y. Okresného S. D. U. W. X./I. A. D., E.: XX.XX.XXXX, E. I. D., Q.. K. XX J. Č. E. E.Á. A. Y. : F. B. B., Y. Okresného S. D. U. v konaní o zaplatenie 154,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Žalovaným v 1. a v 2.rade nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom zo dňa 05.11.2013 doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 19.11.2013, domáhal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu dlžnú sumu 154,- Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru vo výške 539,- EUR a čiastkou vo výške 385,- EUR, ktorá bola uhradená žalovanými. nakoľko sú v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy požaduje žalobca od žalovaných aj zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 154,- Eur od 25.12.2010 do zaplatenia. Zároveň požadoval náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 15.04.2010 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 120100739 na sumu 350,- EUR za odplatu vo výške 189,- EUR. Žalovaní sa zaviazali celkovú čiastku vo výške 539,- EUR uhradiť v 7 mesačných splátkach, 77,- EUR s tým, že prvá splátka bola splatná 10.-ty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30.-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi. Žalovaní do dňa podania žaloby uhradili celkovo 385,-EUR, pričom posledná uhradená suma bola vo výške 77,- EUR dňa 26.05.2010. Nakoľko žalovaní neplnili svoju povinnosť riadne a včas, oznámil im žalobca stratu výhody splátok a to oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 28.12.2010 s tým, že celý dlh sa stal splatný ku dňu 24.12.2010. Po zosplatnení záväzku žalobca neeviduje žiadnu úhradu.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. konania . 25Ro/650/2013 - 14 a to dňa 04.02.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovaným do vlastných rúk, preto ho uznesením č. konania : 25Ro/650/2013 - 22 v zmysle ust. § 173 ods.2 O.s.p.

V rámci prípravy pojednávania súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaných prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestskej evidencie obyvateľstva, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt

žalovaných, preto imbol v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením č. konania : 2C/2/2014 - 38 zo dňa 08.07.2014 ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní, ktorý sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Žalobca v písomnom podaní súdu zo dňa 24.03.2016 uviedol, že žalovaní potvrdili prevzatie sumy úveru vo výške 350,- EUR svojim vlastnoručným podpisom, čo je uvedené v bode I. Zmluvy, pričom dlžnú sumu splácali takto : dňa 25.04.2010 suma 77,- EUR (zostatok dlžnej sumy k dátumu úhrady 462,- EUR), dňa 24.05.2010 suma 77,-EUR (zostatok dlžnej sumy k dátumu úhrady 385,- EUR), dňa 24.05.2010 suma 77,- EUR (zostatok dlžnej sumy k dátumu úhrady 308,-EUR), dňa 24.05.2010 suma 77,-EUR (zostatok dlžnej sumy k dátumu úhrady 231,- EUR) , dňa 26.05.2010 suma 77,-EUR (zostatok dlžnej sumy k dátumu úhrady 154,- EUR). Výška jednotlivých splátok pozostávala z istiny vo výške 50,- EUR, z úroku vo výške 10,- EUR a z poplatku za správu úveru vo výške 17,-EUR spolu 77,-EUR, pričom úrok bol medzi stranami dohodnutý v sadzbe 20%. Podľa žalobcu tak žalovaní uhradili len 250,-EUR na istinu, 50,-EUR na úrok a 85,-EUR na poplatok za správu úveru, t.j. spolu 385,- EUR, pričom ešte majú uhradiť istinu vo výške 100,- EUR, zmluvný úrok vo výške 20,-EUR a poplatok za správu úveru vo výške 34,- EUR spolu 154,- EUR.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000,- EUR a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a nenariadenie pojednávania vo veci nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, súd preto v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 26.04.2016. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 18.04.2016, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinami a to : Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 520120979 zo dňa 11.07.2012, výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 23.08.2013, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 20.09.2013 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 16.04.2010 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi uzatvorená Zmluva o úvere č. 120100739/1, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 350,-EUR. V zmluve sa žalovaní zaviazali zaplatiť žalobcovi ako veriteľovi istinu vo výške 350,- EUR a poplatok za správu úveru vo výške 189,-EUR spolu čiastku 539,-EUR a to v 7 mesačných splátkach vo výške 77,- EUR a pričom prvá splátka bola splatná 10.deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Doporučený termín úhrady úhrady splátok bol 25.-ty deň v mesiaci. Priemerná RPMN bola uvedená 44,77%. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že úver je poskytnutý za úrok a odplatu vo výške 20 % z istiny. Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky.

Výzvou zo dňa 23.11.2010 boli žalovaní vyzvaní na úhradu dlžnej sumy z dôvodu, že sa dostali do omeškania s platením dlžnej sumy, s tým, že v prípade ak, žalovaní nevykonajú úhradu dlhu, po uplynutí 15 - dňovej lehoty bude žalobca žiadať nielen o úhradu dlžnej sumy ale aj o úhradu všetkých zmluvných pokút.

Podaním zo dňa 28.12.2010 oznámil žalobca žalovaným zosplatnenie záväzku ku dňu 24.12.2010 z dôvodu omeškania s jeho splácaním a týmto sa stal celý dlh splatný, t.j. istina, vrátane úroku a zmluvnej odmeny vo výške 154,-EUR a zároveň ich vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Na základe takto zisteného súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods.1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 369 ods.1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ust. § 369 ods.2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa ust. § 369 ods.3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania odporcu výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 52 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ku dňu 15.04.2010) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 ods.2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy : Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal za to, že predmetná úverová zmluva aj keď bola uzavretá podľa ust. § 497 a nasledujúce Obchodného zákonníka je absolútnym obchodnom, je spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na charakter zmluvných strán, kde veriteľ pri jej uzatváraní vystupoval s poukazom na jeho predmet podnikania ako dodávateľ a dlžník vystupoval v tomto zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej a ani obchodnej činnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žaloba nie je dôvodná. Žalobca uzavrel so žalovanými zmluvu o úvere podľa ustanovení Obchodného zákonníka, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru podľa ust. §2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Táto zmluva je formulárovou zmluvou, bola žalobcom ako veriteľom vopred pripravená a rukou bola do nej vpísaná výška poskytnutého úveru 350,- EUR, celkový poplatok za správu úveru 189,- EUR a záväzok žalovaných ako dlžníkov uhradiť veriteľovi spolu sumu vo výške 539,- EUR.

Po preskúmaní zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania súd dospel k záveru, že uvedený úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. možno považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/. V samotnej zmluve o úvere je uvedená len výška úveru, teda suma 350,- EUR, poplatok za správu úveru vo výške 189,- EUR a pokiaľ ide o úrok tento je uvedená vo výške 20 % z istiny za celú dobu splácania úveru (ktorý zahrňuje ako odplatu, tak dohodnutý úrok) . Zmluva obsahuje deň splatnosti

- 25 - teho dňa v mesiaci a výšku priemernej RPMN. Z obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou Zmluvy vyplýva aj výška RPMN pri splatnosti úveru na 13 mesiacov, ktorá 67,70 % a taktiež sú uvedené aj predpoklady použité na jej výpočet. Z obchodných podmienok tiež vyplýva, že mesačná splátka v sebe zahŕňa splátku istiny, úroku a poplatku za správu úveru. Zo zmluvy o úvere však je zrejmé, že neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a dobu trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. To má za následok to, že je úver bezúročný a bez poplatkov.

Na základe uvedeného, keďže bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 350,- Eur, pričom podľa tvrdenia žalobcu žalovaní zaplatili sumu vo výške 385,- EUR a úver je v zmysle vyššie uvedeného bezúročný a bez poplatkov, a teda všetky platby mali byť zarátané na istinu, je zrejmé, že žalovaní už túto istinu splatili, ba dokonca zaplatili viac o 35,- EUR. Keďže nie sú dlžní žalobcovi žiadnu sumu, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní boli úspešní žalovaní, preto im v zmysle ust. § 142 ods.1 O.s.p. patrí náhrada trov konania, títo si však náhradu trov konania neuplatnili, preto súd o ich nároku na náhradu trov rozhodol tak, že im ju nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).