

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 4T/156/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715010204  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715010204.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom, v trestnej veci obvineného Michala Kekeliho a spol. pre zločin poškodzovania veriteľa spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 239 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Skalica dňa 26. apríla 2016, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica Mgr. Michalom Žeňuchom a obvinenými L. B., I. D. A., T. I. J. Q. I. dňa 22.10.2015 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený L. B., (č. 1) nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Q., S. Č.. XXXX/XX, na slobode,

Obvinený Ing. D. A., (č. 2) nar. XX.XX.XXXX v Kolíne, ČR, trvale bytom Q., T. P. XXXX/XX, na slobode,

Obvinený T. I., (č. 4), nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom D. Č.. XX, na slobode,

Obvinený Q. I., (č. 6) nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, na slobode, na slobode,

s ú v i n n í , ž e

obvinený č. 4 - T. I. po predchádzajúcej dohode s obvineným č. 5 - T. L. s prvotným motívom získať prevádzkový areál spoločnosti METALCO Holíč, s.r.o. so sídlom B. Č..XX, W., IČO: 36238732 (ďalej len METALCO s.r.o.), a s vedomým získania tovarových zásob s motívom ďalšej prevádzky spoločnosti METALCO s.r.o., pričom výnos z obchodnej činnosti mal byť použitý pre osobnú potrebu obvinených č. 4, č. 5 a tiež aj ako odmenu pre ďalšie zúčastnené osoby, oslovil v mesiaci máj 2011 obvineného č. 1 - L. B. ktorému navrhol, aby cez spoločnosť SAM, s.r.o., IČO: 44 853 866 majetkovo vstúpil do spoločnosti METALCO, s.r.o., čo obvinený č. 1 - L. B. s finančnou pomocou obvineného č. 4 - T. I. dňa 23.12.2011 urobil, pričom v spoločnosti METALCO, s.r.o. zostal na základe požiadavky obvineného č. 4 - T. I. pracovať na pozícii obchodného riaditeľa bývalý spolujiteľ a spolukonateľ spoločnosti METALCO, s.r.o. obvinený č. 5 - T. L., ktorý naďalej objednával dodávky tovarov s vedomím, že za tieto nebude dodávateľom zaplatené a cez ktorého obvinený č. 4 - T. I. kontroloval chod udalostí v spoločnosti, a následne v mesiaci apríl 2012 obvinený č. 4 požiadal obvineného č. 1 - L. B. o prevod tovarových zásob zo spoločnosti METALCO, s.r.o. na ďalšie spoločnosti, čo obvinený č. 1 - L. B. vykonal tak, že zabezpečil obvineného PhDr. U. F., nar. XX.XX.XXXX a spolu s obvineným č. 2 - Ing. D. A. s úmyslom poškodiť veriteľov spoločnosti METALCO s.r.o. zrealizovali v období od 12.04.2012 do 24.05.2012 fiktívne predaje tovarových zásob hutného materiálu zo spoločnosti METALCO Holíč,

s.r.o. na spoločnosti bez hospodárskej reality ktorými boli Marrow, s.r.o., IČO: 46 453 393, Leonera, s.r.o., IČO: 46 540 903, Ardanas Slovakia, s.r.o., IČO: 36 268 143 a Fuksia, s.r.o., IČO: 45 344 213 tak, že obvinený č. 3 - PhDr. U. F. PhD. na tento účel zabezpečil a zafinancoval prevod obchodných podielov v spoločnostiach Marrow, s.r.o. a Leonera, s.r.o. na T. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v uvedených spoločnostiach vystupoval ako jediný spoločník a konateľ bez reálnej podnikateľskej činnosti a ktorého obvinený č. 3 - PhDr. U. F. PhD. použil ako nastrčenú osobu, tzv. bieleho koňa a následne obvinený č. 1 - L. B. po predchádzajúcej dohode s obvineným č. 3 - PhDr. U. F. PhD. podpísal účelovú zmluvu o predaji časti podniku datovanú dňom 12.04.2012 na podklade ktorej obvinený č. 3 - PhDr. U. F. PhD. účtovne previedol tovarové zásoby spoločnosti METALCO, s.r.o. v hodnote 2.850.000,- EUR bez zaplataenia kúpnej ceny na spoločnosti Marrow, s.r.o. a Leonera, s.r.o. a následne obvinený č. 3 - PhDr. U. F. na podnet obvinených č. 1 - L. B. a obvineného č. 2 - Ing. D. A., účtovne ďalej previedol tovarové zásoby na spoločnosť Ardanas Slovakia, s.r.o. ktorú na základe plnomocenstva zastupoval obvinený č. 2 - Ing. D. A. a na spoločnosť Fuksia, s.r.o., v ktorej ako majiteľ a konateľ bola uvedená neexistujúca osoba menom Alared Nzambu nar. 21.01.1982, čím obvinení č. 3 - PhDr. U. F. PhD), č. 1 - L. B. a č. 2 - Ing. D. A. formálne a účtovne vykázali prevod tovarových zásob zo spoločnosti METALCO, s.r.o. a to napriek tomu, že tieto naďalej zostali v dispozícii obvinených a následne boli obvinenými č. 5, č. 1, č. 2 na podnet obvineného č. 4 ďalej majetkovo prevádzané na spoločnosti:

- RUBINUS, s.r.o., IČO: 46 265 571 v ktorej majiteľom a konateľom bol obvinený č. 6 syn obvineného č. 4
- TID.LI.STEEL, s.r.o., IČO: 36 247 197
- METALFIN, a.s., IČO: 36 532 401
- Thyssen Krupp Ferostav, IČO: 34 144 137

príčom po prevodoch materiálu zo spoločnosti METALCO, s.r.o. bol materiál uskladnený v skladových priestoroch v Trnave a Leopoldove, čo zabezpečovali obvinený č. 5 a obvinený č. 6 - Q. I., ktorý mal taktiež vedomosť o tom, že tovar nebude spoločnosti METALCO, s.r.o. nikdy zaplatený a keďže finančné prostriedky z týchto prevodov ako aj finančné prostriedky z hotovostných výberov z účtu č. 40029280/7500 spoločnosti Metalco, s.r.o. ktorý bol vedený v ČSOB a ktoré realizoval obvinený č. 1 vo výške 255.796,43 EUR a obvinený č. 2 vo výške 40.000,- EUR v období od 21.03.2012 do 17.04.2012 sa nikdy do spoločnosti METALCO, s.r.o. nedostali, tak obvinení č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6 zmenšili majetok spoločnosti METALCO, s.r.o. a súčasne zmarili uspokojenie jej veriteľov a spôsobili im škodu vo výške neuhradených záväzkov vo výške 2.891.664,24 EUR, pričom sa jednalo o nasledovných veriteľov a škody:

1. MARCEGAGLIA S.p.A., Via Bresciani 16, Gazoldo Ippoliti, Talianska republika škoda vo výške 956.720,36 EUR
2. FEMAX, a.s. Praha, ul. V Sadech 15/4, IČO: 25 364 421, Česká republika škoda vo výške 304.174,31 EUR
3. MARCEGAGLIA POLAND, Sp. Z o.o., ul. Kaliska72, 46-320 Prazska, Poľská republika škoda vo výške 159.482,47 EUR
4. BE GROUP s.r.o., ul. Kojetínska č. 51/2900, IČO: 26 916 347 Česká republika škoda vo výške 258.212,20 EUR
5. FERONA SLOVAKIA, a.s. ul. Bytčická č. 12, Žilina, IČO: 36 401 137 škoda vo výške 421.382,14 EUR
6. AFV Acciaierie Beltrame S.p.A., Viale delle Scienze č. 81, 36100 Vicenza, Talianska republika škoda vo výške 296.806,86 EUR
7. IRON spa Via dei Mugnai, 1206081 S. Maria degli Angeli - Assisi (Perugia), Talianska republika škoda vo výške 494.885,90 EUR.

Následne L. Á., nar. XX.XX.XXXX aby zmaril odhalenie prevodov materiálu, tak na podnet obvineného č. 4 zabezpečil prevod spoločnosti METALCO, s.r.o. na osobu bez reálnej podnikateľskej činnosti L. D., nar. XX.XX.XXXX a následne obvinený č. 1 - L. B. podpísal dokumenty na podklade ktorých opäť L. Á. na podnet obvineného č. 4 zabezpečil, že dňa 23.05.2012 došlo k zrušeniu spoločnosti METALCO GROUP, s.r.o. ( predtým METALCO Holíč, s.r.o.) bez likvidácie a k jej zlúčeniu s nástupníckou spoločnosťou CBN-SOBRANA, s.r.o., IČO: 36 714 305, pod ktorú boli zlučované viaceré spoločnosti s nedobytnými pohľadávkami a následne bol dňa 30.05.2013 vyhlásený na spoločnosť CBN-SOBRANA, s.r.o. konkurz, za čo L. Á. zinkasoval od obvineného č. 4 finančnú odmenu vo výške 90.000,- EUR, a výnos z obchodnej činnosti bol medzi obvinených č. 1, č. 2, č. 3, č. 5 č. 6 rozdelený na základe inštrukcií obvineného č. 1, obvineného č. 4 a obvineného č. 5

t e d a

obv. L. B., obv. Ing. D. A., obv. Q. I., obv. T. I.

spoločným konaním čo len čiastočne zmarili uspokojenie veriteľa inej osoby tým, že inak odstránili čo i len časť majetku dlžníka a spôsobili tak škodu veľkého rozsahu

č í m s p á c h a l i

obv. L. B., obv. Ing. D. A., obv. Q. I., obv. T. I.

zločin poškodzovanie veriteľa spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 239 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obvinený L. B.

podľa § 239 ods. 5 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona sa mu súčasne prikazuje podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci, a to pištole zn. Walther model 9, kal 6,35 Browning, výrobné číslo 581678 so zásobníkom, s 29 ks nábojov.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o úhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmiennečným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a výrok o treste prepadnutia veci, a to pištole zn. Walther model 9, kal 6,35 Browning, výrobné číslo 581678 so zásobníkom, s 29 ks nábojov uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5, č. k. 4T/35/2015 zo dňa 26.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.2.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodení s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Obvinený Ing. D. A.

podľa § 239 ods. 5 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodení s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Obvinený T. I.Á.

podľa § 239 ods. 5 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona sa mu súčasne prikazuje podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodení s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Obvinený Q. I.

podľa § 239 ods. 5 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodení s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica dňa 29.10.2015 podal na Okresný súd Skalica návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 22.10.2015 s obvinenými č. 1 - L. B., č. 2 - Ing. D. A., č. 3 - PhDr. U. F., PhD., č. 4 - T. I., č. 6 - Q. I.. Zároveň dňa 29.10.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal v uvedenej trestnej veci obžalobu proti obvinenému č. 5 - Ing. T. L..

V konaní o dohode o vine a treste obvinení č. 1 - L. B., č. 2 - Ing. D. A., č. 3 - PhDr. U. F., PhD., č. 4 - T. I. a č. 6 - Q. I. dňa 22.10.2015 uznali vinu zo spáchania trestného činu na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinení tiež súhlasili s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že u obvineného č. 1 - L. B. došlo na verejnom zasadnutí k modifikácii tejto dohody.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení každého obvineného, t.j. č. 1 - L. B., č. 2 - Ing. D. A., č. 4 - T. I. a č. 6 - Q. I. o jeho právach a povinnostiach, formou otázok podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. zistil, či každý tento obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

Každý z týchto obvinených odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

Každý z týchto obvinených odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Každý z týchto obvinených odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Každý z týchto obvinených odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

Každý z týchto obvinených odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Každý z týchto obvinených odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu

Každý z týchto obvinených odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

Každý z týchto obvinených odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody

Každý z týchto obvinených odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Každý z týchto obvinených odpovedal: Áno.

Obvinení č. 1 - L. B., č. 2 - Ing. D. A., č. 4 - T. I. a č. 6 - Q. I. uviedli, že všetkým uvedeným otázkam porozumeli a každý z nich odpovedal na tieto otázky pozitívne.

Súd vychádzajúc z odpovedí obvineného č. 1 - L. B., č. 2 - Ing. D. A., 4 - T. I. a č. 6 - Q. I. na kladené otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu ku každému z týchto obvinených ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obvinení č. 1 - L. B., č. 2 - Ing. D. A., č. 4 - T. I. a č. 6 - Q. I. v konaní o dohode o vine a treste neuznali uplatnené nároky poškodených na náhradu škody. Preto o odkázaní poškodených s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie rozhodol súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. v súvislosti s ustanovením § 334 ods. 2 Tr. por. a § 232 ods. 3 Tr. por.

Obvinený PhDr. U. F., PhD. nezodpovedal pred súdom na kladené otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. kladne, preto súd nerozhodoval o schválení, resp. neschválení tejto dohody o vine a treste s obv. PhDr. U. F., PhD.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)