

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/203/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315011005
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315011005.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy SCHWEITZEROVEJ a prísediacich H.. Q. F. U. Q. Z. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.04.2015 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný F. K., K.. XX.XX.XXXXv Š., bytom I. XXX, okres F.,
je v i n n ý , ž e

1/ dňa 05.10.2013 pod zámienkou vylákania finančných prostriedkov spísal s poškodenou A. O. B. Š. K. T.. U. XXXX/XX zmluvu o dielo, v ktorej sa zaviazal, že na rodinnom dome v mieste trvalého bydliska pobytu A. O. vykoná výmenu plastových okien, pričom od poškodenej vopred prevzal ako zálohu za vykonanie diela finančnú hotovosť vo výške 560,- Eur, avšak aj napriek telefonickým a písomným výzvam do dnešnej doby neprišlo k vykonaniu diela podľa dohodnutej zmluvy, čím spôsobil poškodenej A. O., škodu vo výške 510,- Eur,

2/ dňa 11.09.2013 v meste Š. K. T. U. pod zámienkou výmeny 1 kusu vchodových exteriérových dverí na rodinnom dome s popisným číslom 4 prijal zálohu vo výške 370,- Eur, pričom k realizácii diela do dnešného dňa nedošlo a nebola vrátená ani záloha, čím uviedol U. O. do omylu a tým jej vznikla škoda vo výške 370,- Eur,

t e d a

v bode 1, 2/
prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1, 2/
pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1/ Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, nakoľko spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom ako aj povinnosť počas skúšobnej doby uhradiť poškodeným spôsobenú škodu, a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/85/2015 zo dňa 02.12.2015, právoplatný dňa 02.12.2015 považuje za dostatočný na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku je obžalovaný povinný titulom náhrady škody zaplatiť A. O., K.. XX.XX.XXXX, O. Š., U.Á. XXXX/XX sumu vo výške 260,- Eur a U. O., K.. XX.XX.XXXX, O. Š., U.I. XXXX/ X sumu vo výške 370,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný F. K. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1/ Tr. poriadku , že je vinný zo spáchania skutkov.

Súd na základe vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Obžalovaný podľa § 257 ods. 1/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, preto jeho konania uvedené v bodoch 1, 2/ výroku rozsudku súd kvalifikoval ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1/ Tr. zákona.

Prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1/ Tr. zákona sa dopustí páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú.

Obžalovaný si od poškodených prevzal peniaze ako zálohy na zhotovenie diela na základe uzavretej zmluvy, pričom zhotoviteľom mal byť E. P., Tešedí. XXXX, H.: XXXXXXXX. Prevzatá zálohy, zverené mu poškodenými, boli prisvojené obžalovaným a nepoužité na účel, na ktorý boli určené.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti (§ 36 Tr. zákona) ako aj na priťažujúce okolnosti (§ 37 Tr. zákona). Za poľahčujúcu okolnosť súd hodnotil priznanie sa obžalovaného a oľutovanie svojho protiprávneho konania v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a za priťažujúcu okolnosť jeho prechádzajúce odsúdenia podľa § 37 písm. m) Tr. zákona.

Podľa § 42 ods. 1/ Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Obžalovaný naposledy bol odsúdený pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2/ Tr. zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch dňa 02.12.2015 pod sp. zn. 3T/38/2015, právoplatný dňom 02.12.2015 k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom. Okrem toho mu bola uložená povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť škodu poškodeným ako aj sa podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Obžalovaný sa prejednávaneho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1/ Tr. zákona sa dopustil dňa 11.09.2013 a 05.10.2013, teda pred vyššie uvedeným odsúdením Okresného súdu Nové Zámky, teda by prichádzalo v úvahu uloženie súhrnného trestu, keďže skutky boli spáchané skôr, než bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho inú trestnú činnosť.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Súd s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom, povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť škodu poškodeným ako aj sa podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 3T/38/2015 zo dňa 02.12.2015 vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutkov, výšku spôsobenej škody ako aj skutočnosť, že čas zo spôsobenej škody bola obžalovaným uhradená, je dostatočným trestom na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti a preto upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému.

Zároveň zaviazal obžalovaného v rámci adhézneho konania zaplatiť riadne a včas uplatnenú škodu poškodenými a to poškodenej A. O.Š. vo výške 260,- Eur a U. O. vo výške 370,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na podpísanom súde.