

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5CoP/11/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215201390  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8215201390.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci nesvojprávnej H. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. L., V. X, zastúpenej kolíznou opatrovníčkou E.. X. J., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, za účasti A. K., X.. XX.X.XXXX, L. F. XX, o schválenie právneho úkonu, o odvolaní J. K., L. F. XX proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/42/2015-60 zo dňa 26.01.2016 takto jednodhlasne

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie J. K..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa neschválil právny úkon opatrovníčky A. K., K.. X., X.. XX.XX.XXXX, ktorý vykonala v mene H. Y., K.. X., X.. XX.XX.XXXX, pozbavenej spôsobilosti k právnym úkonom a ktorý spočíva v uzavretí darovacej zmluvy č. N 74/2015, Nz 6246/2015 zo dňa 25.02.2015 a dodatku k tejto zmluve zo dňa 04.03.2015.

Druhým výrokom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie právne odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 9, § 26, § 28 Občianskeho zákonníka a ust. § 179 a § 193 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.).

V danom prípade je predmetom preskúmania zo strany súdu úkon, ktorým súdom ustanovená opatrovníčka uzavrela v mene osoby pozbavenej spôsobilosti k právnym úkonom ako daryňa darovaciu zmluvu vo forme notárskej zápisnice, ktorou došlo k prevodu vlastníckeho práva pozbavenej ako daryne k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Hodnota týchto činila v zmysle vyjadrení realitných kancelárii niekoľko tisíc Eur, na manžela opatrovníčky, ako obdarovaného. Účelom bolo v zmysle vyjadrení opatrovníčky a jej manžela previesť vlastníctvo na obdarovaného, keďže na opatrovníčku to nemohlo byť prevedené, aby sa nestalo, že predmet vlastníctva pripadne štátu, resp. bude predmetom výkonu rozhodnutia, pokiaľ by vznikli pozbavenej exekúcie.

Podľa názoru súdu takýto postup opatrovníčky pozbavenej nie je v súlade s jej zákonnými povinnosťami, pretože opatrovníčka má vždy sledovať pri nakladaní s majetkom osoby pozbavenej spôsobilosti k právnym úkonom výlučný záujem pozbavenej a nie vlastný, resp. záujem jej blízkych osôb, ktorým jej manžel je. Opatrovníčka má povinnosť v zmysle rozsudku č.k. 3Ps 1/2010 - 31 dohliadať a spravovať majetok pozbavenej, realizovať vhodné opatrenia na zaistenie a zabezpečenie majetku pozbavenej, pričom v tomto prípade konala úplne naopak a svojim úkonom za pozbavenú sa snažila majetok pozbavenej zmenšiť bez akejkoľvek protihodnoty, keďže darovala nehnuteľnosti v hodnote niekoľko tisíc Eur, pričom súd vychádzal z potvrdení dvoch realitných kancelárii a nie z notárskej zápisnice, vrátane dodatku, kde nebolo špecifikované, akým spôsobom bola zisťovaná hodnota prevádzaných nehnuteľností. Ak by však aj súd vychádzal z takto určenej hodnoty prevádzaných nehnuteľností na 1.298,- Eur, je to takisto nezanedbateľná hodnota majetku pozbavenej, ktorá mala byť na jej úkor darovaná manželovi opatrovníčky bez akejkoľvek protihodnoty.

Súd schválil iba taký právny úkon, vykonaný v mene osoby, pozbavenej spôsobilosti k právnym úkonom, ktorý je v jej záujme. V tomto prípade nebolo v záujme pozbavenej, aby sa jej majetok bez akejkoľvek protihodnoty daroval na inú osobu. Preto súd neschválil právny úkon opatrovníčky pozbavenej, ktorý vykonala v mene pozbavenej a ktorý spočíva v uzavretí darovacej zmluvy č. N 74/2015, Nz 6246/2015 zo dňa 25.02.2015 a dodatku k tejto zmluve zo dňa 04.03.2015.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa podľa ust. § 146 odsek 1 písmeno a) O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie J. K., L. F. XX. Uviedol, že daryňa je tetou jeho manželky, ktorú súd ustanovil za opatrovníčku. Ide o A. K., K.. X.. Ani jeho, ani jeho manželku k darovaniu nehnuteľností nevedli žiadne špekulatívne a ziskuchtivé dôvody, nakoľko sa nejedná o žiadnu veľkú výmeru darovaných nehnuteľností. Viedli ho k tomu skutočnosti, že o túto daryňu, ktorá je zároveň tetou jeho manželky sa nikto z rodiny nestaral. Do roku 2009 žila sama v Obci F. v starom dome a podmienky boli pre ňu samu už nevyhovujúce a to tak zo zdravotných dôvodov, ako aj to, že si sama nevedela zabezpečiť nákup potravín, drevo na kúrenie a vôbec všetky potreby spojené s bývaním a stravovaním. Oni s manželkou jej nosili obedy, poskytovali jej v ich rodinnom dome hygienické potreby, t.j. sprchovanie, kúpanie a to až do doby pokiaľ nebola umiestnená do domova dôchodcov na ul. Toplianska 9 v Bardejove do roku 2011. Aj po umiestnení do domova dôchodcov sa o ňu naďalej starajú a to v takom počatí, že jej nosia veci na oblečenie, spodné prádlo, papuče, zimné oblečenie a ďalšie hygienické potreby, ktoré potrebuje k svojmu životu. Okrem J. K. a jeho manželky nikto z príbuzných neprejavil záujem o nesvojprávnu H. Y., pričom dôchodok nesvojprávnej veľakrát nepokryva náklady, ktoré sú spojené s umiestnením v domove dôchodcov. Cena nehnuteľností, teda majetku, ktorá je uvedená v darovacej zmluve vo výške 1.290,- Eur je podľa neho primeraná, čo sa týka výmery darovaných nehnuteľností. Preto navrhol zrušiť rozsudok a vec vrátiť na nové konanie a vykonanie dokazovania.

Skôr ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého rozsudku, preskúmal či je odvolateľ oprávnenou osobou na podanie odvolania.

Podľa ust. § 218 ods.1 písm.b/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekym, kto na odvolanie nie je oprávnený.

V danom prípade J. K. nie je účastníkom konania o schválenie právneho úkonu opatrovníčky A. K., K.. X., ktorý vykonala v mene H.K. Y.K., K.. X. pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, a preto nie je ani oprávnený podať proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie.

Preto odvolací súd odvolanie J. K. ako podané neoprávnenou osobou podľa ust. § 218 ods.1 písm.b/ O.s.p. odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.