

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713221412
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6713221412.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa Q. W. U., U..G..C.., XXX XX X., L. X, N.: XX XXX XXX, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi T. Z., B.. X. Y. XXXX, X. XXX XX U., L. XXX/XX, o zaplatenie sumy 398,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 250,12 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23. januára 2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 10,15 Eur (súdny poplatok) a v sume 42,28 Eur (trovy právneho zastúpenia) na účet jeho právneho zástupcu, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 398,97 Eur (s príslušenstvom) titulom zmluvy o úvere.

Rozsudkom č. k. 10C/100/2014-54 zo dňa 21. apríla 2015 súd ustálil, že zmluva o o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g) a i) zákona č. 258/2001 Z. z., a preto sa poskytnutý úver považuje v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľovi súd priznal len poskytnutú istinu (603,75 Eur) zníženú o úhradu odporcu (439,88 Eur), teda 163,87 Eur s príslušným úrokom z omeškania. Odvolací súd na odvolanie navrhovateľa rozsudok uznesením č. k. 13Co/619/2015-70 zo dňa 22. septembra 2015 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že súd prvého stupňa nesprávne určil výšku úhrady odporcu v sume 439,88 Eur, keď do nej započítal aj sumu akontácie 86,25 Eur.

Súd viazaný právnym názorom vysloveným odvolacím súdom vec opätovne prejednal a nariadil pojednávanie. Pretože sa odporca pojednávania nezúčastnil, konal súd (§ 101 ods. 2 O.s.p.) v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pôžičke, podmienkami k zmluve o pôžičke, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávky s prílohou, pričom zistil nasledovné:

Odporca uzavrel so spoločnosťou S. K. V., H..U.., N.: XX XXX XXX (ďalej len „pôvodný navrhovateľ“) dňa 9. apríla 2010 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu pôvodný veriteľ poskytol sumu 603,75 Eur, ktorú sa zaviazal vrátiť v 8 mesačných splátkach po 86,25 Eur. Pôžička bola poskytnutá na kúpu tovaru zn. Toshiba L505 v sume 690 Eur, odporca zložil časť kúpnej ceny v sume 86,25 Eur ako akontáciu. Pretože

odporca svoj záväzok riadne a včas neplnil, zosplatnil pôvodný navrhovateľ listom zo dňa 14. januára 2011 celú dlžnú sumu (list odporca prevzal dňa 19. januára 2011) a vyzval odporcu na jej úhradu do 3 dní od doručenia výzvy. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky a prílohy vyplýva, že pôvodný navrhovateľ postúpil dňa 11. marca 2014 predmetnú pohľadávku navrhovateľovi, na základe čoho súd uznesením č. k. 10C/100/2014-32 zo dňa 18. novembra 2014 pripustil zmenu účastníkov. Podľa výpisu splátok a úhrad uhradil odporca doteraz sumu 439,88 Eur, v ktorej je zahrnutá aj suma 86,25 Eur ako akontácia, teda titulom zmluvy o pôžičke uhradil sumu 353,63 Eur.

Zmluva pôvodného navrhovateľa a odporcu je z právneho hľadiska zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvárania, lebo išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným navrhovateľom ako veriteľom, ktorého predmetom podnikateľskej činnosti je aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom, odporcovi ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe (podľa zmluvy nekonal v rámci podnikania alebo inej obchodnej činnosti). Táto zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g) a i) zákona č. 258/2001 Z. z. (konečnú splatnosť úveru a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov), a preto sa úver považuje v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ tak má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny (603,75 Eur) zníženej o úhradu odporcu týkajúcu sa pôžičky (353,63 Eur). Preto súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 250,12 Eur.

Pretože sa odporca dostal do omeškania s celým dlhom deň po uplynutí poskytnutej trojdňovej lehoty od doručenia upovedomenia o zosplatnení, t.j. dňa 23 januára 2011, priznal súd navrhovateľovi od tohto dátumu do zaplatenia i úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. z dlžnej istiny 250,12 Eur.

Vo zvyšku súd návrh zamietol.

Náhradu trov konania súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. pomerne rozdelil. Navrhovateľ bol úspešný v časti 250,12 Eur zo žalovaných 398,97 Eur (62,69 %), odporca vo zvyšku, v ktorom súd návrh zamietol (37,31 %), a teda čistý procesný úspech navrhovateľa ako rozdiel jeho úspechu a úspechu odporcu predstavuje 25,38 % a v tejto časti má nárok na náhradu trov konania. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 23,50 Eur a za odvolanie v sume 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 166,60 Eur (za 4 úkony právnej služby - prevzatie a príprava veci (rok 2013) v sume 29,88 Eur, podanie návrhu dňa 17. decembra 2013 v sume 29,88 Eur, podanie odvolania dňa 19. mája 2015 v sume 16,60 Eur a účasť na pojednávaní dňa 26. apríla 2016 v sume 29,88 s režijnými paušálmi 2 x 7,81 Eur za rok 2013, 8,39 Eur za rok 2015 a 8,58 Eur za rok 2016, všetko zvýšené o DPH 20 %). Z týchto súm činí 25,38 % sumy 10,15 Eur za súdne poplatky a 42,28 Eur za trovy právneho zastúpenia. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov za pokus o zmier, ktorý nepovažoval za účelný na uplatnenie práva navrhovateľa. Pohľadávka odporcu bola splatná už pred podaním návrhu a nič nebránilo navrhovateľovi, aby sa svojho práva domáhal priamo na súde. Takýto úkon právnej služby sa javí ako umelé zvyšovanie trov konania na úkor odporcu. Navyše navrhovateľ nepreukázal, že predložený písomný pokus o zmier odporcovi zaslal. Súd ďalej nepriznal navrhovateľovi náhradu trov za podanie odvolania vo vyúčtovanej sume 29,88 Eur, lebo základom pre určenie odmeny za tento úkon nie je celá žalovaná suma 398,97 Eur, ale len suma 86,25 Eur, ktorej sa odvolanie týkalo, pričom tarifná odmena z tejto sumy predstavuje 16,60 Eur.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedený kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,

- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.