

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/605/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115233361
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115233361.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v právnej veci navrhovateľa : Z. H., nar. XXXX, bytom P. Z., V. č. XXXX, proti odporkyni : H. H., nar. XXXX, bytom P. Z. V. č. XXXX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľa Z. H., nar. 17.11.1961 a odporkyne H. H., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX, pred bývalým MNV P. Z., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku IV, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XX rozvádza.

E. konania nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom zo dňa 13.11.2015 domáhal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa navrhovateľa podvádza približne 4 roky, zdržiava sa v zahraničí. Na pojednávanie sa nedostavila odporkyňa, ktorá svoju neúčasť ospravedlnila, súhlasila, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti, súhlasila s návrhom na rozvod manželstva.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že s odporkyňou nežije dlhodobo spolu a to môžem povedať aj 6,7 rokov spoločne nehospodárimo resp., každý znášame náklady na polovicu. Odporkyňa asi v roku 2011 odišla pracovne do Holandska a keď aj prišla domov dva krát do roka, my sme iba vtedy intímne stýkali. Ja už som podával návrh na rozvod manželstva, tento som však zobral späť, pretože odporkyňa sľúbila, že sa zmení. Opätovne však začala vyhľadávať spoločnosť iných mužov, dala sa na facebook, odfotila sa s priateľom. Hlavný rozvrat medzi nami ja vidím predovšetkým v jej nevere, pričom s odporkyňou sme sa naposledy intímne stýkali v júni 2015. Keď aj príde odporkyňa domov my fungujeme ako brat a sestra a mám za to, že naše manželstvo je potrebné rozviesť, pretože je nefunkčné. Ja si hľadám tiež vzťah s inou ženou.

Súd okrem výsluchu navrhovateľa, doplnil dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom, fotografiami, fotokópiu OP spisom 16C/7/2015, a zistil nasledovný skutkový stav :

Manželstvo uzatvorili účastníci konania dňa 18.10.1986 pred bývalým MNV Veľké Zálužie. U oboch účastníkov sa jedná o prvé manželstvo. Z ich manželstva nepochádzajú mal. deti. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo Veľké Zálužie, Hlavná č. 1239. Manželstvo účastníkov konania bolo usporiadané, nezhody začali vznikať v čase, keď odporkyňa odišla pracovne do zahraničia. Už v minulosti navrhovateľ podal návrh na rozvod manželstva, návrh však zobral späť, nakoľko bol predpoklad, že príde k obnoveniu manželského spolužitia. Napriek tejto skutočnosti, však odporkyňa

nezmenila svoje správanie, vyhľadáva spoločnosť iných mužov, naposledy sa intímne stýkali v júni 2015 a 7 rokov spoločne nehospodária.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rozvrat medzi manželmi je hlboký a vážny, nie je predpoklad na obnovenie manželského spolužitia. V manželstve účastníkov konania už dlhšiu dobu nie je naplnená ani jedna spoločenských funkcií manželstva, či už ekonomická, biologická, výchovná nie je naplnená z objektívnych dôvodov. Hlavný rozvrat medzi manželmi súd videl v tom, že odporkyňa počas manželského spolužitia s navrhovateľom nadväzovala vzťahy s inými mužmi.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 144 prvej vety OSP, nakoľko nevidel dôvod pre použitie druhej vety.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (205 ods. 1 OSP) .

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Manžel , ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úrad oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko .