

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4Er/22/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716200650  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Janák  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716200650.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSŤ, s.r.o, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, proti povinnému: I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX K., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 143/16, o vymożenie istiny v sume 1.400 Eur a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Námietkam povinného proti exekúcii v y h o v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., predložil návrh oprávneného spoločne s exekučným titulom dňa 19.01.2016 Okresnému súdu Zvolen a zároveň požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu bolo udelené dňa 26.01.2016. Súdny exekútor zaslal povinnému upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. EX 143/2016 voči ktorému povinný podal námietky. Súdny exekútor podľa § 50 ods. 2 zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), predložil súdu námietky povinného na rozhodnutie dňa 21.03.2016. Vo svojich námietkach povinný uviedol, že exekúciu č. EX 149/16 pokladal za neoprávnenú, pretože podľa rozsudku číslo konania 1 T/151/2013, ktorý vydal Okresný súd Zvolen mal uhradiť škodu 1400 Eur, ktorú sumu aj uhradil. ako prílohu priložil doklady o zaplatení, transakcie cez účet, v ktorej bol, ktoré boli uhradené z účtu môjho syna Petra Koklesa, nakoľko má účty v banke zablokované a potvrdenia z VUB banky, ktoré som nahradil priamo na účet Pohotovosti. Povinný k námietkam priložil listinné dôkazy:

- a) potvrdenie o transakcii zo dňa 27. 10. 2015 na sumu 392 Eur zo ZUNO BANK AG,
- b) potvrdenie o transakcii zo dňa 05. 11. 2015 na sumu 100 Eur zo ZUNO BANK AG,
- c) potvrdenie o transakcii zo dňa 01. 10. 2015 na sumu 100 Eur zo ZUNO BANK AG,
- d) potvrdenie o transakcii zo dňa 14. 09. 2015 na sumu 100 Eur zo ZUNO BANK AG,
- e) potvrdenie o transakcii zo dňa 10. 03. 2015 na sumu 100 Eur zo ZUNO BANK AG,
- f) potvrdenie o transakcii zo dňa 01. 07. 2013 na sumu 304 Eur zo VÚB, a.s., pobočka Detva,
- g) potvrdenie o transakcii zo dňa 30. 07. 2013 na sumu 152 Eur zo VÚB, a.s., pobočka Detva,
- h) potvrdenie o transakcii zo dňa 23. 08. 2013 na sumu 152 Eur zo VÚB, a.s., pobočka Detva, spolu 1 400 Eur.

Dňa 22.03.2016 bolo súdu doručené podanie oprávneného a to vyjadrenie k námietkam povinného zo dňa 21.03. 2016. Vo vyjadrení oprávnený opisuje skutkový stav, ako došlo k povinnosti zaplatiť sumu 1400 Eur povinným, na základe akého exekučného titulu. Ďalej uvádza, že uvedený návrh na vykonanie exekúcie bol podaný z dôvodu, že oprávnený nemá do dnešného dňa uhradenú pohľadávku oprávneného. Exekúcia EX 143/16 prebieha v súlade so zákonom na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu rozsudku číslo konania 1T/151/2013 vydaný Okresným súdom Zvolen zo dňa 18. 12. 2013. Na základe predmetného exekučného titulu si oprávnený uplatňuje svoje právo na zaplatenie škody, ktorá vznikla na základe nesplnenia povinností zo zmluvy o úvere. Oprávnený záverom

uvádza, že jeho pohľadávka nie je do dnešného dňa uhradená v celom rozsahu. Na základe vyššie uvedeného žiada konajúci súd, aby na námietky povinného neprihliadal.

Výzvou zo dňa 06.04.2016 vyzval súd povinného, aby súdu oznámil, ako identifikoval platby pre oprávneného spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., napr. uvedením variabilného symbolu, či variabilný symbol a číslo účtu pre zaplatenie sumy 1 400 Eur oznámila spoločnosť Pohotovosť, ak áno, aby predložil povinný súdu o tom dôkaz. Povinný v odpovedi zo dňa 14.04.2016 uviedol, že platby pre spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., realizoval pod variabilným symbolom 601300132, čo je číslo zmluvy, na ktorú mal zaplatiť 1 400 Eur. Uvedenú sumu aj zaplatil, o čom doložil doklad o zaplatení. Uvedené číslo zmluvy bolo uvedené v rozsudku súdu. Od spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., nedostal žiadne oznámenie pod akým symbolom má zaplatiť uvedenú sumu.

Podľa § 50 ods.1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonávaním exekúcie do 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprístupná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po padaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Konanie o námietkach proti exekúcii je konaním o to, či sa exekúcia začala oprávnene alebo nie. Námietky proti exekúcii musia byť podané v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a to u súdneho exekútora alebo u orgánu, ktorý má povinnosť zásielku doručiť. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 17.02.2016, pričom povinný podal námietky proti exekúcii na poštovú prepravu dňa 25.02.2016, a to znamená, že námietky povinného proti exekúcii boli podané v zákonnej lehote. Exekučný súd preskúmal námietky povinného, ktorý vo svojich námietkach namietal, že pohľadávku oprávneného vyplatil. Svoje tvrdenie opiera o listinné dôkazy:

- a) potvrdenie o transakcii zo dňa 27. 10. 2015 na sumu 392 Eur zo ZUNO BANK AG,
- b) potvrdenie o transakcii zo dňa 05. 11. 2015 na sumu 100 Eur zo ZUNO BANK AG,
- c) potvrdenie o transakcii zo dňa 01. 10. 2015 na sumu 100 Eur zo ZUNO BANK AG,
- d) potvrdenie o transakcii zo dňa 14. 09. 2015 na sumu 100 Eur zo ZUNO BANK AG,
- e) potvrdenie o transakcii zo dňa 10. 03. 2015 na sumu 100 Eur zo ZUNO BANK AG,
- f) potvrdenie o transakcii zo dňa 01. 07. 2013 na sumu 304 Eur zo VÚB, a.s., pobočka Detva,
- g) potvrdenie o transakcii zo dňa 30. 07. 2013 na sumu 152 Eur zo VÚB, a.s., pobočka Detva,
- h) potvrdenie o transakcii zo dňa 23. 08. 2013 na sumu 152 Eur zo VÚB, a.s., pobočka Detva.

Z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že povinný svoj záväzok oprávnenému plnil tým, že dal 5 príkazov na úhradu z účtu syna vedený v ZUNO BANK AG na účet spoločnosti Pohotovosť číslo: 2126804353/0200 a 3 hotovostné vklady vo VÚB, a. s., v pobočke Detva opäť na číslo účtu spoločnosti Pohotovosť číslo: 2126804353/0200, ktorý sa nachádza na stránke [www.pohotovost.sk](http://www.pohotovost.sk) <<http://www.pohotovost.sk>>. Ako variabilný symbol povinný pri všetkých platbách uviedol VS: 601300132, čo je číslo Zmluvy o úvere zo dňa 18.06.2012, teda tak, ako to uvádza povinný v odpovedi na výzvu súdu zo dňa 14.04.2016. Súd ma za to, že povinný uniesol dôkazne bremeno predložením bankových prevodov, platby identifikoval variabilným symbolom (číslo zmluvy o úvere). Exekučné konanie sa začalo dňom, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie, teda dňom 12.01.2016, konkrétne spísaním návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým v Exekútorskom úrade v Bratislave, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava. Zánik vymáhaného nároku možno namietat, iba ak nastal po vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania. Z uvedeného vyplýva, že povinný zaplatil peňažné prostriedky oprávnenému pred 12.01.2016, teda pred začatím exekučného konania. Exekučné konanie sa začalo neoprávnene a preto námietkam povinného proti exekúcii súd vyhovel. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia, rozhodne exekučný súd o zastavení exekúcie a trovách exekúcie.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).