

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/155/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010505
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6912010505.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného B.. T. Š. a spol. pre prečin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 20, § 279 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. apríla 2016 samosudcom Jánom Bodnárom takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku súd obžalovaného 1/ B.. P. Z. T. Š., nar. XX.XX.XXXX v V.O., okres G. U., trvalé bydlisko G. X. č. XX, okres G. U., naposledy U. Z. B. C. C. L. Z. P. K. U. G. - L. L., P. U. L. C. XX.XX.XXXX J. XX.XX.XXXX, t.č. U. C. Ú. G. X., a podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku súd obžalovanú 2/ T. Š.N., rod. V., nar. XX.XX.XXXX v G. U., trvalé bydlisko G. X. č. XX, okres G. U., N. J.S.,

o s l o b o d z u j e

spod skutku pre prečin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť tak,

ž e

v rodinnom dome vedenom na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie G. X., súpisné číslo XX, ktorý je vo vlastníctve T. Š., nar. XX.XX.XXXX a T. Š. rod. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvalé bydlisko G. X. číslo XX, okres G. U., ako aj na ostatných pozemkoch a zastavaných plochách a nádvoriach vedených na Liste vlastníctva číslo XX, katastrálne územie G. X. parcelné čísla XXX,XXX,XXX,XXX,XXX,XXX, patriace tým istým spoluvlastníkom, minimálne od roku 2006 až do 25.11.2011 B.. P. Z. T. Š., L. L. Z. spolu s manželkou T. rod. V. prechovávali a následne B.. P. Z. T. Š., L. L. Z. predával cigarety značky N. S. s kontrolnými známkami G. republiky za cenu cca 2,- € za jednu škatuľku, ako aj iných doposiaľ nezistených značiek a rôzne druhy alkoholických nápojov bez kontrolných známk Slovenskej republiky, tento tovar sa podľa § 10 ods. 7 zákona č. 105/2004 Z.z. o spotrebnej dani z liehu v znení neskorších predpisov a podľa § 9 ods. 5 zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov považuje za neoznačený, nakoľko nespĺňa náležitosti v súlade s § 10 ods. 2 zákona č. 105/2004 Z.z. a § 9 ods. 1 zákona č. 106/2004 Z.z.,

t e d a

obžalovaný 1/

v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi závažnejším spôsobom konania po dlhší čas mal prechovávať a uvádzať do obehu tovar bez kontrolných známk na jeho označenie na daňové účely,

obžalovaná 2/

v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi závažnejším spôsobom konania po dlhší čas mala prechovávať tovar bez kontrolných známkov na jeho označenie na daňové účely,

lebo

nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný 1/ a u obžalovanej 2/, že skutok je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal na Okresný súd v Rimavskej Sobote obžalobu na obvineného B.. P. Z. T. Š. a obvinenú T. Š., rod. V., pre prečin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm.c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v citovanej obžalobe prokurátora.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného T. Š., ktorý na svoju obranu vypovedal, že zo žalovaného skutku sa necítil byť vinný, jeho manželka kúpila alkohol a cigarety do zásoby pred domom, ako bola u nich vykonaná domová prehliadka, lebo mali mať rodinné oslavy. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal odlišne a k trestnej činnosti sa doznal, robil to z toho dôvodu, lebo sa bál, že by neublížil svojej manželke, túto chcel ochrániť, nakoľko táto bola liečená na psychiatrii. Jeho manželka vypovedala ako svedkyňa v ten deň ako bola vykonaná u nich domová prehliadka to bolo 25.11.2011 a policajti sa jej pri výsluchu vyhrážali, že keď nepovie pravdu, pôjde do väzby, preto sa obžalovaný bál, aby si neublížila vzhľadom k tomu, že v tom čase bola liečená na psychiatrii a mala zlý zdravotný stav. Ďalej dodal len toľko, že on nikomu nič nepredával, ani v jeho dome sa nič nepredávalo a vo väzbe sa nachádzal od 25.11.2011 asi do 04.04.2012, kedy bol prepustený na slobodu, bolo to niekedy pred Veľkou nocou. Pokiaľ svedkovia T. G., Z. G., Z. C., N. G. a G. K. v prípravnom konaní usvedčovali zo spáchania obžalovaných z tejto trestnej činnosti, tak títo svedkovia nevypovedali pravdu, lebo bol na nich robený nátlak zo strany policajtov, ktorí ich vypočúvali v prípravnom konaní. Svedkovia T. G. a Z. G. boli vypočúvaní v Banskej Bystrici a pri týchto výsluchoch ani opätovných výsluchoch neboli upovedomení ani obžalovaní ani ich obhajca. Preto sa tieto výsluchy v Banskej Bystrici konali bez prítomnosti obhajcu obžalovaných a jednalo sa o nezákonné dôkazy. Ďalej obžalovaný zotrval na tom, že jeho kolegovia zháňali a zabezpečovali všetky dôkazy, ktoré boli proti nemu, vykonávali všetky dôkazy len v jeho neprospech a v neprospech jeho manželky. Pokiaľ svedkovia vypovedali odlišne, neboli vykonané žiadne konfrontácie medzi obžalovanými a týmito svedkami, ani sa neodstraňovali rozpory v jednotlivých výpovediach svedkov, ktorí obžalovaných usvedčovali z trestnej činnosti. Svedok Z. G. a T. G. podľa názoru obžalovaných sú kriminálne závadové osoby, ich výpovede sú nevierohodné a pokiaľ aj v minulosti prišli s nimi do styku, stále boli s nimi problémy. Svedok Z. G. v minulosti bol informátorom polície a z toho dôvodu ho aj obžalovaný dobre poznal. V prípravnom konaní vypovedal obžalovaný odlišne ako na hlavnom pojednávaní, čiže k trestnej činnosti sa doznal z toho dôvodu, lebo chcel pomôcť manželke a mal obavu, že vzhľadom k tomu, že v tom čase bola manželka liečená na psychiatrii, že si siahne na život. Ďalej dodal, že jeho manželka bola zaplatiť v mesiaci marec 2012 na colnici spotrebnú daň z alkoholických nápojov a tabakových výrobkov a tiež aj pokutu na Colnom úrade Banská Bystrica-Jesenské. Cigarety, alkoholické nápoje a tabak, ktoré boli nájdené pri domovej prehliadke, nakúpila jeho manželka od neznámeho predajcu v popoludňajších hodinách alebo večerných hodinách jeden deň pred domovou prehliadkou, ktorá bola 25.11.2011. Manželka obžalovaného mala taký zvyk, že rada nakupovala do zásoby. Mali mať rodinné oslavy, a preto nakúpila aj viac alkoholu, cigariet a tabakových výrobkov. Obžalovaný nebol pri týchto nákupoch a o týchto nákupoch ani nevedel. Cigarety, ktoré dal Z.B. G., zakúpil ešte v minulosti, keď bol na Ukrajine v septembri 2011, kedy celkovo zakúpil dva alebo tri kartóny cigariet. Keď obžalovaného prepustili z väzby, tak jedenkrát sa stretol so Z. G., ktorý mu hovoril, že zmení výpoveď, keď mu obžalovaný za to zaplatí, ale obžalovaný reagoval tak, že s týmto svedkom nechcel mať nič spoločné, lebo sa bál, aby sa znova nedostal do väzby. Z. G. bol celkovo u neho doma asi trikrát, obžalovaný ho poznal už aj z minulosti, lebo ako policajt vyšetroval aj jeho syna. Na záver dodal len toľko, že v tom čase jeho manželka aj dost fajčila a denne vyfajčila asi jednu krabičku cigariet. Pokiaľ vo svojich výpovediach tvrdil niečo iné, tak vypovedal a tvrdil len to, čo nebolo pravdou, lebo týmito výpoveďami chcel pomôcť svojej manželke a teraz na hlavnom pojednávaní vypovedal pravdu a zotrval na tom, že tie veci, ktoré boli nájdené u neho pri domovej prehliadke, zakúpila

jeho manželka bez jeho vedomia a tieto veci ani neboli riadne uložené, nakoľko už ich ani nestihli uložiť, lebo hneď na druhý deň bola vykonaná u nich domová prehliadka. Na záver obžalovaný dodal, že aj navrhnutý svedok T. O. vo svojej výpovedi podrobne opísal, akým spôsobom robili na neho policajti nátlak v prípravnom konaní s tým, aby vypovedal v neprospech obžalovaného, čo tento svedok odmietol a v spise sa nenachádza vôbec žiaden záznam o tom, aby tento svedok bol predvolaný v prípravnom konaní a bol vypočutý v Banskej Bystrici. Hoci tento svedok potvrdil tú skutočnosť, že pozná aj mobilné číslo jedného policajta, ktorý ich vypočúval v prípravnom konaní, a to L.. T. T. U.. Preto obžalovaný poukázal na to, že výpovede svedkov z prípravného konania neboli urobené zákonným spôsobom, a preto súd nemôže tieto výpovede použiť ako dôkazy na jeho odsúdenie, lebo sa pri týchto svedeckých výpovediach nezúčastnil ani jeho obhajca a žiadal, aby bol spod obžaloby oslobodený, lebo žalovaný skutok nespáchal.

Obžalovaná T. Š. bola v priebehu prípravného konania vypočúvaná trikrát, a to dňa 26.11.2011, dňa 18.01.2012 a dňa 17.02.2012, pri každom svojom výsluchu v prípravnom konaní využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať v tejto trestnej veci. Na hlavnom pojednávaní už vypovedala na svoju obranu, že alkohol a cigarety, ktoré u nich boli nájdené pri domovej prehliadke 25.11.2011, zakúpila ona, lebo sa jednalo o výhodnú kúpu, ona v tom čase dosť fajčila, a v rodine mali výročia, preto alkohol kúpila na tieto oslavy. Alkohol nakúpila jeden deň pred domovou prehliadkou vo večerných hodinách a už si nepamätala, či ho nakúpila od jedného alebo viacerých predajcov. Boli to výhodné nákupy za dobrú cenu a obžalovaný pri tomto nákupe nebol, ani o tom nevedel, lebo tieto veci videl v noci, keď sa vrátil domov. Ďalej vypovedala, že nepozná colné predpisy a všetky veci t.j. alkohol a cigarety kúpila pre vlastnú potrebu alebo na rodinné oslavy, ona nikomu nič nepredávala. Svedkyňa ďalej dodala, že ona žiadnemu z týchto svedkov nepredávali ani alkohol ani cigarety. Nevedela, že nákupom toho alkoholu, čo bol nájdený pri domovej prehliadke, aj cigariet, porušila colné predpisy, keby to bola vedela, tak by to nebola urobila. Chcela manželovi o tejto kúpe alkoholických nápojov a cigariet povedať nasledujúci deň, ale to nestihla, lebo manžel odišiel ráno preč a potom už mu už nemohla nič povedať, lebo už bola u nich vykonaná domová prehliadka. Na záver dodala len toľko, že ona nikomu nič nepredávala ani alkohol ani cigarety a ani manžel nikomu nič nepredával. Potom ako jej manžel a t.j. obžalovaného vzali do väzby, bola liečená v nemocnici a neskoršie vypovedala, že v marci 2012 bola zaplatiť na colnici daň a pokutu za tento tovar a ďalej už nič podstatné na svoju obranu nevypovedala.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom svedkov Z. G., T. G., Z. C., G. K., T. W., T. W., L. X., N. G., L.. T. T. U., T.. T. T. I., svedka T. Y. W., T. G. I. a svedka T. O. a opätovne bol vypočutý svedok L.. T. T. U..

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom obžalovaných a prokurátora bolo vykonané ďalšie dokazovanie prečítaním svedeckých výpovedí zo zápisníc o výsluchu svedkov z prípravného konania, a to svedkov N.. T. Š. z čl. 95 - 103, T. Š. čl. 107-115, ďalej Q. H. čl. 387-389, L. W. čl. 390-392, L. C. čl. 393-395, T. R. čl. 396-398, R. G. čl. 399-401, Z. W. čl. 402-404.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom obžalovaných a prokurátora boli prečítané znalecké posudky z čl. 165-174, ďalej znalecký posudok č. 05/2012 a č. 07/2012 z čl. 182-203.

Podľa § 269 Tr. por. samosudca vykonal dokazovanie a doplnil dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to listiny k vykonaniu domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov z čl. 210-239, fotodokumentácie z čl. 240-279, zápisnice o vydaní veci z čl. 299-301, odpisu z registra trestov na obžalovaného T. Š. z čl. 310-311, správy z Obvodného úradu čl. 312 a ďalších správ a úradných listín na obžalovaného T. Š. z čl. 313-326, ďalej odpisu z registra trestov na obžalovanú T. Š. z čl. 327, správu o stíhaní v priestupkovom konaní z Obvodného úradu Rimavská Sobota z čl. 328, správy o povesti čl. 329-330, oznámenia zo Sociálnej poisťovni, pobočka Rimavská Sobota z čl. 332-334, zápisnice o vrátení veci z čl. 407, správy o stíhaní v priestupkovom konaní na oboch obžalovaných z Obvodného úradu Rimavská Sobota z čl. 411- 411a), správ o povesti obž. 1/ čl. 411b) a čl. 411c), správy o povesti na obž. 2/ z čl.411d) a odpisu registra trestov na oboch obžalovaných z čl. 411 e) a čl. 411 f).

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To 41/2015 zo dňa 22. júla 2015 na základe odvolania oboch obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/155/2012 zo dňa 18.11.2014 podľa § 321 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu

v celom rozsahu u oboch obžalovaných. Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný súd doplnil dokazovanie v zmysle uznesenia krajského súdu takým spôsobom, že oboznámil so stanoviskom trestného kolégia Najvyššieho súdu SR z 29. septembra 2015 sp. zn. Tpj 62/2015 na zjednotenie výkladu a aplikácie ustanovenia § 371 ods. 1 písm. b) Tr. por. vo vzťahu k otázke I, či sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby Ministerstva vnútra SR je zákonným subjektom vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní podľa Trestného poriadku podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Po prerokovaní zaujalo trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR k tejto otázke označenej ako I k tomuto materiálu stanovisko s označením a. Okolnosť, že inšpekčná služba Policajného zboru je nariadením Ministerstva vnútra SR zaradená aj do organizačnej štruktúry Ministerstva vnútra ako úrad inšpekčnej služby Ministerstva vnútra vrámci sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra, je výrazom podriadenosti Policajného zboru ministrovi vnútra Slovenskej republiky (§ 6 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Zb. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov) a možnosti ministra vnútra určiť, že služba alebo útvar Policajného zboru nebude riadiť prezident Policajného zboru alebo bude riadená inak (§ 6 ods. 2 naposledy označeného zákona). Takéto zaradenie nič nemení na tom, že inšpekčná služba je súčasťou Policajného zboru ako služba aj útvar tohto zboru a pri činnosti inšpekčnej služby ide o výkon pôsobnosti (plnenie úloh) Policajného zboru pri odhaľovaní a vyšetrovaní trestných činov (§ 2 ods. 1 písm. b/ a d/ Zákona o Policajnom zbore), a to prostredníctvom policajtov (§ 7 ods. 1 Zákona o Policajnom zbore). Vyšetrovateľ Policajného zboru, služobne zaradený do inšpekčnej služby je policajtom v zmysle § 10 ods. 8 písm. a) Trestného poriadku a poverený príslušník Policajného zboru, služobne zaradený do inšpekčnej služby je policajtom v zmysle § 10 ods. 8 písm. c) Trestného poriadku. Riadenie v zmysle § 6 Zákona o Policajnom zbore ani riadiace vzťahy vrámci Ministerstva vnútra sa netýkajú trestnoprocesných vzťahov, upravených Trestným poriadkom, vrámci ktorých ide o vzťah vyšetrovateľa a prokurátora (§ 230 a iné Trestného poriadku). Okolnosť, že vo veci bol činný policajt ako vyšetrovateľ Policajného zboru alebo poverený príslušník Policajného zboru (§ 10 ods. 8 písm. a) a písm. c) Tr. poriadku), aj keď je obvineným príslušník Policajného zboru nie je dôvodom na zrušenie rozsudku v odvolacom alebo dovolacom konaní alebo dôvodom na odmietnutie obžaloby a vrátenie veci prokurátorovi v zmysle § 244 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Takýmto dôvodom však môže byť (samostatne alebo v spojení s inými okolnosťami) konkrétna chyba postupu vyšetrovateľa. Z uvedených záverov tohto stanoviska vyplýva, že inšpekčná služba Ministerstva vnútra je oprávnená vykonávať úkony prípravného konania, čiže tieto úkony, ktoré vykonala v príslušnej trestnej veci, sú vykonané v prípravnom konaní zákonným spôsobom podľa Trestného poriadku.

Svedok Z. G. v prípravnom konaní vo svojich výpovediach uviedol, že kupoval tovar od prvého obžalovaného, a to mäso, cigarety a alkohol, keď to potreboval, lebo obžalovaný mu predával tento tovar lacnejšie ako to bolo v obchode. Posledný tovar, ktorý od obžalovaného Š. chcel kúpiť 25.11.2011 a mal dohodnutý tovar polovicu ošípanej, 40 litrov alkoholu rôzneho druhu, klobásy, cigarety a tabak, lebo svedok chcel robiť krstiny a dohodnutá cena tohto tovaru bola okolo 600 €, ale predaj tohto tovaru sa už nerealizoval. Ďalej svedok v prípravnom konaní vypovedal, že kupoval rôzny alkohol balený v litrových fľašiach, ktoré boli označené štítkom, nemali však kolký ako alkohol, ktorý sa predáva v obchode. Pokiaľ kupoval cigarety od obžalovaného Š., tie boli balené v škatuľkách, väčšinou to boli cigarety značky N. S., ktoré boli označené kolkami s ruským textom. Asi tri škatuľky od týchto cigariet vydal policajtom.

Tento svedok na hlavnom pojednávaní podstatným spôsobom zmenil svoju svedeckú výpoveď s tým, že sa mu vyhrážali nejakí ľudia, že keď bude svedčiť proti obžalovanému Š., tak bude mať z toho zle. Ale tento svedok nevedel súdu uviesť, že kto boli tí ľudia, čo sa mu vyhrážali, ani ich nevedel popísať, preto títo ľudia neboli identifikovaní. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaní predávali len mäso a podstatným spôsobom zmenil svoju svedeckú výpoveď v tom, že on nenakupoval od obžalovaného Š. ani cigarety ani alkohol a pokiaľ to tvrdil v prípravnom konaní, tak takto nevypovedal, ale zápisnicu o vylúčení mu nedali prečítať, a preto je v jeho výpovediach z prípravných konaní takáto podstatná zmena od jeho výpovede na hlavnom pojednávaní. Tie tri krabičky cigariet, ktoré mu zobrali policajti, tak sa jednalo sa o ukrajinské cigarety, dostal od mladého Š. zadarmo. Prázdne krabičky cigariet mu policajti zobrali 28.11.2011. Na záver dodal len toľko, že on nič neobjednal od obžalovaného Š. ani žiadny alkohol ani cigarety na krstiny a prečo vypovedal v prípravnom konaní odlišne, to nevedel zdôvodniť hodnoverným spôsobom a trval na tom, že je pravdivá len jeho výpoveď z hlavného pojednávania, kde vypovedal, že ani obžalovaný 1/ ani obžalovaná 2/ mu nepredávali žiadny alkohol ani cigarety.

Svedkyňa T. G. v prípravnom konaní pri výsluchu uviedla, že sa dozvedela od známych aj od svojho manžela, že obžalovaný Š. predáva mäsové výrobky, víno, pálenku, cigarety a tabak. Väčšinou chodil tento tovar kupovať od obžalovaného Š. jej manžel Z. G. a niekedy obžalovaný im dal tovar aj na dlh a potom dodatočne uhradili vzniknutý dlh, keď dostali peniaze. Mesačné nákupy robila u obžalovaného Š. v sume okolo 25 €. Čo sa týka cigariet, kupovala ich po škatuľkách asi dva - tri kusy a jedna škatuľka bola po 1,90 € a boli to cigarety značky S. buď modré alebo červené, na týchto bol ruský text, ale niekedy predával aj T.. Na hlavnom pojednávaní aj táto svedkyňa podstatným spôsobom zmenila svoju výpoveď, že obž. Š. jej pomohol mäsovými výrobkami, tieto od neho kupovala, ale jednoznačne ďalej vypovedala tak, že od obž. Š. kupovala len mäsové výrobky, ale nekupovala ani alkohol, ani žiadne cigarety. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedala niečo iné, tak túto zmenu svojej svedeckej výpovede na hlavnom pojednávaní zdôvodnila tak, že to ona v prípravnom konaní nevytvrdila a pokiaľ je to uvedené v zápisnici o výsluchu svedkyne, tak to niekto tam dopísal. Výpovede z prípravného konania nečítala, nikto jej to ani neprečítal a na hlavnom pojednávaní zotrvala na tom, že obžalovaný jej predal len mäsové výrobky a žiaden iný tovar od neho nekupovala. To znamená, že on jej nepredával ani alkohol ani cigarety. Zmenu svojej svedeckej výpovede na hlavnom pojednávaní zdôvodnila tak, že ona také niečo nevytvrdila, čo je uvedené v zápisnici z prípravného konania.

Svedok Z. C. v prípravnom konaní vypovedal, že od obž. Š. kupoval príležitostne alkohol, keď mal mať návštevu, a to predovšetkým borovičku, nevedel uviesť, či fľaše mali kolok alebo nie. Fľaše s alkoholom vyzerali ako z obchodu, boli pollitrové a svedok ich kupoval za 3 €. Ďalej svedok kupoval od obž. Š. tabak a cigarety, cigarety kupoval za 2 € škatuľku, mesačne kúpil tak okolo 10 škatuliek. Keď mu bola predložená škatuľka cigariet N. S. G. s ruskou kontrolnou známkou, tak svedok uviedol, že takéto cigarety kupoval od obžalovaného Š.. Okrem cigariet kupoval aj tabak, a to v priehľadných vreckách veľkosti asi 10x15 cm, tabak bol bez označenia a tento mu vystačil asi na 15 ks súľaných cigariet a tento tabak kupoval asi za 2 €. Svedok ďalej vypovedal, že mäso od obž. Š. nekupoval. Na hlavnom pojednávaní aj tento svedok čiastočne zmenil svoju svedeckú výpoveď, lebo potvrdil skutočnosť, že pálenku X. v pollitrových fľašiach kupoval príležitostne od obž. Š., pričom túto pálenku kúpil aj viackrát. Ďalej kupoval aj tabak, ten vyzeral tak ako kupenský, ale na hlavnom pojednávaní poprel, že by kupoval aj cigarety od obžalovaného. Tiež potvrdil tú skutočnosť, že mäso nekupoval ani od obžalovaného Š. ani od jeho manželky. Zmenu svedeckej výpovede na hlavnom pojednávaní zdôvodnil tým, že nevie čítať a nevidí, v prípravnom konaní mu nikto zápisnice neprečítal po výsluchu v Banskej Bystrici a na záver zotrval na tom, že je pravdou, čo vypovedal teraz na hlavnom pojednávaní.

Svedok G. K. v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaného Š. pozná niekoľko rokov, nakoľko vyrastali v jednej dedine. Od obžalovaného kupoval mäso a tabak. Tabak kupoval pravidelne každý mesiac za 2 € a tento bol balený v priehľadných vreckách bez nápisu. Na hlavnom pojednávaní vypovedal tak, že kupoval len cigarety, obžalovaný Š. mu niekedy aj požičal peniaze na lieky a potom keď mal podporu, tak mu ich vrátil. Na hlavnom pojednávaní ďalej vypovedal, že ani od obž. Š. ani od jeho manželky nekupoval žiaden alkohol. V roku 2010 - 2011 fajčil, ale potom už prestal fajčiť. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal aj iné skutočnosti, na objasnenie uviedol, že mu vraveli, že to má hovoriť na obžalovaného, ale kto mu to vravel, tak túto osobu presne nevedel označiť. Na záver dodal len toľko, že niekedy kupoval od obžalovaného aj mäso. Ďalej nič podstatného ku zmene svojej výpovede na hlavnom pojednávaní nevedel uviesť.

Svedok N. G. v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaného Š. pozná asi dva alebo tri roky. Kupoval od neho mäso, mäsové výrobky, tabak a alkohol. Tabak bol balený v priehľadných vreckách v rozmeroch 15 x 20 cm, za toto zaplatil obžalovanému Š. 3 € za vrecko. Alkohol bol balený v pollitrových fľašiach s etiketou bez kolku a obžalovaný Š. ho predával za 3 €. Svedok ďalej vypovedal, že peniaze dával vždy len obžalovanému Š. za tovar. Na hlavnom pojednávaní tento svedok zotrval v podstatných skutočnostiach na svojich výpovediach z prípravného konania.

Svedkovia T. W., T. W., L. X. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní všetci zhodne vypovedali, že v minulosti mali zlé skúsenosti so Z. G., lebo ich krivo obvinil a vždy žiadal od týchto svedkov peniaze za to, aby zmenil svoju výpoveď v prospech týchto svedkov. K samotnému skutku sa ani jeden z týchto svedkov nevedel vyjadriť, lebo od obžalovaného ani od jeho manželky nekupovali ani mäso, ani alkohol ani cigarety.

Svedkovia Q. H., L. W., L. C., T. R., R. G. a Z. W. v prípravnom konaní zhodne vypovedali, že nemali vedomosť o predaji alkoholu a cigariet bez kolkov Š., ani nikdy od nich alkohol ani cigarety nekupovali.

Svedkovia L.. T.. T. U., T.. T.. T. I., T.. Y. W. a T.. G. I. zhodne vypovedali, že pokiaľ boli a vykonávali výsluchy v prípravnom konaní jednotlivých svedkov, tak týchto poučili podľa Trestného poriadku, výsluch zaznamenali tak, že uviedli dôležité skutočnosti, ktoré svedkovia sami vypovedali alebo odpovedali na otázky, jednotliví svedkovia porozumeli všetkým skutočnostiam, ktoré pri výsluchu prebiehali a žiaden zo svedkov po skončení výsluchu nenamietal nejaké sporné skutočnosti a do zápisnice z výsluchu svedkov zaznamenali len to, čo skutočne svedkovia vypovedali. Zo strany orgánov činných v trestnom konaní nebol na svedkov pri výsluchu robený žiaden nátlak. Po skončení jednotlivých výsluchov sa ani svedkovia na nič nesťažovali a jednotlivé zápisnice o výsluchu aj podpísali. Pokiaľ títo svedkovia tvrdia niečo iné na hlavnom pojednávaní, tak nehovoria pravdu, lebo zo strany orgánov činných v trestnom konaní nebol pri ich výsluchoch robený žiaden nátlak.

Svedok T. O. vrámci doplnenia dokazovania na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol a viackrát predvolaný na výsluch ako svedok, raz bol aj dovezený na výsluch do Banskej Bystrice policajtami, ale žiadne predvolanie na výsluch mu nebolo doručené poštou a pokiaľ aj bol zavezený na výsluch do Banskej Bystrice, keď odmietol vypovedať proti obž. Š., tak žiaden výsluch sa tam neuskutočnil, nebola s ním spísaná ani žiadna zápisnica o výsluchu a mal aj kontakt na policajta U., dokonca na hlavnom pojednávaní uviedol aj jeho presné mobilné číslo. Svedok O. na záver uviedol, že keď nechcel vypovedať proti obž. Š., tak ho v prípravnom konaní odmietli vypočúvať a žiaden výsluch s ním neurobili a potom ho len dovezli naspäť do miesta jeho trvalého bydliska do V.. Tento svedok uviedol, že mal s tým aj problémy, lebo ho aj jedenkrát vyvolali policajti z práce a podľa neho v prípravnom konaní policajti nepostupovali zákonným spôsobom a viac nič podstatného vo svojej svedeckej výpovedi neuviedol. Samosudca vrámci doplnenia dokazovania vypočul opätovne svedka T.. L.. T. U., ktorý zotrval na svojej pôvodnej svedeckej výpovedi, ktorú predviedol na hlavnom pojednávaní, ďalej dodal, že on nevykonával žiadny výsluch s T.G. O. a pokiaľ ho predviedzal aj s kolegami, tak ho dovezol do Banskej Bystrice a vypočúvať ho mala vyšetrovateľka T.. N.. Y. V., lebo táto robila prvotné úkony v tejto trestnej veci. Na záver tento svedok dodal, že on výsluch s týmto svedkom nerobil a pokiaľ by aj bol pri nejakom výsluchu, tak sa to mohlo stať, ale muselo by to byť zaznamenané v zápisnici o výsluchu svedka. Na záver dodal len toľko, že on na svedka T. O. žiaden nátlak neurobil, ani ho nenavádzal na nejakú výpoveď, ale nevedel vysvetliť, prečo sa nenachádza v spise doklad o predvolaní na výsluch k vyšetrovateľke, ktorý mali doručiť tomuto svedkovi T. O..

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Týmito základnými zásadami trestného konania sa súd pri hodnotení dôkazov aj riadil a ďalej vychádzal pri hodnotení dôkazov aj s povinnosťou, ktorá mu bola uložená uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/41/2015 zo dňa 22. júla 2015, z ktorého vyplýva, že bude povinnosťou okresného súdu opätovne rozhodnúť rozsudkom, kde bude potrebné dôslednejšie sa zaoberať dôvodmi pre zrušenie napadnutého rozsudku, ktoré vytykali v nezákonnosti postupu súdu prvého stupňa v odvolaní obaja obžalovaní, hlavne z pohľadu naplnenia znakov trestného činu v zmysle uznanej viny, teraz prejednávanej rozsudkom súdu prvého stupňa a súladu výroku o vine v zmysle skutkových okolností a konkrétnych znakov trestného činu, ktorými označil tento skutok súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku. Tiež sa bude potrebné vysporiadať otázke vzťahu predchádzajúceho zaplatenia pokuty colného úradu resp. dodatočného zaplatenia cla a následného vznesenia obvinenia pre ten istý skutok ako trestný čin.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov vychádzajúc aj z právnych záverov, ktoré vyslovil krajský súd vo svojom uznesení 3To/41/2015 zo dňa 22. júla 2015 samosudca prišiel k takému záveru, že u obžalovaného B. P. Z. T. Š. na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov, hlavne tých, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, nebolo dokázané, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný, lebo pokiaľ išlo o výpovede svedkov, ktorí ho v prípravnom konaní usvedčovali zo spáchania tejto trestnej činnosti ako svedkovia Z. G., T. G., Z. C., G. K., N. G., podstatným spôsobom na hlavnom pojednávaní zmenili svoje výpovede v prospech obžalovaného, pri výsluchoch v prípravnom konaní sa pri niektorých výsluchoch nezúčastnil jeho obhajca, lebo tento riadnym a zákonným spôsobom ani nebol uzrozumený ani predvolaný na tento výsluch, a tieto výpovede z prípravného konania súd hodnotil ako nezákonné.

Ďalej svedkovia T. W., T. W. a L. X. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní všetci zhodne uviedli, pokiaľ sa týka svedka Z. G., že majú s ním zlé skúsenosti, lebo ich v minulosti krivo obvinil a žiadal od týchto svedkov peniaze za to, aby zmenil svoju výpoveď v prospech týchto svedkov.

Súd zistil, že tieto svedkovia už v minulosti boli súdne trestaní, jedná sa o kriminálne závadné osoby, preto ich svedecké výpovede vyhodnotil ako nevieryhodné a vzhľadom aj k tej skutočnosti, že tie skutočnosti, ktoré uviedli vo svojich výpovediach, vzhľadom na ich vzdelanie a intelekt, sa javia ako nehodnoverné.

Ďalší svedkovia, ktorí boli vypočutí v tejto trestnej veci Q. H., L. W., L. C., T. R., R. G., Z. W. zhodne jednoznačne vypovedali, že nemali vedomosť o predaji alkoholu a cigariet bez koliek obžalovanými ani nikdy od nich alkohol ani cigarety nekupovali, čiže nekupovali cigarety ani od obžalovaného Š.. Tí svedkovia, ktorí sa zúčastnili pri výsluchoch jednotlivých svedkov v prípravnom konaní, a vykonávali tieto výsluchy, ako svedkovia L. T. T. U. a T. T. T. I., T. Y. W. a T. G. I., zhodne vypovedali, že pokiaľ vykonávali výsluchy jednotlivých svedkov ako policajti v prípravnom konaní, tak svedkov poučili podľa Trestného poriadku, výsluchy zaznamenali a uviedli dôležité skutočnosti, ktoré svedkovia sami vypovedali, na nič svedkov nenavádzali, ale v týchto zápisniciach, hlavne v záveroch zápisníc chýba tá skutočnosť, že by tam bolo zaznamenané vyjadrenie jednotlivých svedkov, či boli náležite oboznámení s celou svojou svedeckou výpoveďou, že by im bola táto svedecká výpoveď prečítaná alebo im bola daná k dispozícii na prečítanie. Nie je zaznamenaný ani jeden prejav týchto svedkov v zápisnici o výsluchu svedka v prípravnom konaní, či súhlasia s touto svedeckou výpoveďou alebo majú nejaké námietky k tejto svojej svedeckej výpovedi. Nakoľko sa jednalo o svedkov s nízkou vzdelanostnou úrovňou a tieto svedecké výpovede, ktoré boli urobené bez prítomnosti obhajcu obžalovaných, súd vyhodnotil ako nehodnoverné a nezákonné dôkazy, lebo neboli urobené podľa Trestného poriadku.

Vzhľadom k tomu, že žiadnou svedeckou výpoveďou z hlavného pojednávania ani listinnými dôkazmi sa nepodarilo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že by obžalovaný T. Š. v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a závažnejším spôsobom konania po dlhší čas prechovával a uvádzal do obehu tovar bez kontrolných známkov, na jeho označenie na daňové účely a takto svojím konaním by mal naplniť všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 179 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ale práve naopak v konaní obžalovaného sa nepodarilo preukázať hodnovernými dôkazmi, že by spáchal taký skutok ako je popísaný presne v obžalobe prokurátora a vzhľadom k tomu, že nebolo dokázané jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný Š., samosudca podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodil využívajúc zásadu v pochybnosti v prospech obžalovaného „in dubio pro reo“.

U obžalovanej T. Š. vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že jednorázove nakúpila tovar a tento tovar nenakúpila na obchodné účely, z tohto tovaru zaplatila aj daň, tým došlo u nej ku konvalidácii možného deliktuálneho následku, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaná Š. je daňovníkom, o čom svedčí jej držba tovaru, v tomto smere vypovedala aj na colnom úrade, kde následne podala daňové priznanie a zaplatila daň aj sankciu za daňový delikt, o čom svedčí aj rozhodnutie Colného úradu Banská Bystrica pod číslom XXXXXXXX/X/XXXXXX/XXXX zo dňa 28.05.2013, z ktorého vyplýva, že zaplatila pokutu vo výške 30 € ako aj ďalšie sankcie, o čom svedčí aj dôkaz na čl. 530. Z uvedeného vyplýva, že práve s ohľadom právoplatného rozhodnutia v daňovom konaní je zrejmé, že obžalovaný Š. s vecou nemal nič spoločné. Obžalovaná Š. svojím konaním sa jednoznačne definovala, že subjektom držby tovaru bola výlučne ona. Žiadna škoda nikomu nevznikla, daň bola dodatočne zaplatená obžalovanou,

nebolo preukázané, že by tovar, ktorý bol predmetom obžaloby, a to alkohol alebo cigarety predávala iným osobám, teda po vyhodnotení všetkých dôkazov samosudca došiel k takému záveru, že nebolo dokázané vykonaným dokazovaním, že svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva, lebo jej konaním neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu, a preto ju súd podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil, lebo tento skutok nie je trestným činom a v celom rozsahu rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

obžalovaný 1/

v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi závažnejším spôsobom konania po dlhší čas mal prechovávať a uvádzať do obehu tovar bez kontrolných známkov na jeho označenie na daňové účely,

obžalovaná 2/

v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi závažnejším spôsobom konania po dlhší čas mala prechovávať tovar bez kontrolných známkov na jeho označenie na daňové účely,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.