

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115202853
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115202853.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobkyne: T. W., narodená XX. X. XXXX, bytom U. X, L., zastúpená: In Median Res, s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava, proti žalovanej: Q. U., narodená XX. X. XXXX, bytom Y. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: JUDr. Juraj Herško, zamestnanec Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 5175 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 8C/74/2015-16 zo dňa 16.3.2015.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 5.175,- eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 5.675,- eur od 26.6.2012 do 18.10.2012, úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 5.175,- eur od 20.10.2012 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 310,50 eur za súdny poplatok a vo výške 908,99 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia splnomocnenkyni žalobkyne a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 2. 2015 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 5175 eur, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 5675 eur od 26. 6. 2012 do 19. 10. 2012, zo sumy 5175 eur od 20. 10. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 5. 6. 2012.

Dňa 16. 3. 2015 vydal súd platobný rozkaz č. k. 8C/74/2015-16, ktorým návrhu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/74/2015-35 zo dňa 18. 12. 2015 súd ustanovil žalovanej pre toto konanie opatrovníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámením sa obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 12. 2. 2015, zmluvou o pôžičke zo dňa 5. 6. 2012, výpisom z účtu žalobkyne za október 2012, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával a rozhodol bez účasti opatrovníka žalovanej v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobkyňa uviedla, že bola zamestnaná u žalovanej do konca roku 2012. Dňa 5. 6. 2012 so žalovanou podpísali zmluvu o pôžičke suma 5.675,- eur a žalovanej odovzdala požičanú sumu v hotovosti. Finančnú sumu mala doma v hotovosti. Dňa 19.10.2012 jej žalovaná poslala na účet sumu 500,- eur, v poznámke na účte bolo uvedené U., pôžička. Následne už so žalovanou nebola v kontakte.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky, ods. 2 pri peňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa ustanovenia § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne, ods. 2 dlh musí byť splnený riadne a včas.

V konaní súd zistil, že dňa 5. 6. 2012 uzavreli účastníci konania zmluvu o pôžičke, ktorou žalobkyňa požičala žalovanej sumu 5675 eur bez úroku do 25. 6. 2012. Žalovaná podpisom zmluvy potvrdila prevzatie sumy 5675 eur. Dňa 19. 10. 2012 bola na účet žalobkyne žalovanou zaplatená suma 500 eur mesačne „s poznámkou splátka pôžičky U.“. Zvyšok dlžnej sumy žalovaná neuhradila.

Zmluva o pôžičke má charakter reálnej (nielen konsenzuálnej) zmluvy. Právnym dôvodom vzniku pôžičky (causa debendi) je odovzdanie druhovo určenej veci (napr. peniaze). Veriteľ je zároveň povinný umožniť, aby dlžník nadobudol vlastnícke právo k požičanej veci, a to neobmedzené právom inej osoby. Vlastnícke právo k požičanej veci prechádza na dlžníka v momente jej odovzdania (§ 133). Vznik pôžičky predpokladá: a) dohodu strán, b) skutočné odovzdanie predmetu pôžičky. Dohoda strán vyjadruje ich vôľu, aby jedna strana prenechala druhej strane veci určené podľa druhu s tým, že druhá strana vráti po čase veci toho istého druhu. Táto dohoda nemusí nevyhnutne riešiť splatnosť pôžičky ani to, či ide o odpltnú alebo bezodpltnú zmluvu. Inak táto dohoda musí vyhovovať náležitostiam pre zmluvy vôbec. Na základe dohody vznikne pôžičkový pomer medzi veriteľom a dlžníkom a v jeho rámci najmä povinnosť veriteľa odovzdať predmet pôžičky a oprávnenie dlžníka požadovať jeho odovzdanie. Samotná pôžička vzniká odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi. Odovzdanie má za následok zánik tejto povinnosti, resp. oprávnenie a vznik povinnosti dlžníka vrátiť prijaté požičané veci. Ku skutočnému odovzdaniu predmetu pôžičky nemusí nutne dôjsť len v čase uzavretia zmluvy o pôžičke. Odovzdanie sa môže uskutočniť aj osobitným spôsobom. Napr. keď dlžník dostane požičané peniaze v hotovosti, ale i bezhotovostným prevodom na účet dlžníka. Pri peňažnej pôžičke môže dôjsť k odovzdaniu požičanej sumy i bezhotovostným prevodom na účet dlžníka. Nedá sa ani vylúčiť, aby sa zmluvné strany dohodli, že peniaze, ktoré už boli dlžníkovi odovzdané z iného dôvodu a ktoré je povinný veriteľovi vrátiť, budú naďalej (od uzavretia zmluvy o pôžičke) tvoriť predmet pôžičky. Dlžník je tiež povinný platiť úroky, ak boli dohovorené, príp. ak aj bez dohovoru z nejakého zákonného predpisu vznikne preňho taká povinnosť. Ak dlžník nevrátil veriteľovi predmet pôžičky včas alebo vrátil niečo iné, čo bolo predmetom zmluvy alebo vrátil len časť pôžičky, dostáva sa do omeškania. Veriteľ môže v takom prípade uplatňovať práva uvedené v ustanovení § 517 a nasl. OZ. Svoje právo si môže uplatniť i na súde žalobou o vrátenie pôžičky (actio certae creditae pecuniae). V prípadnom spore o vrátenie požičanej sumy má žalobca bremeno tvrdenia, že so žalovaným dlžníkom uzavrel zmluvu o pôžičke, že mu poskytol finančné prostriedky, a že žalovaný dlh riadne a včas nezaplatil. Dôkazné bremeno ohľadne tvrdenia, že bola uzavretá zmluva o pôžičke, a že podľa nej bolo dlžníkovi plnené, spočíva na veriteľovi. Ak sú tieto skutočnosti preukázané, potom veriteľ uniesol dôkazné bremeno Dôkazné bremeno o existencii právnej skutočnosti, ktorá mala za následok zánik dlhu, spočíva na dlžníkovi. Vrátenie veci zahŕňa v sebe aj povinnosť dlžníka previesť na veriteľa vlastnícke právo k vrátenej veci. Nebezpečenstvo náhodnej škody na veci prechádza na veriteľa jej prevzatím. Ak sa vrátenie druhovo určených vecí stane nemožné, t. j. nie je fyzicky možné vrátiť veci toho istého druhu, dlžník je povinný vyplatiť veriteľovi peňažnú náhradu. Pre výšku tejto náhrady nie je rozhodná cena veci v čase poskytnutia pôžičky, ale cena v čase splatnosti zmluvy o pôžičke.

Z citovaného zákonného ustanovenia teda vyplýva, že pre uzavretie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán, predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplynúť i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu (peňaží). Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou (kontraktom), k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Dokiaľ k odovzdaniu peňazí nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 325/2009, zo dňa 30. júna 2010).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyňa podala žalobný návrh v sume 5175 eur dôvodne, keď v konaní uniesla dôkazné bremeno ohľadom skutočnosti, ktoré určuje hmotnoprávna norma, tzn. právny predpis v tomto prípade § 657 Občianskeho zákonníka, ktorý súd na daný prípad aplikoval, pričom z tohto ustanovenia vyplýva, kto je nositeľom dôkazného bremena, teda kto z účastníkov je povinný stanovený okruh skutočností preukázať, keď preukázala, že žalovaná je dlhuje sumu 5175 eur v zmysle zmluvy zo dňa 5. 6. 2012. V konaní nebola existencia písomnej zmluvy zo dňa 5. 6. 2012 spochybnená, nebolo spochybnené odovzdanie požičanej sumy žalovanej. Súd uložil žalovanej zaplatiť sumu 5175 eur ako rozdiel požičanej sumy a sumy 500 eur, ktorú žalovaná zaplatila dňa 19. 10. 2012 v súlade s citovaným zákonným ustanovením.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ods. 2 ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ods. 3 ak ide o omeškание s plnením vecí, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobkyni právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaná podľa tohto zákona povinná platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 26. 6. 2012 so sumou 5675 eur, keď pôžička bola splatná dňa 25. 6. 2012 t. j. nasledujúcim dňom sa žalovaná dostala do omeškania. Súd uložil žalovanej zaplatiť úrok z omeškania zo sumy 5675 eur od 26. 6. 2012 do 18. 10. 2012, keď žalovaná dňa 29. 10. 2012 zaplatila žalobkyni sumu 500 eur. Od 20. 10. 2012 bola žalovaná v omeškani so sumu 5175 eur, preto súd uložil žalovanej zaplatiť úrok z omeškania od 20. 10. 2012 do zaplattenia zo sumy 5175 eur. Úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 5675 eur za deň 19. 10. 2012 súd návrh ako nedôvodný zamietol a zamietol aj úrok z omeškania 0,25 % ročne zo sumy 5175 eur od 20. 10. 2012 do zaplattenia. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania 26. 6. 2012 bola vo výške 9 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne a ku dňu 20. 10. 2012 bola vo výške 0,75 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,75 % + 8 bodov spolu výška 8,75 % ročne. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods.8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. keď neúspech žalobkyne v konaní bol v pomerne nepatrnej časti, keď žalobkyňa je v konaní plne úspešná, preto jej súd priznal náhradu trov konania vo výške 310,50 eur za súdny poplatok a vo výške 908,99 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci
príprava a prevzatie zo dňa 12. 2. 2015
písomné podanie na súd zo dňa 12. 2. 2015
účasť na pojednávaní dňa 31. 3. 2016
účasť na pojednávaní dňa 26. 4. 2016
4 x á 180,93 eur, 2 x á 8,39 eur, 2 x á 8,58 eur v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 13a, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyčíslenú sumu 757,66 eur súd zvýšil o 20 % DPH vo výške 151,53 eur. Celkovo súd vyčísľil a priznal odmenu vo výške 908,99 eur, ktorú uložil podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnenkyňi žalobkyne.

Súd nepriznal žalobkyne náhradu trov za úkon právnej pomoci predloženie listinného dôkazu z 5. 4. 2016, keď tento považoval za neúčelný, keď žalobkyňa bola povinná spolu s podaním návrhu predložiť všetky písomnosti na preukázanie svojho nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.