

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3Nt/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010326
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010326.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín na základe žiadosti odsúdeného Z. F., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., I. XXXX/XX, o zahľadanie odsúdenia, predsedníčkou senátu JUDr. Evou Tóthovou v Trenčíne dňa 26.04.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b), ods. 4 Tr. zákona v spojení s § 469 Tr. poriadku a § 470 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdenému Z. F., nar. XX.XX.XXXX, zahladzuje odsúdenie rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T/18/96 zo dňa 23.04.1997 a v súvislosti s ním sa zahladzuje aj odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/30/95 zo dňa 12.03.1996.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bola dňa 01.03.2016 doručená žiadosť odsúdeného Z. F., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadanie odsúdenia, z ktorej obsahu vyplynulo, že odsúdený žiada zahladiť odsúdenia v trestných veciach Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/30/95, Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 1T/18/96 a Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 1T/31/2014.

Súd si vyžiadal odpis registra trestov odsúdeného a spis Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T/18/96, z ktorých vyplynulo nasledovné :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/30/95 zo dňa 12.03.1996 bol Z. F. odsúdený pre pokus trestného činu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 8 ods. 1 k § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so zaradením do I. NVS. Súčasne bol uložený aj trest zákazu činnosti súkromného podnikania na 2 roky.

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T/18/96 zo dňa 23.04.1997 bol Z. F. odsúdený pre trestný čin falšovania a pozmeňovania peňazí podľa § 140 ods. 1 alinea druhá Tr. zákona č. 557/91 Z. z.. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením do I. NVS, a to za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/30/95 zo dňa 12.03.1996. Taktiež mu bol uložený aj trest zákazu činnosti súkromného podnikania na 2 roky. Z výkonu súhrnného nepodmienečného trestu bol dňa 26.04.2000 podmiennečne prepustený na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Pp/18/00 zo dňa 26.04.2000, pričom mu bola určená skúšobná doba 3 (tri) roky, v ktorej sa osvedčil.

Zo spisu Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 1T/18/96 vyplynulo, že odsúdený vykonával väzbu v trestnej veci Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 1T/18/96 v období od 17.01.1993 do 04.02.1993, v období od 03.01.1994 do 04.11.1994 vykonával väzbu v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/30/95, od 30.05.1997 do 18.08.1997 vykonával trest v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/30/95 a od 18.08.1997 do 26.04.2000, kedy bol podmiennečne prepustený, vykonával trest v trestnej veci Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 1T/18/96, pričom predpokladane mal trest vykonať dňa 11.07.2003.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/31/2014 zo dňa 14.04.2014, právoplatným dňa 14.04.2014, bola schválená dohoda o vine a treste a Z. F. bol odsúdený pre prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej pečate podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, v ktorej sa podľa odpisu registra trestov odsúdený osvedčil, a preto sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko, a to aj vtedy, ak ide o odsúdenie vojenským súdom.

Odsúdený tak reálne vykonával v oboch vyššie uvedených trestných veciach, teda tak Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/30/95 ako aj Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 1T/18/96, väzbu a výkon trestu v trvaní prevyšujúcom jeden rok a neprevyšujúcom 5 rokov. Súd tak postupom podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona skúmal na účely rozhodnutia o zahladiení vedenie riadneho života po výkone trestu v trvaní najmenej päť rokov od podmieničného prepustenia, teda v období od 26.04.2000 do 26.04.2005. Uvedené skúmané obdobie vedenia riadneho života sa vzťahuje k rozhodovaniu o zahladiení tak odsúdenia v trestnej veci Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 1T/18/96 ako aj odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/30/95, ktorého výrok o treste bol pri ukladaní súhrnného trestu v trestnej veci Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 1T/18/96 zrušený, a to s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 4 Tr. zákona.

F. súd J. ako súd vecne a miestne príslušný po preskúmaní žiadosti Z. F., vyžiadaného odpisu registra trestov a spisu D. súdu v I. sp. zn. XT/XX/XX, vykonal potrebné šetrenia (vyžiadané správy z A. úradu J., z V. J., z OO PZ J., vyžiadané lustrácie v registri priestupkov a v registri GP) o spôsobe jeho života v období 5 (piatich) rokov po podmieničnom prepustení z výkonu trestu dňa 26.04.2000, t. j. skúmal obdobie od 26.04.2000 do 26.04.2005.

Na základe odpisu registra trestov a vyžiadaných správ a lustrácií bolo zistené, že odsúdený v tejto skúmanej dobe :

- nespáchal trestný čin, pre ktorý by bol súdne trestaný, ani sa nedopustil priestupku,
- neboli zistené žiadne negatívne poznatky o odsúdenom.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie v bydlisku ani v zamestnaní.

Z vyššie uvedeného bolo zrejmé, že Z. F. po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého v trestnej veci Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 1T/18/96, dňa 26.04.2000 viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 (päť) rokov, čím splnil zákonné podmienky ustanovenia § 92 ods. 1 písm. b), ods. 4 Tr. zákona pre zahladenie odsúdenia, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zahladil mu odsúdenie v trestnej veci Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 1T/18/96 a v súvislosti s ním zahladil aj odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/30/95.

Vo vzťahu k žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/31/2014 súd poukazuje, že odsúdenému bol v predmetnej trestnej veci uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Nakoľko bol uložený iba podmienený trest odňatia slobody, nemožno rozhodnúť o jeho zahladení. V prípade podmieneného odsúdenia, keď k nariadeniu trestu odňatia slobody nedošlo, sa o zahladení odsúdenia v zmysle § 92 Trestného zákona nerozhoduje a vznik zákonnej fikcie neodsúdenia sa spravuje osobitným režimom - osvedčením, keď sa na páchatela rovnako hľadá, ako keby nebol odsúdený. Preto nemožno rozhodovať o zahladení podmieneného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.