

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/592/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815207695
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815207695.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, sídlo: Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, zastúpený: Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom: Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX X., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 122,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/592/2015-18 zo dňa 24.11.2015, v plnom rozsahu.

Odvolaie navrhovateľa v písomnom podaní zo dňa 22.12.2015 proti výroku o trovách konania platobného rozkazu Okresného súdu Revúca č.k. 6C/592/2015-18 zo dňa 24.11.2015, odmieta.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 122,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 99,- Eur od 23.06.2013 do zaplatenia a vo výške 5,5 % ročne zo sumy 23,10 Eur od 23.06.2013 do zaplatenia a zaplatiť náhradu trov konania vo výške 46,49 Eur (z toho súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 29,99 Eur) na účet advokáta navrhovateľa, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 20.11.2015 proti odporcovi domáhal zaplatenia 122,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 122,10 Eur od 23.06.2013 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporcom poisťovňu zmluvu č. 110/093956-4, na základe ktorej zmluvy bol odporca povinný platiť poisťovňu. Poisťovňu zmluva zanikla pre nezaplatenie poisťovného dňa 22.06.2013, dlžné poisťovné za dobu od 01.03.2013 do 22.06.2013 predstavuje 122,10 Eur.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/592/2015-18 zo dňa 24.11.2015, ktorým súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, ktorý sa však súdu nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, preto podľa § 173 ods. 2 O. s. p. súd vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 22.12.2015, podal odvolanie proti výroku o trovách konania platobného rozkazu Okresného súdu Revúca č.k. 6C/592/2015-18 zo dňa 24.11.2015. Odvolanie proti výroku o trovách platobného rozkazu má iba suspenzívny účinok, nemá však devolutívny účinok, t.j. o podanom odvolaní proti výroku platobného rozkazu o trovách konania rozhoduje ako súd odvolací ten súd, ktorý platobný rozkaz vydal (§ 174 ods. 2 veta druhá O. s. p.). Týmto rozsudkom súdu bol platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/592/2015-18 zo dňa 24.11.2015, zrušený podľa § 173 ods. 2 O.

s. p. v plnom rozsahu, t.j. vrátane výroku o trovách konania. Z tohto dôvodu preto Okresný súd Revúca rozhodujúc na základe § 174 ods. 2 veta druhá O. s. p. ako súd odvolací podľa § 218 ods. 1 písm. e) O. s. p. podané odvolanie navrhovateľa proti výroku o trovách konania platobného rozkazu Okresného súdu Revúca č.k. 6C/592/2015-18 zo dňa 24.11.2015 odmietol, pretože rozhodnutie napadnuté odvolaním navrhovateľa zaniklo zrušením platobného rozkazu.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, preto podľa § 48 ods. 4 O. s. p. uznesením č. k. 6C/592/2015-34 zo dňa 18.04.2016 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmych dní od ich vyhotovenia. Odporca sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: návrh poistnej zmluvy č. I. 5, protokol o finančnom sprostredkovaní č.I. 6, poisťka č. I. 7, výzva na zaplatenie poistného č. I. 9, oznámenie o zániku poistenia č. I. 11, prehľad dlžných súm poistného č. I. 12, všeobecné poistné podmienky č. I. 13, na základe ktorých mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako poisťovateľ a odporca ako poistník uzatvorili dňa 26.02.2013 poistnú zmluvu na investičné životné poistenie s dohodnutým lehotným poistným vo výške minimálne 33,- Eur mesačne. Odporca nezaplatil minimálne poistné splatné v dňoch 01.03.2013, 01.04.2013 a 01.05.2013, preto navrhovateľ výzvou zo dňa 09.05.2013 vyzval odporcu k zaplateniu dlžného poistného, s upozornením, že poistná zmluva zanikne ak dlžné poistné nebude zaplatené. Odporca dlžné poistné nezaplatil, preto navrhovateľ listom zo dňa 26.06.2013 oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy ku dňu 22.06.2013 a vyzval odporcu k zaplateniu dlžného poistného za dobu do zániku poistenia vo výške 122,10 Eur, ktoré pozostáva z dohodnutého mesačného poistného za mesiace marec - máj 2013 vo výške 3 x 33,- Eur a z pomernej časti poistného za mesiac jún 2013 za dobu do zániku poistenia dňa 22.06.2013 vo výške 23,10 Eur. Odporca dlh na poistnom navrhovateľovi nezaplatil.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená poistná zmluva, na základe ktorej vznikla odporcovi povinnosť platiť navrhovateľovi poistné minimálne vo výške 33,- Eur splatné mesačne. Odporca nezaplatil navrhovateľovi poistné splatné od 01.03.2013 do 01.05.2013, navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného s upozornením, že poistná

zmluva zanikne ak poistné nebude zaplatené. Odporca dlžné poistné nezaplatil, preto poistná zmluva zanikla podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 22.06.2013. Poistné za dobu od 01.03.2013 do 22.06.2013 predstavuje 122,10 Eur. Preto má navrhovateľ proti odporcovi právo na zaplatenie tejto sumy. Súd preto podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 122,10 Eur.

Poistné bolo splatné vždy k prvému dňu v mesiaci, odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, je preto povinný podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania. Základná úroková sadzba ECB od 02.03.2013 do 02.05.2013 bola stanovená vo výške 0,75 % a ku dňu 02.06.2013 vo výške 0,5 %, odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne z poistného splatného od 01.03.2013 do 01.05.2013 spolu v sume 99,- Eur (3 x 33,- Eur) od 23.06.2013 do zaplatenia a vo výške 5,5 % ročne z pomernej časti poistného za mesiac jún 2013 za dobu do zániku poistenia dňa 22.06.2013 v sume 23,10 od 23.06.2013 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,75 % ročne z celej žalovanej sumy, t.j. aj z poistného za mesiac jún 2013 vo výške 23,10 Eur, kde výška úroku z omeškania predstavovala len 5,5 % ročne súd návrhu navrhovateľa ako nedôvodný zamietol (t.j. v rozsahu úroku z omeškania vo výške 0,25 % zo sumy 23,10 Eur od 23.06.2013 do zaplatenia).

Navrhovateľ bol v konaní úspešný takmer v celom rozsahu, na neúspech navrhovateľa v časti o zaplatenie úroku z omeškania súd ako na pomerne nepatrnú časť predmetu konania neprihliadal, o trovách konania preto súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. tak, že navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich so zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur, a trov právneho zastúpenia, z ktorých súd podľa § 150 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, priznal navrhovateľovi zníženú náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to tarifnú odmenu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 16,60 Eur, paušálnu náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 8,39 Eur a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 5,- Eur, spolu 29,99 Eur. Podľa § 150 ods. 2 O. s. p. súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za ďalší úkon právnej služby z dôvodu, že predmetom konania je iba drobný spor (drobným sporom sa rozumie vec, ktorej hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur - § 29 ods. 6 O. s. p.) a navrhovateľ podáva opakovane rovnako formulované návrhy v skutkovo a právne totožných nekomplikovaných veciach, v ktorých poskytovanie právnych služieb spočíva len v jednoduchom prepísaní osobných údajov odporcu a niekoľkých údajov týkajúcich sa skutkového deja (označenie a dátum uzatvorenia poistnej zmluvy, výška dlžnej sumy a úroku z omeškania, prípadne ďalšie) v návrhu na začatie konania. Navyše pri takto hromadne podávaných veciach jedným advokátom v mene jedného navrhovateľa týkajúcich sa skutkovo a právne totožných vecí potom v podstate úkon prevzatia a prípravy zastúpenia vo viacerých takto podaných veciach splyva do jedného, už preto je dôvodné priznať navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia iba za jeden úkon právnej služby v každej takejto samostatnej veci. Navrhovateľ požadoval priznať náhradu trov právneho zastúpenia celkom za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), pričom v celkovom súčte by navrhovateľom uplatnené trovy konania (súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 59,98 Eur) dosiahli sumu 76,48 Eur, t.j. viac ako polovicu istiny vymáhanej pohľadávky.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. je inšpirované úpravou nariadenia ES č. 861/2007 (dôvodová správa k novele O. s. p. zákonom č. 384/2008 Z. z. bod 71, § 150), pričom v dôvodovej správe k ustanoveniu § 150 ods. 2 O. s. p. je len ako príklad aplikácie tohto ustanovenia uvedená situácia, kedy trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Podľa bodu 29 preambuly nariadenia ES č. 861/2007 by mal súd nariadiť, aby odporca bol povinný zaplatiť iba trovy konania, vrátane napríklad aj všetkých nákladov vyplývajúcich zo skutočnosti, že sa navrhovateľ nechal zastupovať advokátom, ktoré sú úmerné hodnote pohľadávky alebo ktoré sú nevyhnutné. Ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. tak možno aplikovať nielen v prípade, kedy trovy konania presahujú svojou výškou výšku žalovanej pohľadávky, ale aj v prípade, ak sú trovy konania svojou výškou v pomere k hodnote žalovanej pohľadávky podstatnou časťou predmetu konania, čo je splnené aj v predmetnej veci, keď uplatnené trovy konania o sumu cca 15,50 Eur presahujú polovicu istiny žalovanej pohľadávky. Za tento skutkového stavu preto súd považoval za primerané vo vzťahu k návrhom navrhovateľa uplatnenej pohľadávke, aby odporca zaplatil navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho

poplatku za návrh 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia 29,99 Eur, spolu 46,49 Eur, t.j. 38,1 % istiny vymáhanej pohľadávky.

Priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby zohľadňuje tiež skutočnosť, že vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania, a bez toho, aby navrhovateľ okrem doručenia jedného písomného podania adresovaného súdu (návrh na začatie konania) akokoľvek inak využil právne služby svojho advokáta.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcovi súd uložil povinnosť zaplatiť dlh navrhovateľovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).