

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/230/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713209747  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:8713209747.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Š. P. M.. XX.XX.XXXX, Q. Y.. W. XX, C., 2/ Š. P. M.. XX.XX.XXXX, Q. N. XXXX/X, C., 3/ L. P. M.. XX.XX.XXXX, Q. M. XXXX/X, P., 4/ L.. I. A. D.. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. XXXX, navrhovatelia v 2., 3. a v 4. rade zastúpení navrhovateľom v 1. rade Š. P. proti odporcom: 1/ T. B. M.. XX.XX.XXXX, Q. Y.. W. XX, C., zast. JUDr. Františkom Pitoňákom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo nám. 5, 2/ L. B. D.. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. Y.. W. XX, C., 3/ J. U. D.. B., Q. Y.. W. X/XX, C., o bezdôvodné obohatenie takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľov 1-4 zamieta.

Navrhovatelia 1-4 sú povinní zaplatiť odporcovi v 1. rade spoločne a nerozdielne na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Františka Pitoňáka náhradu trov konania vo výške 841,55 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Náhradu trov konania medzi navrhovateľmi 1-4 a odporcami 2,3 navzájom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným a upraveným návrhom na začatie konania po tom, čo do konania uznesením zo dňa 23.04.2014 boli pripustení s ich súhlasom v procesnej pozícii navrhovateľa ďalší účastníci konania a to Š. P., L. P. J. L.. I. A.B.Ö.C., domáhal vydať navrhovateľom 1-4 časť parcel KN C XXXX J. XXXX B..Ú.. C., pôvodne ide o časť parcely V. XXXX/X o výmere, ktorá bude označená bodmi v budúcom vyhotovenom geometrickom pláne. Pôvodným návrhom na začatie konania, ktorý nespĺňal náležitosti v zmysle § 43 ods. 2 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, sa navrhovateľ domáhal odstránenia závadného stavu. Keďže jeho podanie nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania, súd uznesením č.k. 4C/230/2013-13 zo dňa 11.09.2013, vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania. Navrhovateľ si v tomto konaní zvolil právneho zástupcu, ktorý podaním zo dňa 31.03.2014 žiadal pripustiť do konania na strane navrhovateľa ďalších účastníkov konania a to Š. P., L. P. J. L.. I. A.Ö.X., pričom návrh na začatie konania vo vzťahu k žalovaným účastníkom rozšíril o ďalších účastníkov a to odporkyňu v 2. rade L. B. a odporkyňu v 3. rade J. U.. Uznesením č.k. 4C/230/2013-62 zo dňa 23.04.2014 súd rozhodol o tom, že so súhlasom navrhovateľa pripustil do konania na strane navrhovateľa Š. P. M.. XX.XX.XXXX, L. P.W. M.. XX.XX.XXXX J. L.. I. A.Ö.B.Ö.C. D.. P., M.. XX.XX.XXXX. Súčasne pripustil do konania v zmysle procesného návrhu právneho zástupcu navrhovateľa v 1. rade na strane odporcov ďalších účastníkov konania a to L. B. M.. XX.XX.XXXX J. J. U. D.. B.. Týmto procesným úkonom právneho zástupcu navrhovateľa bolo rozhodnuté po predložení výpisov z LV č. XXX J. XXX B..Ú.. C.. Pôvodným návrhom sa navrhovateľ domáhal potom, čo odstránil vady žalobného návrhu, vydania nehnuteľností a to časti parcely V. XXXX/. vo výmere, ktorá bude označená bodmi v budúcom geometrickom pláne.

Po údajnom odstránení väd žalobného návrhu žiadal navrhovateľ v 1. rade aj nájomné za užívanie nehnuteľnosti, ktorá mu podľa jeho vyjadrenia vlastnicky patrí po dobu 44 rokov. Keďže tento návrh bol návrhom neúplným a nespĺňal náležitosti v zmysle § 43 ods. 1 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd vyzval navrhovateľa, či trvá na takomto podanom návrhu a potom, čo navrhovateľ splnomocnil na zastúpenie v tomto konaní kvalifikovaného advokáta, tento na pojednávaní dňa 22.09.2014 uviedol, že ako splnomocnený zástupca navrhovateľa v 1. rade a navrhovateľ súčasne ako splnomocnený zástupca navrhovateľov 2-4, je predmetom tohto konania vydanie nehnuteľností v zmysle procesného návrhu na č.l. 51, ktorým sa navrhovatelia domáhajú voči odporcom 1-3 vydania časti parciel B. K. XXXX, B. K. XXXX B..Ú.. C.Č., U. Č. U. V. XXXX/X a to vo výmere, ktorá bude označená bodmi v budúcom geometrickom pláne vrátane výmery, v ktorej podľa tvrdenia navrhovateľov žalovaní účastníci do vlastníckeho práva navrhovateľov zasahujú. Keďže vo vzťahu k procesnému návrhu navrhovateľov, ktorým sa domáhali náhrady nájomného za užívanie pozemku po dobu 44 rokov nešlo o návrh, ktorý spĺňal všetky náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle § 43 ods. 2 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, došlo k vyjadreniu, podľa ktorého na takomto návrhu netrvajú a návrh na začatie konania náležitosti v zmysle uvedených ustanovení nespĺňa, súd toto procesné vyjadrenie navrhovateľov nevnímal ako späťvzatie žalobného návrhu, ale vyjadrenie, podľa ktorého upresnili petit žalobného návrhu len vo vzťahu k vydaniu časti nehnuteľností, ktoré v súčasnosti podľa katastra nehnuteľností sú vedené ako parcely č. XXXX J. XXXX B..Ú.. C.. Tieto nehnuteľnosti sú zapísané v LV č. XXX B..Ú.. C..

Po procesných úkonoch súdu a procesných úkonoch, ktorým boli odstraňované vady návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa, predmetom tohto konania je vydanie časti pôvodnej parcely V. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 694 m<sup>2</sup>. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že pôvodnú parcelu V. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o pôvodnej výmere 694 m<sup>2</sup> získal do užívania na základe dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 20.08.1968, ktorá bola registrovaná Štátnym notárstvom v Spišskej Novej Vsi pod R II 222/68. Táto pôvodná parcela V. XXXX/X bola vytvorená geometrickým plánom č. 9150037-5 zo dňa 21.10.1965. Porovnaním zobrazenia pôvodnej parcely č. XXXX/X v katastrálnej mape platnej pred THM bolo zistené, že táto parcela bola v smere sever - juh širšia cca o 2 m. Tento rozdiel bol zistený aj pri spracovaní THM, keďže v meračskom a vyšetrovacom náčrte vyhotovenom pri THM je severná hranica parcely č. XXXX vedená ako sporná, do platnej katastrálnej mapy však táto hranica ako sporná nebola vyznačená. Navrhovateľ bol presvedčený o tom, že žalovaný účastník, ktorý taktiež získal právo užívania susednej nehnuteľnosti a to parcely č. XXXX/X o výmere 705 m<sup>2</sup>, ktorá v súčasnosti zodpovedá parcelám XXXX J. XXXX, v súčasnosti zapísaných v LV Č.. XXX B..Ú.. C., zasahuje do jeho vlastníckeho práva a to do užívania pôvodnej parcely V. XXXX/X, v súčasnosti parcely XXXX J. XXXX v šírke 20 metrov po celej dĺžke pozemku, nakoľko podľa tvrdenia navrhovateľov, si žalovaný účastník v 1. rade, v čase zriadenia dohody o osobnom užívaní pozemkov, túto parcelu po celej dĺžke ohradil o dva metre viac ako mu bolo pridelené rozhodnutím správy katastra.

V ďalšom navrhovateľ uviedol, že napriek žiadostiam o premeranie pozemkov, ktoré boli adresované Mestskému úradu F. C., ktorý aj prípad šetril, o čom svedčia záznamy zo dňa 12.04.1978 a 23.02.1979, napriek tomu, že žiadal Správu katastra v C. o realizáciu nápravy, sa skutkový stav nezosúladiť so stavom právnym a v súčasnosti je vlastníkom nižšej výmery nehnuteľností, ktorá je zapísaná v LV č. XXX B..Ú.. C. ako parcela č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 185 m<sup>2</sup>, parcela XXXX - záhrady o výmere 423 m<sup>2</sup>, spolu 608 m<sup>2</sup>, napriek tomu, že podľa dohody o zriadení práva osobného užívania zo dňa 20.08.1968 mu bola pridelená výmery plochy 694 m<sup>2</sup> podľa geometrického plánu č. 9150037-5 zo dňa 21.10.1965 a za túto výmeru aj zaplatil kúpnu cenu. Od 23.02.1979 v tejto veci však nepodnikal žiadne právne kroky, neobrátil sa na žiadne orgány, ktoré by boli oprávnené jeho situáciu vyriešiť a prvým podnetom na opätovné vymernie parciel bol podnet, ktorý adresoval Správe katastra v C. dňa 11.06.2013, pričom týmto podnetom bola žiadosť o prešetrenie výmery pozemku. Navrhovateľ bol presvedčený o tom, že žalovaný účastník v 1. rade zasahuje do jeho vlastníckeho práva, preto podal procesný návrh na nariadenie znaleckého dokazovania, podľa ktorého by sa znalec vyjadril k tomu, či odporca v 1. rade zasahuje alebo nezasahuje do vlastníckeho práva navrhovateľa.

V priebehu podaní navrhovateľa na úpravu skutkového stavu so stavom právnym a to od 12.08.1978 a 23.02.1979, došlo k zmene vlastníckych vzťahov na strane navrhovateľa, nakoľko pôvodnou dohodou o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 20.08.1968, ktorá bola registrovaná Štátnym notárstvom v Spišskej Novej Vsi dňa 26.08.1968 pod R II 222/68 a na základe ktorej bolo zriadené právo osobného užívania k pozemku V. XXXX/X o výmere 694 m<sup>2</sup> v prospech navrhovateľa Š. P. a jeho manželky L. P. D.. Y. M.. XX.XX.XXXX a v súčasnosti v dôsledku úmrtia manželky navrhovateľa, je v LV č.

XXX B..Ú.. C. ako vlastník parcel č. XXXX, XXXX, ktoré boli vytvorené z pôvodnej parcely V. XXXX/X, v LV č. XXX pod B 1 zapísaný navrhovateľ v 1. rade v pomere 1, pričom navrhovatelia 2-3 sú zapísaní pod B 2,3,4 každý v pomere 1/6 z titulu nadobudnutia vlastníckeho práva dedičstvom v dedičskom konaní sp.zn. 1D/126/2012 - Z 1233/12-18/13 po nebohej L. P. D.. Y.. Teda všetci navrhovatelia sú aktívne legítimovaní na podanie návrhu na odstránenie zásahu do ich vlastníckeho práva.

Žalovaný účastník v 1. rade sa dal zastúpiť právnym zástupcom. Vzhľadom na skutočnosť, že na strane žalovaných účastníkov taktiež došlo k zmene vlastníckeho práva, súd uznesením zo dňa 23.04.2014 pripustil do konania na strane odporcov L. B. D.. C. - manželku odporcu v 1. rade a dcéru účastníkov konania J. U.. K pripusteniu účastníkov došlo po tom, čo bol súdu predložený výpis z LV č. XXX B..Ú.. C., z ktorého vyplýva, že odporcovia v 1. a 2. rade T. B. J. L. B.Á. D.. C. sú evidovaní ako bezpodieloví spoluvlastníci parcel XXXX J. XXXX v pomere 1, pričom pod B 2 je zapísaná v pomere 1 ich dcéra J. U., ktorá spoluvlastnícky podiel nadobudla kúpnu zmluvou registrovanou Štátnym notárstvom v Spišskej Novej Vsi pod R I 2046/92-11993. Teda okruh účastníkov konania v tomto konaní o odstránenie zásahu do vlastníckeho práva a vydanie časti nehnuteľností, bol daný.

Odporca v 1. rade prostredníctvom právneho zástupcu žiadal návrh v plnom rozsahu zamietnuť. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný účastník v 1. rade spolu s manželkou L., nadobudli právo osobného užívania k parcele V. XXXX/X o výmere 705 m<sup>2</sup> podľa geometrického plánu č. 9150037-5 na stavbu rodinného domu. Dohoda o zriadení práva osobného užívania bola registrovaná bývalým Štátnym notárstvom v Spišskej Novej Vsi dňa 04.10.1997 pod RII 333/67 vrátane jej dodatku zo dňa 03.10.1967, ktorým bola upravená iba výška náhrady za zriadenie práva osobného užívania. Z vyjadrenia právneho zástupcu odporcu 1, ktorý odporkyne 2,3 nezastupoval vyplýva, že žiada návrh navrhovateľov na začatie konania v plnom rozsahu zamietnuť. Vo svojom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že už v čase pridelenia parcely V. XXXX/X navrhovateľovi v 1. rade a jeho manželke, bola táto parcela o 1,5 m po celej dĺžke užšia ako je v prírode označená plotom, ktorý postavil práve odporca v 1. rade. Žalovaný účastník získal právo užívať parcelu č. XXXX/X na základe práva o zriadení dohody osobného užívania, pričom jeho parcela nadväzovala na už pridelenú parcelu vlastníka B. a odporca v 1. rade ohradil iba tú časť parcely V. XXXX/X o výmere 705 m<sup>2</sup>, ktorá mu bola pridelená. V svojom vyjadrení odkazuje na vyjadrenie Správy katastra v C. zo dňa 11.06.1913, z ktorej vyplýva, že správa katastra okrem parcely XXXX/X porovnala aj zobrazenie susedných parcel zo severnej strany, označených parcelným číslom v súčasnosti XXXX J. XXXX, v platnej katastrálnej mape s ich zobrazením pred THM (parcela V. XXXX/X) a zistila, že tvar parcel, aj výmera zostala oproti pôvodnej výmere zachovaná. Preto parcely K. B. XXXX J. XXXX boli prevzaté do platného katastrálneho operátu a takto sú aj evidované. To, že parcela č. XXXX/X bola v smere sever - juh širšia o dva metre a je vyznačená ako parcela sporná a do katastrálnej mapy nebola vyznačená, za to nenesie zodpovednosť žalovaný účastník resp. žalovaní účastníci. Pôvodne žalovaný účastník mal námietky voči nariadeniu znaleckého dokazovania, neskôr s návrhom na nariadenie znaleckého dokazovania v plnom rozsahu súhlasil a nemal námietky voči tomu, aby súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézie, ktorý v prírode zameria pôvodnú parcelu V. XXXX/X a jej situovanie v prírode a súčasne sa vyporiada s eventuálnymi zásahmi žalovaných účastníkov do vlastníckeho práva navrhovateľov.

Súd vykonal dokazovanie, podrobne vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Na základe dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku Mestský úrad v C. zriadil pre navrhovateľa a jeho manželku L. D.. Y.Ú., právo osobného užívania k pozemku č. V. XXXX/X o výmere 694 m<sup>2</sup> podľa geometrického plánu č. 9150037-5 zo dňa 21.10.1965 na stavbu rodinného domu. Právo osobného užívania sa zriadilo za úhradu 4 164 Kčs. Táto dohoda o zriadení práva osobného užívania k pozemku bola registrovaná Štátnym notárstvom v Spišskej Novej Vsi pod zn. R II 222/1968. Predtým ako bolo zriadené právo osobného užívania navrhovateľovi k tomuto pozemku, bolo zriadené právo osobného užívania k susednému pozemku žalovaného účastníka a jeho manželky na základe dohody o zriadení práva osobného užívania opätovne k pozemku č. V. XXXX/X o výmere 705 m<sup>2</sup> na základe toho istého geometrického plánu č. 9150037-5 na stavbu rodinného domu za úhradu 846 Kčs, pričom podľa dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku (č.l. 41) zo dňa 03.10.1967 bolo toto právo osobného užívania zriadené za sumu 4 230 Kčs. V čase zriadenia práva osobného užívania k pozemku navrhovateľovi, už dom na parcele č. V. XXXX/X o výmere 705 m<sup>2</sup> bol rozostavaný a táto parcela bola ohradená vo vzťahu k pozemku k navrhovateľovi, ktorý v tom čase nebol nikomu pridelený, čo

bolo preukázané znaleckým dokazovaním a to posudkom znalca I.. T. Q. na č.l. 132-140 spisu. V znaleckom posudku sa jednoznačne konštatuje, že po rozhodnutí o práve osobného užívania pozemku žalovaného účastníka (str. 138 znaleckého posudku), parcela č. XXXX/X bola odporcovi v 1. rade s manželkou pridelená dňa 16.08.1967, po dvoch rokoch od spracovania geometrického plánu, vytýčená iba pásmom od existujúceho oplotenia na styku s parcelou V. XXXX/X. Druhá parcela, a to parcela č. V. XXXX/X, navrhovateľovi pridelená rozhodnutím o práve osobného užívania zo dňa 20.08.1968, teda po troch rokoch od spracovania geometrického plánu, nebola vytýčená vôbec. V čase, keď navrhovateľ nadobudol právo na zriadenie práva osobného užívania k parcele V. XXXX/X, bola vytýčená hranica nielen parcely č. XXXX/X, ale aj susednej parcely Č.. XXXX, a teda navrhovateľ získal právo osobného užívania na základe rozhodnutia o zriadení práva osobného užívania o výmere 694 m<sup>2</sup>, hoci reálnemu stavu v prírode táto výmera nezodpovedala. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v čase, keď navrhovateľ začal s výstavbou rodinného domu na parcele pôvodne V. XXXX/X, v súčasnosti parcely vedené na C. Č.. XXX ako parcela č. XXXX - zastavané plochy o výmere 185 m<sup>2</sup> a parcela č. XXXX - záhrada o výmere 423 m<sup>2</sup>, susedné parcely z oboch strán už boli zastavané.

Na žiadosť navrhovateľa súd v konaní nariadil znalecké dokazovanie na preukázané skutočnosti a to tvrdenia navrhovateľa, že odporca zasahuje do jeho vlastníckeho práva vo výmere, ktorá zodpovedá 20 m šírky po celej dĺžke pozemku. Vzhľadom na skutočnosť, že vo vzťahu k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa na ulici Y. W., predtým na ulici Q., boli rozpory a skutkový stav nezodpovedal stavu právneho, tento rozpor v pridelení pozemkov (nie parciel o uvedenej výmere) v dôsledku žiadosti navrhovateľa riešil Mestský úrad v C.. Navrhovateľ podaním zo dňa 12.10.1971 žiadal o premeranie pozemku z dôvodu, že podľa jeho tvrdenia mu bol pridelený pozemok o 2 metre užší po celej dĺžke napriek tomu, že zaplatil v zmysle dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku za výmeru 694 m<sup>2</sup> a to podľa geometrického plánu č. 9150037-5 zo dňa 21.10.1965. Tieto nezhody vo výmerách pozemkov na bývalej Q. E. F. C., t.č. ulica Y. W. boli riešené, čo vyplýva zo záznamu spísaného na Mestskom národnom výbore, odboru výstavby a obchodu v C. dňa 12.04.1978, s ktorým sa súd oboznámil ako s listinným dôkazom. Zistil, že na tomto riešení boli prítomní užívatelia nehnuteľností, ktoré im prideliť Mestský úrad v C. a to U. B., M. Š. P., G. T. B., Ď. Ú. I., T. Q., L. C. J. T.M. P.. Nepřítomným účastníkom bol T. B., ktorý je bezprostredným susedom zo strany účastníka T. B. z vyššej strany a ďalší vlastníak P. B.. Podľa záznamu spísaného dňa 12.04.1978 mestský národný výbor riešil sťažnosť navrhovateľa Š. P. vo vzťahu k nezhode hraníc medzi parcelou č. XXXX/X J. XXX/X (presné údaje podľa záznamu na č.l. 25 spisu). Z vyjadrenia sťažovateľa t.j. navrhovateľa vyplýva, že podľa jeho názoru je pozemok, ktorý mu bol pridelený na základe dohody o zriadení práva osobného užívania, užší cca o 2 metre po celej dĺžke a tento sťažovateľ žiadal premerať všetky pozemky nachádzajúce sa na tejto ulici. Podľa vyjadrenia Mestského úradu v C., tento nebol ochotný hradíť z vlastných prostriedkov vytýčenie hraníc z dôvodu, že prítomní účastníci prehlásili, že nie sú ochotní znášať finančné náklady týkajúce sa úpravy hraníc. Zo záznamu spísaného na Mestskom národnom výbore v C. dňa 23.02.1979 vo veci úpravy hraníc na pozemku na Q. E. (A..Č.. Y. W.) vyplýva, že odporca T.Á. B. doplnil svoje vyjadrenie k znášaniu nákladov na premiestnenie plotu tak, že ak sa preukáže, že neužíva ten pozemok, ktorý mu je pridelený, je ochotný premiestniť polovicu jeho oplotenia na hranici jeho oplotenia a pozemku navrhovateľa, s čím navrhovateľ nesúhlasil. V spise sa nenachádza žiaden písomný doklad ani dôkaz o tom, že od 23.02.1979 sa navrhovateľ domáhal zmeny hraníc resp. určenia vlastníckeho práva k tej časti pozemku, ktorá zodpovedá výmere, ktorá mu bola pridelená na základe dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 20.08.1968. Číslo listu 27 spisu obsahuje dôkaz, ktorý je podaním navrhovateľa v 1. rade adresovaným Správe katastra v C. a ktorým je žiadosť o prešetrenie výmere parcely č. XXXX J. XXXX B..Ú.. C., nakoľko tvrdí, že z výmery, ktorá mu bola pridelená rozhodnutím - dohodou o zriadení práva osobného užívania vo výmere 694 m<sup>2</sup>, užíva iba 608 m<sup>2</sup>. Poukázal na skutočnosť, že spor je riešený od r. 1971. Opätovne tvrdil, že odporca v r. 1968 posunul hranicu o 2 metre do pozemku navrhovateľa a v r. 1999 posunul hranicu o 50 cm späť tak, aby navrhovateľ mohol realizovať prístavbu svojho zádveria. Z tohto podania vyplýva, že navrhovateľ neužíva v súčasnosti 608 m<sup>2</sup> tak ako je to uvedená v liste vlastníctva, ale o 18 až 20 m<sup>2</sup> viac.

Navrhovateľ požiadal aj o pomoc vtedajšiu Správu katastra C. a to podaním zo dňa 11.06.2013. Po období od jeho posledného podania a to od 23.02.1979 navrhovateľ zostal absolútne nečinný a užíval pôvodnú parcelu, ktorá mu bola pridelená dohodou o práve osobného užívania V. XXXX/X v dobrej viere, že mu patrí. Táto parcela je v súčasnosti zapísaná v LV Č.. XXX B..Ú.. C. ako dom Č.. XXXX, U. M. U. D. K. B. U..Č.. XXXX a pozemok registra K. B. U. XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 185 m<sup>2</sup> a parcela K. M. XXXX - S. G. F.L. XXX L.2, čo predstavuje 608 m<sup>2</sup>. Za obdobie od 23.02.1979

do 11.06.2013 navrhovateľ zostal nečinný a užíval jemu pridelené nehnuteľnosti na základe dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 20.08.1968, registrovanej pod R II 222/68 ako svoje.

Novelou občianskeho zákonníka, účinnou k 01.01.1992, č. 509/1991 Zb. v zmysle § 872, sa právo osobného užívania zmenilo na právo vlastnícke a pôvodný pozemok V. XXXX/X, aj keď bol v smere sever - juh širší o 2 metre, nebol vyznačený ako sporný do platnej katastrálnej mapy a do tejto katastrálnej mapy boli zapísané pozemky už ako parcely registra C KN, parcelné číslo XXXX J. XXXX, po spracovaní THM prevzaté do platného katastrálneho operátu, ktoré sú evidované v súbore popisných informácií a aj v súbore geodetických informácií až do dnešného dňa. Až v júni 2013 navrhovateľ žiadal riešiť nesúlad výmery jemu pridelených nehnuteľností na základe dohody o zriadení práva osobného užívania nehnuteľností zo dňa 20.08.1968.

Z dohody o zriadení osobného práva užívania nehnuteľností zo dňa 16.08.1967, ktorá bola registrovaná Štátnym notárstvom v Spišskej Novej Vsi pod R II 333/67 dňa 04.10.1967 mal súd preukázané, že odporcovi v 1. rade a jeho manželke L. D. C., bolo zriadené právo osobného užívania pozemku V. XXXX/X vo výmere 705 m<sup>2</sup> podľa geometrického plánu č. 9150037-5 na stavbu rodinného domu. Táto dohoda o zriadení práva osobného užívania (č.l. 40) súvisí s dodatkom zo dňa 03.10.1967 (č.l. 41), ktorým sa menila výška úhrady za užívanie pridelených pozemkov na základe dohody o zriadení práva osobného užívania, pričom výška úhrady za užívanie pozemkov na základe dohody o zriadení práva osobného užívania je v listinných dôkazoch označená ako kúpna cena. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporcovi a jeho manželke bolo zriadené právo osobného užívania k pozemku V. XXXX/X o výmere 705 m<sup>2</sup> podľa geometrického plánu 9150037-5, čo v súčasnosti zodpovedá parcelám K. B. XXXX J. XXXX, ktoré sú zapísané v LV Č.. XXX B..Ú.. C.. Pôvodné parcely v evidencii nehnuteľností, teda parcely EN, na seba bezprostredne nadväzujú a obe boli vytvorené geometrickým plánom č. 9150037-5 zo dňa 21.10.1965. Podľa oznámenia Správy katastra C. (č.l. 43), pôvodná parcela V. XXXX/X bola v smere sever - juh širšia cca o 2 metre, pričom tento rozdiel bol zistený pri spracovaní THM, keďže v meračskom a vyšetrovacom náčrte vyhotovenom pri THM, je severná hranica parcely Č.. XXXX vyznačená ako sporná, avšak do platnej katastrálnej mapy ako sporná nebola vyznačená. Správa katastra porovnala aj zobrazenie susedných parciel zo severnej strany, označených parcelným číslom XXXX J. XXXX, v platnej katastrálnej mape s ich zobrazením v katastrálnej mape pred THM (U..Č.. V. XXXX/X) a zistila, že tvar parciel, aj výmera zostala oproti pôvodnej zachovaná. Teda pozemky registra C KN U..Č.. XXXX J. XXXX boli po spracovaní THM prevzaté do platného katastrálneho operátu a takto sú evidované aj v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností, aj v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností ku dňu rozhodnutia v merite veci.

Skutkový stav je taký, že pozemok V. XXXX/X vo výmere 705 m<sup>2</sup>, ktorý bol vytvorený geometrickým plánom č. 9150037-5, bol odporcovi v 1. rade s manželkou pridelený na základe dohody o zriadení práva osobného užívania skôr ako pozemok V. XXXX/X o výmere 694 m<sup>2</sup> podľa toho istého geometrického plánu, ktorý bol pridelený navrhovateľovi v 1. rade a jeho bývalej manželke, preto bolo potrebné, aby navrhovateľ preukázal jeho tvrdenie spočívajúce v tom, že odporca v 1. rade pozemok V. XXXX/X po jeho pridelení si údajne zväčšil o 2 metre po celej dĺžke pozemku. V čase zriadení práva dohody o osobnom užívaní žalovanému účastníkovi, bol pozemok navrhovateľa voľný a ďalší, v poradí tretí pozemok, už bol užívaný ďalšími užívateľmi resp. vlastníkmi nehnuteľností. Teda v čase zriadenia dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku (súd používa terminológiu podľa dohôd o zriadení práva osobného užívania, teda pozemok, nie parcela) ku dňu 20.08.1968, ktorá bola registrovaná Štátnym notárstvom v Spišskej Novej Vsi dňa 26.08.1968 pod R II 222/68, bol pridelený navrhovateľovi pozemok, ktorý síce mal uvedenú výmeru v dohode o zriadení práva osobného užívania, avšak táto výmera nebola nikým premeraná a sám navrhovateľ potvrdil, že si túto výmeru nepremeral. Tvrdenie navrhovateľa je podporené aj záverom znaleckého posudku I.. T. Q. na strane 7 znaleckého posudku, kde sa jednoznačne uvádza, že pozemok V. XXXX/X, pridelený odporcovi v 1. rade a jeho manželke dňa 16.08.1967, po dvoch rokoch od spracovania geometrického plánu bol vytýčený zrejme iba pásmom od existujúceho oplotenia na styku s parcelou V. XXXX/X a druhý pozemok, o ktorý je spor, a to parcela V. XXXX/X, navrhovateľovi a jeho manželke pridelená dňa 20.08.1968, teda po troch rokoch od spracovania geometrického plánu, nebola vytýčená vôbec.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovateľ staval dom na pridelenom pozemku EN XXXX/X v čase, keď na susedných pozemkoch už stáli alebo boli rozostavané ďalšie domy, parcelu si vôbec nepremeral a jej výmeru začal riešiť až v r. 1971, čo vyplýva z predložených listinných dôkazov.

Keďže navrhovateľ žiadal nariadiť znalecké dokazovanie a na toto znalecké dokazovanie zložil zálohu, súd jeho procesnému návrhu na vykonanie dokazovania vyhovel. Znalcovi zadal úlohu, aby zistil, či časť parcel v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľov 1-4 registra C KN parc.č. XXXX o výmere 185 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a parc. C KN Č.. XXXX o výmere 423 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrady, zapísané na LV č. XXX B..Ú.. C., pôvodne parcely V. XXXX/X o výmere 694 m<sup>2</sup>, je súčasťou parcel v podielovom spoluvlastníctve odporcov 1-3 C KN XXXX o výmere 421 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a C KN XXXX o výmere 279 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrady, zapísané na LV Č.. XXX B..Ú.. C., pôvodne parcela V. XXXX/X o výmere 705 m<sup>2</sup>, tieto parcely zmerať a určiť pôvodný stav parcely V. XXXX/X a stav parcely V. XXXX/X, vrátane pôvodného tvaru a výmery. Pokiaľ sa pri dokazovaní preukáže, že pôvodná časť parcely V. XXXX/X (v súčasnosti parc. C KN XXXX J. K. B. XXXX) je súčasťou pôvodnej parcely XXXX/X (v súčasnosti parcely K. B. XXXX J. K. B. XXXX), a teda zasahuje do vlastníckeho práva navrhovateľa, je potrebné vyznačiť túto plochu šrafovaním a bodmi, ktoré vymedzujú zásah do vlastníckeho práva, označiť ho písmenami tak, aby znalecký posudok mohol byť podkladom pre rozhodnutie súdu o vydanie okupovanej časti nehnuteľnosti, vlastnícky patriacej navrhovateľom.

Znalec I.. T. Q. znaleckým posudkom č. 26/15 podrobne odpovedal na otázky súdu a súčasne vysvetlil, v čom spočíval a spočíva spor medzi účastníkmi konania a z akého dôvodu sa pôvodné parcely označené v evidencii nehnuteľností číslami XXXX/X J. XXXX/X nezhodujú s parcelami C KN, ktoré sú v súčasnosti zapísané v LV Č.. XXX J. XXX B..Ú.. C.. Zo znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že znalec podrobne preskúmal nielen dohody o zriadení práva osobného užívania k sporným pozemkom - nie parcelám, ale podrobne rozobral aj geometrický plán č. 9150037-5 zo dňa 05.08.1965, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť právnych listín a to dohôd o zriadení práva osobného užívania pozemkov. Za účelom úplnej rekonštrukcie geometrického plánu z r. 1965 a zistenia skutkového stavu v teréne v prítomnosti účastníkov konania vykonal ohliadku nehnuteľností a meračské práce, pričom v posudku popísal, akým spôsobom zameral skutkový stav a množinu identických bodov (realizácia metódou GNSS s pripojením na korekcie SKPOS v záväznom zobrazovacom systéme JTSK) a v ďalšom okrem merania spornej hranice vykonal meranie polohopisných prvkov v širšom okolí a pevných bodov, ktoré v čase spracovania geometrického plánu v r. 1965 tvorili kostru meračskej siete. Podrobným popisom uvádzaným v znaleckom posudku vypočítal polohu pevných bodov meračskej siete geometrického plánu v r. 1965, miestnu meračskú sieť pomocou množiny identických bodov preurčil do súčasnej záväznej súradnicovej sústavy JTSK a zistené odchýlky medzi meranými bodmi pomocou GPS a priamymi mierami z meračskej siete uvedenej v meračskom náčrte geometrického plánu vyhodnotil tak, že sú v rámci krajne dovolených odchýlok a zodpovedajú vtedajším podmienkam a meračskej technike. Pôvodný stav so skutočným stavom v teréne zistil premeraním, ktoré sa premietlo do obrázku č. 4 posudku, z ktorého vidieť rozdiel medzi skutkovým stavom v teréne a stavom podľa geometrického plánu. Jednoznačne podľa geometrického plánu dotknuté pozemky mali mať šírky 19 metrov a 18 metrov a obdobne je to aj s výmerami pozemkov. Keďže znalec priamo z meraných mier geometrického plánu vypočítal výmery pridelovaných pozemkov, zistil rozdiel medzi vypočítanou výmerou a výmerou uvedenou vo výkaze výmer geometrického plánu a dospel k záveru, že v zmysle katastrálneho zákona výmera pozemkov nie je hodnoverný a záväzný údaj, pretože ide o údaj odvodený. Na základe uvedeného dospel k záveru, že navrhovateľ Š. P. J. P. mal mať podľa geometrického plánu z r. 1965 výmeru 683 m<sup>2</sup>, podľa dohody mal 694 m<sup>2</sup>, podľa listu vlastníctva 608 m<sup>2</sup> a v súčasnosti užíva výmeru 636 m<sup>2</sup>. Odporca v 1. rade a spol. podľa výmery z geometrického plánu z r. 1965 mal mať výmeru 711 m<sup>2</sup>, podľa dohody o zriadení práva osobného užívania získal výmeru 705 m<sup>2</sup>, podľa listu vlastníctva by mal užívať 700 m<sup>2</sup> a v súčasnosti užíva 692 m<sup>2</sup>. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že žalovaní účastníci, ktorí od r. 1972 až do r. 2013 boli v dobrom a priateľskom vzťahu s navrhovateľmi, posunuli svoj plot v svoj neprospech a v prospech navrhovateľov po celej dĺžke pozemku v šírke 50 cm len z dôvodu, aby si upevnili priateľstvo a dobré susedské vzťahy. Z tohto dôvodu je výsledok znaleckého posudku taký aký je, pretože záväznými výmerami, ktoré by mali účastníci konania užívať, sú výmery uvedené podľa listu vlastníctva.

To, že geometrický plán č. 9150037-5 z 05.08.1965 nie je geometrickým plánom správnym a v zmysle vyjadrenia znalca je realizovaným „od stola“, nakoľko všetky geodetické činnosti, okrem zamerania meračskej siete vrátane konštrukcie nových pozemkov, sa konštruovali na mape bez ich vytyčovania a medzníkovania, zodpovedá aj záveru (strana 6 posudku), že jedna meračská priamka prechádza priamo cez už postavený rodinný dom, čo pri priamom meraní v teréne nie je možné merať cez

prekážku rodinný dom, pretože je nutné trvale označené body v teréne na snímke vidieť a tie sú označené čiernym krúžkom. Ostatné lomové body nových pozemkov nemajú značku stabilizácie a mali byť vytýčené až po pridelení pozemku. Teda zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že pri spracovaní geometrického plánu v r. 1965 sa nezameral a neoveril skutkový stav ostatných polohopisných statusov ako sú oplotenia reálnych pozemkov na styku existujúcich pozemkov s novovytvorenými parcelami. Práve tento moment je mimoriadne dôležitý pre objasnenie príčin sporového konania, keďže existuje nesúlad medzi zobrazením hraníc pozemkov v geometrickom pláne v r. 1965 a skutkovým stavom v teréne. Podľa záveru znaleckého posudku, ak berieme do úvahy geometrický plán z r. 1965, ktorý je geometrickým plánom nesprávnym, tak žalovaní účastníci zasahujú do vlastníckeho práva pozemku prideleného do osobného užívania navrhovateľom vo výmere 56 m<sup>2</sup> a bodoch B, b, c, C, B, avšak ak sa berú do úvahy správne údaje z katastra nehnuteľností, znalec konštatoval, že podľa súčasných údajov katastra nehnuteľností žalovaní účastníci nezasahujú do pozemku vo vlastníctve navrhovateľov, čoho dôkazom sú závery znaleckého posudku.

So znaleckým posudkom jednoznačne nesúhlasil navrhovateľ, ktorý navrhol vykonať ďalšie dokazovanie, podrobne sa vyjadril k znaleckému posudku znalca, pričom dokazovanie spočívalo v procesnom návrhu na premeranie časti ulice Y. W. a to pozemku vlastníka B. J. U.G.C., ktorý z opačnej strany susedí s vlastníctvom odporcu T. B.. Súd tento návrh na vykonanie dokazovania zamietol. Vychádzal z vyjadrenia znalca, ktorému boli doručené všetky námietky navrhovateľa k znaleckému posudku, ktorý jednoznačne uvádza, že z odborného hľadiska náprava skutkového stavu v žiadnom prípade nie je možná, pretože v r. 1968, teda v čase uzavretia dohody o zriadení práva osobného užívania k pozemku navrhovateľovi zo dňa 20.08.1968, neexistoval pozemok o šírke 18 a 19 metrov s výmerou 694 m<sup>2</sup>. Na strane 184 a 185 spisu sa nachádzajú snímky, z ktorých vyplýva, že na snímke na č.l. 184 v zelenej výplni sa nachádza reálny pozemok, ktorý existoval pred zriadením práva osobného užívania pozemkov v prospech účastníkov konania s uvedením celkovej šírky pozemkov. Celková šírka pozemkov bola 35,62 m. Na strane 7 posudku znalec uviedol, že dňa 16.08.1967 bola žalovanému účastníkovi pridelená parcela XXXX/X (správne omylom znalca uvedená parcela XXX/X) a odovzdaná do užívania. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že pri odovzdávaní pozemku do užívania, hranice prideleného pozemku boli zamerané pásom od existujúceho oplotenia parcely K. B. XXXX. Žalovanému účastníkovi bol odovzdaný pozemok podľa dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku na snímke na č.l. 185, vyznačený modrou líniou. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že znalec sa pomýlil v čísle uvedenia parcely, keď namiesto parcely Č.. XXXX/X uviedol parcelu č. XXXX/X. Z dodatku k znaleckému posudku vyplýva, že o rok neskôr dňa 20.08.1968 bol pridelený pozemok navrhovateľovi a následne po dedení navrhovateľom 2-4. Zo snímky, ktorú znalec opätovne vyhotovil, je reálne vidieť, že žalovanému účastníkovi nemohli prideliť a odovzdať reálne pozemok o šírke 18 a 19 m, pretože v r. 1968 taký pozemok neexistoval. Reálny pozemok mal šírku 16,62 m a dĺžku 16,14 m. Teda v r. 1968 nemohli prideliť navrhovateľovi tú istú časť pozemku - pás o šírke cca 2 metre, ktorý už bol pred rokom pridelený do osobného užívania (následne do vlastníctva) a odovzdaný žalovanému účastníkovi. Znalec zdôraznil, že sa pridelovali pozemky a nie parcely, pričom pozemkom podľa § 3 zákona č. 162/1995 Z.z. sa rozumie časť zemského povrchu oddelená od susedných častí hranicou územnej správnej jednotky, katastrálneho územia, zastavaného územia obce, hranicou vymedzenou právom k nehnuteľnosti, hranicou držby alebo hranicou druhu pozemku alebo rozhraním užívania pozemku. Avšak v zmysle § 3 ods. 3 citovaného zákona parcelou sa rozumie geometrické určenie a polohové určenie a zobrazenie pozemku v katastrálnej mape, v mape určeného operátu alebo v geometrickom pláne, s vyznačením jej parcelného čísla.

Teda v r. 1968 Československý štát nemal pozemok o šírke 18 a 19 metrov, ktorý by zodpovedal parcele V. XXXX/X o celkovej výmere 694 m<sup>2</sup>, uvedenej v dohode o práve osobného užívania pozemku. Samotný navrhovateľ v 1. rade v r. 1979 na rokovaní s vtedajším mestským národným výborom uviedol, že po zaplatení za pozemok obdržal iba rozhodnutie o užívaní pozemku v metroch štvorcových, bez jeho fyzického odovzdania. Z vyššie uvedeného vyplýva, že vtedajšie štátne orgány uviedli navrhovateľa do omylu a právna listina - dohoda o pridelení pozemku do osobného užívania vykazovala údaje o pozemku a nie o reálnej parcele v teréne.

V plnom rozsahu sa stotožnil s právnym názorom právneho zástupcu žalovaných účastníkov, že odporcovia 1-4 nezasahujú do vlastníctva navrhovateľov, stotožňuje sa s vyjadrením Správy katastra v C. zo dňa 11.06.2013, podľa ktorého pôvodná parcela EN XXXX/X žiadnym spôsobom nezmenila tvar parcel a aj výmera zostala oproti pôvodnej výmere zachovaná. Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľov

na premeranie pozemkov susedov vlastníka T. B. zo severnej strany a to vlastníkov B. J. U. zamietol a zamietol aj návrh na pripojenie spisu čd 188/59 zo dňa 03.07.1959, keďže táto listina nebude mať vplyv na rozhodnutie vo veci.

K právnemu stavu súd uvádza:

Vlastníctvo k nehnuteľnosti v zmysle § 132 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Podľa ods. 2, ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátnych orgánov, nadobúda sa vlastníctvo dňom určeným, ak určený nie je, dňom právoplatnosti nadobudnutia.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaní účastníci užívali nehnuteľnosť, ktorá bola pridelená rozhodnutím o zriadení práva osobného užívania, ako svoju a po 01.01.1992 ich navrhovateľ v užívaní nehnuteľností nerušil a tieto nehnuteľnosti užívali ako svoje. Z tohto konštatovania vyplýva, že získali právo aj vydržaním v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka. V r. 1979 prebehlo v meste C. THM, teda technicko-hospodárske mapovanie v intraviláne katastrálneho územia C. (viď podanie správy katastra na čl. 43 spisu zo dňa 11.06.2013). Po realizácii THM parcely č. XXXX - S. U. J. M. G. F. XXX L.X a č. XXXX - S. G. F. XXX L.X (F. S. U. Č.. XXXX/X), boli zapísané vlastnícky na odporcov 1-3 a parcely N. a č. XXXX - S. G. F. XXX L.X (F. S. U. Č.. XXXX/X), boli zapísané vlastnícky na navrhovateľov 1-4. Navrhovateľ, ako už bolo opakovane uvádzané, od r. 1979 nenamietal oprávnenosť užívania parciel č. XXXX J. XXXX žalovanými účastníkmi akceptujúc ich vlastnícke právo, až do 11.06.2013, kedy opätovne žiadal premerať výmeru a žalobný návrh na súd podal 10.07.2013, teda po uplynutí vydržacej lehoty desať rokov. Skutočnosť, že v konaní boli predložené geometrické plány, ktorými žalovaný účastník požiadal o pridelenie stavebného povolenia na garáž, ktorá mala byť postavená na parcele, ku ktorej svedčí vlastnícke právo práve tomuto účastníkovi, nemá vplyv na rozhodnutie v tejto veci, preto súd nemôže akceptovať ani námietky žalovaného účastníka k znaleckému posudku z dôvodu, že znalec sa nezmieňuje o geometrickom pláne, na základe ktorého bola príslušným orgánom povolená stavba garáže na pozemku, ktorý vlastnícky patrí žalovanému účastníkovi.

V závere odôvodnenia je potrebné uviesť, že vlastnícke právo účastníkov konania sa od dohody o zriadení práva osobného užívania zmenilo v tom, že manželka navrhovateľa v 1. rade, ktorej bolo zriadené právo osobného užívania spolu s navrhovateľom rozhodnutím zo dňa 20.08.1968, zomrela a v dedičskom konaní po nebohej poručiteľke vlastnícke práva k nehnuteľnostiam v zmysle zápisov v LV Č.. XXX B..Ú.. C. prešli na navrhovateľov 2-4, keď spoluvlastnícky podiel, každý v pomere 1/6, zdedili deti manželky navrhovateľa - Š. P., L. P. J. L.. I. A.B.Ö.C.,. To isté platí pri prevode vlastníckeho práva vo vzťahu k pôvodne žalovanému účastníkovi T. B., ktorý na základe dohody o zriadení práva osobného užívania, nadobudol právo osobného užívania k spornému pozemku spolu s manželkou L. B., pričom obaja manželia previedli časť svojej nehnuteľnosti, vychádzajúc z LV č. XXX B..Ú.. C., na svoju dcéru J. U. v spoluvlastníckom podiele 1 na základe zmluvy registrovanej pod R I 2406/92-11993.

Je potrebné uviesť, že v zmysle znaleckého posudku súčasný skutkový stav nezodpovedá právnemu stavu, nakoľko podľa výpisu z LV č. XXX B..Ú.. C., navrhovateľa namiesto výmery z geometrického plánu 683 m<sup>2</sup> by mali užívať 694 m<sup>2</sup> a podľa listu vlastníctva 608 m<sup>2</sup>. V súčasnosti však užívajú výmeru 636 m<sup>2</sup>. Odporcovia 1-4 podľa výmery geometrického plánu z r. 1965 by mali užívať výmeru 711 m<sup>2</sup>, podľa dohody o zriadení práva osobného užívania zo dňa 16.08.1967 by mali užívať výmeru 705 m<sup>2</sup>, podľa LV č. XXX B..Ú.. C. by mali užívať výmeru 700 m<sup>2</sup> a v súčasnosti užívajú 692 m<sup>2</sup>. Rozdiel vo výmere užívania spočíva v tom, že odporcovia 1-3 sa zriekli výmery užívania nehnuteľností po dĺžke celej nehnuteľností v šírke 0,50 m a pokiaľ by mal byť navrhovateľ v konaní úspešný tvrdiac, že okrem výmery 705 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná v LV č. XXX B..Ú.. C., by mali užívať ešte časť výmery 56 m<sup>2</sup>, museli by užívať výmeru 918 m<sup>2</sup>. Po tomto súčte dospel súd k záveru, že žalovaní účastníci podľa výmery z LV č. XXX majú užívať výmeru 700 m<sup>2</sup>, čo je podľa výpočtu o 8 m<sup>2</sup> menej ako bolo žalovaným účastníkom 1-3 resp. žalovanému v 1. rade s manželkou, pridelené na základe dohody o osobnom užívaní pozemkov. Pokiaľ by mal navrhovateľ pravdu, tak by žalovaný účastník musel užívať 705 m<sup>2</sup>, ktoré mu boli pridelené +

zásah do vlastníckeho práva navrhovateľa podľa znaleckého posudku 56 m<sup>2</sup>, spolu 761 m<sup>2</sup>, čo je úplne nereálne a čo je potvrdené znaleckým posudkom.

Teda súd zamietol návrh na vykonanie dokazovania premeraním časti parcely vlastníčky U. J. B. vzhľadom na stanovisko znalca (č.l. 186), ktorý uvádza, že v súčasnom období akékoľvek meranie bez ohľadu na to, kto ho vykonáva, nenapraví chybu geometrického plánu z r. 1965. Evidenciu nezrovnalostí pozemkového vlastníctva nespôsobil žiaden z účastníkov konania, ale vtedajšie orgány, ktoré vydali právnu listinu - dohodu o zriadení práva osobného užívania pozemkov na základe nesprávneho geometrického plánu, pričom táto listina bola vyhotovená v rozpore s reálnym stavom. Vo vzťahu k námietkam navrhovateľa, v ktorých uvádza, že pracovník mestského úradu po 13 rokoch údajne vykopal vymeriavací kolík, je námietkou nereálnou. Pri meračských prácach sa kolíky nezakopávali do zeme ako trvalá stabilizácia, nakoľko po čase by sa znehodnotili (zhnili). Tieto sa používali iba na dočasnú signalizáciu bodu na zemskom povrchu pred jeho stabilizáciou hraničným kameňom (medzníkom) tak, aby bod bol viditeľný. Pracovník mestského úradu vôbec nebol kompetentný vizuálne v teréne posúdiť, aký stav vyznačenia našiel, pretože aj v minulosti hranice pozemkov mohli vytyčovať iba osoby s odborným vzdelaním a potrebnou technikou - geodet. V zmysle záverov znalca zápisnica z r. 1979 o možnom premeraní pozemkov nemá žiaden vplyv na závery znaleckého dokazovania a požiadavka navrhovateľa na výpočet plôch pozemkov ďalších susedov žalovaného účastníka (pozemok B.Č. J. U.), nemá reálny základ. Výmery parciel nie sú a nikdy neboli hodnoverným a záväzným údajom správy katastra. Tieto sa neurčovali v teréne, ale na mape mechanickými pomôckami s limitovanou presnosťou. Preto od výmery nie je možné odvodzovať polohu vlastníckej hranice. Z týchto všetkých dôvodov súd považoval návrh navrhovateľov 1-4 za návrh, ktorý bol podaný neodôvodnene napriek tomu, že navrhovateľ v 1. rade uhradil za právo osobného užívania k jemu pridelenej nehnuteľnosti viac ako mu bolo pridelené. Z týchto dôvodov, keďže žalovaní účastníci nezasahujú do vlastníckeho práva navrhovateľov, v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemajú právo na ochranu vlastníckeho práva, keďže časť nehnuteľností, ktorej vydania sa domáhali im nepatrí, preto súd návrh navrhovateľov v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu priznal odporcovi v 1. rade, ktorý bol v konaní plne úspešný. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčíslených v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 650/2004 Z.z. - § 11 a 16 ods. 3 citovanej vyhlášky. Náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva z nasledujúcich úkonov právnej pomoci:

- príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 11.11.2013 vo výške 60,07 eur + 1 x režijný paušál 7,81 eur
- vyjadrenie k návrhu zo dňa 12.11.2013 vo výške 60,07 eur + 1 x 7,81 eur režijný paušál
- vyjadrenie k návrhu zo dňa 03.07.2014 vo výške 61,87 eur + 1 x režijný paušál 8,04 eur
- účasť na pojednávaní dňa 22.09.2014 vo výške 61,87 eur + 1 x režijný paušál 8,04 eur
- účasť na pojednávaní dňa 24.11.2014 vo výške 61,87 eur + 1 x režijný paušál 8,04 eur
- účasť na pojednávaní dňa 02.03.2015 (z výpočtového základu za r. 2015) 64,53 eur + 1 x režijný paušál 8,39 eur
- porada s klientom 25.06.2015 vo výške 21,51 eur (§ 14 ods. 4 písm. a) + 8,39 eur režijný paušál
- vyjadrenie k podaniu navrhovateľov zo dňa 29.06.2015 vo výške 64,53 eur + 1 x 8,39 eur režijný paušál
- porada s klientom dňa 15.02.2016 vo výške 22 eur (§ 14 ods. 4 písm. a) vyhlášky) + 1 x 8,58 eur režijný paušál
- vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 18.02.2016 vo výške 66 eur a režijný paušál 8,58 eur
- vyjadrenie k znaleckému posudku a jeho doplnkom a podaniam navrhovateľa v 1. rade zo dňa 14.03.2016 vo výške 66 eur + režijný paušál za r. 2015 vo výške 8,58 eur
- účasť na pojednávaní dňa 25.04.2016 vo výške 132 eur s prihliadnutím na § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky vzhľadom na to, že pojednávanie trvalo v čase od 8.40 hod. do 11.15 hod. t.j. 66 x 2 = 132 eur + režijný paušál 8,58 eur.

Celková náhrada trov konania, ktorú sú navrhovatelia 1-4 povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi v 1. rade na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Františka Pitoňáka, vedený v bankovej spoločnosti Tatrabanka a.s., číslo účtu IBAN: SK74 1100 0000 0026 2384 1315, predstavuje sumu 841,55 eur.

O trovách konania, ktoré vznikli medzi navrhovateľmi 2-4 a odporcami 2-3 súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal. Úspešní odporcovia 2, 3 si náhradu trov konania neuplatnili a navrhovatelia 2-4 vo vzťahu k úspešným odporcom 2,3 nemali úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.