

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/220/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615208064
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615208064.7

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa W. Y. K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXXX/X, W. K. B., zastúpený JUDr. Jánom Burocim, advokátom, Spišská Nová Ves, Za Šestnástkou 17 proti odporcovi Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, IČO: 31690904, o zaplatenie 1 654,21 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Schvaľuje účastníkmi uzavretý súdny zmier v tomto znení:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi istinu 827 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania 159,52 eur, všetko do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 89,10 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal od odporcu zaplatenia poistného plnenia vo výške 1 654,21 eur s úrokom z omeškania ročne vo výške 5,25 % zo sumy 3 654,55 eur od 06.08.2014 do 06.11.2014 a s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 654,21 eur od 12.11.2014 do zaplatenia. Žiadal priznať náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že účastníci konania uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorou sa navrhovateľ zaviazal uhrádzať poistné a odporca pre prípad dožitia k dátumu 22.04.2014 sa zaviazal zaplatiť poistné plnenie vo výške 110 097 Sk t.j. 3 654,55 eur. Po vzniku nároku navrhovateľa na vyplatenie poistnej sumy mu bolo oznámené, že uhradí iba sumu 2 000,34 eur, pričom ostatnú časť nároku na priznanie peňažného plnenia zrazil v liste, ktorým navrhovateľa informoval o znížení výplaty poistnej sumy. Keďže navrhovateľ s postupom odporcu nesúhlasí a považuje ho za nezákonný a v rozpore s dohodnutými podmienkami, podaným žalobným návrhom žiada o doplatenie celej poistnej sumy vrátane úrokov z omeškania.

Na návrh navrhovateľa bol pod č.k. 4C/220/2015-13 dňa 12.05.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal žalovaného účastníka uhradiť peňažné plnenie podľa návrhu na začatie konania vrátane príslušenstva t.j. úrokov z omeškania a náhrady trov konania.

Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor, v ktorom namietal nielen základ nároku navrhovateľa, ale aj nedostatok právomoci súdu v merite veci rozhodnúť tvrdiac, že na rozhodnutie vo veci má právomoc rozhodnúť rozhodcovský súd, na základe údajne individuálne dojednanej rozhodcovskej doložky. Žiadal konanie zastaviť.

Vzhľadom na to, že súd argumentáciu žalovaného účastníka neuznal, pokračoval v konaní a pokúsil sa o zmier účastníkov konania. V priebehu konania došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu súdneho zmiaru, podľa ktorého sa žalovaný účastník zaviazal zaplatiť navrhovateľovi na istine sumu 827 eur,

pričom navrhol uhradiť trovy konania navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu vo výške 159,52 eur. Takýto návrh na uzavretie zmiern bol podaný písomne zo strany žalovaného účastníka, pričom navrhovateľ k takémuto obsahu zmiern pristúpil.

Podľa § 99 Občianskeho súdneho poriadku

(1) Ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiern sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmiern pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

(2) Súd rozhodne o tom, či zmiern schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmiern schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmiern v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

(4) Schválený zmiern má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiern, ak je zmiern podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiern.

Súd preskúmal účastníkmi uzavretý súdny zmiern a po tom, čo zistil, že sa neprieči platnému hmotnému právu, tento zmiern schválil. Takto schválený zmiern má účinky právoplatného rozsudku. Súčasťou zmiernu je aj výrok o náhrade trov konania.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v zmysle § 7 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení a z pôvodne zaplateného súdneho poplatku 99 eur sa mu vracia 90 % zo zaplateného súdneho poplatku t.j. suma 89,10 eur.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia o schválení zmiern odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie je prípustné proti výroku uznesenia o vrátení súdneho poplatku do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.