

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010073
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3618010073.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Jozefa Janíka na verejnom zasadnutí konanom dňa 08. septembra 2022 prejednal odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske a obžalovaného O. I., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom T. L., na verejnom zasadnutí neprítomného, v trestnej veci aj ďalšieho obžalovaného N. I., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom T. L., taktiež na verejnom zasadnutí neprítomného, ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/25/2018 zo dňa 22.03.2021 a takto jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania prokurátora a obžalovaného O. I. zamietajú, pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný O. I. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože dňa 04.12.2017 v čase okolo 16:00 hod. v L. na B. ulici na chodníku pred bytovým domom č. XXX/XX pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcej slovnej roztržke napadol O. G. tak, že ho začal udierať rukami do tela, kde následne došlo k zápaseniu medzi obžalovaným O. I. a poškodeným O. G., pri ktorom sa udierali pästami a trmali v dôsledku čoho poškodený O. G. spadol na zem.

Bol za to odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) a § 38 ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Tým istým rozsudkom bol naopak obžalovaný N. I. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske sp. zn. Pv 469/17/3305 zo dňa 25.04.2018 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 04.12.2017 v čase okolo 16:00 hod. v L. na B. ulici na chodníku pred bytovým domom č. XXX/XX po predchádzajúcej slovnej roztržke spoločne obžalovaní O. I. a N. I. napadli poškodeného O. G. tak, že ho začali udierať pästami do oblasti tváre, v dôsledku čoho O. G. spadol na zem, kde ho obžalovaný N. I. niekoľkokrát udrel hliníkovou tyčou s plastovými úchytmi do oblasti hlavy, pričom v ďalšom napádaní O. G. sa obžalovaným snažil zabrániť jeho brat I. G., ktorého obaja obžalovaní taktiež udreli pästou ruky do oblasti tváre, pričom uvedeným konaním obžalovaní spôsobili poškodenému O. G. ľahký otras mozgu, tržnú ranu hlavy v temene v dĺžke 5 cm a 2 cm, pomliaždenie brušnej steny vpravo s cca 4 cm krvným výronom v podkoží a pomliaždenie ľavého predlaktia s krvným presiaknutím s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného O. G. v trvaní 9 dní a poškodenému I. G. spôsobili pomliaždenie sánky vľavo a tržnú ranu na čele o veľkosti 0,5 cm, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je (tento) obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k obžalovanému O. I. a podľa § 288 ods. 3 Tr. por. vo vzťahu k obžalovanému N. I. bola napokon poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. s nárokom náhrady škody odkázaná na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote prokurátor, ako aj obžalovaný O. I. odvolania, ktoré obidvaja zahlásili do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po jeho vyhlásení. Prokurátor podal odvolanie čo do výrokov o vine a o treste v neprospech obžalovaného O. I., ako aj čo do výroku o vine v neprospech obžalovaného N. I.. Obžalovaný O. I. podal odvolanie len čo do výroku o treste.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že má za to, že vina obidvoch obžalovaných v zmysle obžaloby bola dokazovaním na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu preukázaná. Konkrétne uviedol, že obžalovaný O. I. sa svojou výpoveďou fakticky doznal k napadnutiu poškodeného. Ďalej poukázal na výpoveď poškodeného I. G., ktorý uviedol aj to, že vonku sa pochytili jeho brat - poškodený O. G. s obžalovaným O. I. a že obžalovaný O. I. trhal jeho brata za sveter a potom už len videl brata na zemi, bol od nich asi 10 metrov. Poukázal taktiež na výpoveď poškodeného I. G. z prípravného konania, kedy usvedčoval aj obžalovaného N. I.. Súd prvého stupňa však neprihliadol na skutočnosť, že poškodený I. G. účelovo zmenil svoju výpoveď z prípravného konania v prospech obžalovaného N. I.. Rovnako aj poškodený O. G. v prípravnom konaní usvedčoval nielen obžalovaného O. I., ale aj obžalovaného N. I.. Napokon prokurátor poukázal na znalecký posudok č. 06/2018 MUDr. G. T., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, zo dňa 30.01.2018 a jeho závery, na ktoré ale súd prvého stupňa rovnako prihliadol nedostatočne. Napokon dodal, že z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a aj z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní nevyplýva, že by nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný N. I. stíhaný. Navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok čo do výroku o vine a tiež čo do výroku o treste u obžalovaného O. I. a čo do výroku o vine u obžalovaného N. I. a aby podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný O. I. v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že bol opitý a nevedel, čo robil (mal „okno“). Až na druhý deň sa dozvedel, čo sa stalo. Veľmi ľutuje, že ublížil svojmu kamarátovi O. G.. Požiadal o uloženie podmieneného trestu.

Verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obidvoch obžalovaných, keď im bolo upovedomenie o verejnom zasadnutí riadne a včas doručené na adresu, ktorú v konaní určili ako adresu na doručovanie písomností, a boli poučení aj o možnosti konania verejného zasadnutia bez ich prítomnosti alebo za podmienok uvedených v § 292 ods. 5 Tr. por. (§ 293 ods. 5 Tr. por.). Odvolací súd tiež zistil, že obžalovaní sa v čase konania verejného zasadnutia nenachádzali vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody a nešlo v prejednávanej veci o trestné činy s hornou hranicou trestu odňatia slobody prevyšujúcou desať rokov (§ 293 ods. 6 Tr. por.). Navyiac obhajca obžalovaného N. I. predložil na verejnom zasadnutí odvolaciemu súdu písomný súhlas tohto obžalovaného s konaním verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní v rámci konečného návrhu:

- prítomný prokurátor krajskej prokuratúry modifikoval konečný návrh uvedený v písomných dôvodoch odvolania podriadeného prokurátora a navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. b), d), e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo vzťahu k obidvom obžalovaným a aby podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, pričom zároveň navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného O. I. ako nedôvodné zamietol podľa § 319 Tr. por.,
- obhajca obžalovaného N. I. uviedol, že vzhľadom k tomu, že napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný a stotožňuje sa so závermi, ku ktorým dospel súd prvého stupňa, a preto navrhol, aby odvolací súd podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok uvedený v obžalobe, pre ktorý bol obžalovaný N. I. stíhaný.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, a takto dospel k záveru, že odvolania prokurátora ani obžalovaného O. I. nie sú dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba a odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

*** K odvolaniu prokurátora ***

Pokiaľ ide o výrok o vine v napadnutom rozsudku týkajúci sa obžalovaného O. I., ako aj výrok o oslobodení obžalovaného N. I. spod obžaloby, odvolací súd preskúmaním veci zistil, že sú správne a zákonné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa v záujme náležitého zistenia skutkového stavu veci vykonal všetky dôkazy, ktoré mal k dispozícii, pri uplatnení základných zásad, ktoré upravujú trestný proces, tieto správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, pričom v prípade obžalovaného N. I. takto postupoval aj v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obvineného“ uvedenou v § 2 ods. 4 Tr. por. Aj písomné odôvodnenie napadnutého rozsudku zodpovedá všetkým zákonným požiadavkám (§ 168 ods. 1 Tr. por.). Súd prvého stupňa v jeho odôvodnení jasne, zrozumiteľne a presvedčivo vysvetlil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a právne závery, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného O. I. a prečo nevykonal niektoré navrhované dôkazy.

Konkrétne súd prvého stupňa podrobne a v súlade s vykonanými dôkazmi vysvetlil, o ktoré skutočnosti a dôkazy oprel svoje závery o vine obžalovaného O. I. (za mierne pozmenený skutok pri inej jeho právnej kvalifikácii oproti podanej obžalobe, avšak pri zachovaní jeho totožnosti), ako aj o nevine (resp. oslobodení) obžalovaného N. I. spod obžaloby.

Úvahy a závery súdu prvého stupňa sú podľa názoru odvolacieho súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania, sú vecne správne a odvolací súd sa preto s nimi v plnom rozsahu stotožňuje, bez potreby ich opakovania, a preto nepovažoval odvolacie námietky prokurátora za dôvodné.

Odvolací súd len dodáva, že napriek námietkam prokurátora vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní preukazuje len vinu obžalovaného O. I. tak, ako ju ustálil aj súd prvého stupňa.

Správne súd prvého stupňa neodstraňoval na hlavnom pojednávaní ani rozpory čítaním výpovedí poškodeného O. G. zo dňa 10.01.2018 a svedkyne I. G. zo dňa 07.02.2018, pretože uznesenie o vznesení obvinenia bolo O. I. doručené dňa 01.02.2018 a N. I. až dňa 20.02.2018 a tieto neboli o týchto výsluchoch vopred upovedomovaní, resp. im nebola prítomnosť na nich reálne umožnená (hoci by to nevyužili), čím nebol zachovaný kontradiktórny charakter hlavného pojednávania.

Pokiaľ ide o závery znaleckého posudku, tieto boli urobené aj na podklade takýchto „neprocených výpovedí.“ Znalec navyše nie je oprávnený riešiť právne otázky, ani hodnotiť vykonané dôkazy a ani robiť právne závery, pričom jeho závery je možné aj „korigovať“ na základe výsledkov dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní.

Napokon je potrebné dodať, že súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané (§ 278 ods. 2 Tr. por. v kontexte zásad trestného konania uvedených v ustanovení § 2 ods. 18 a 19 Tr. por.), t.j. súd je povinný rozhodnúť na základe vytvorenia si bezprostredného názoru vyplynúšieho z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní.

*** K odvolaniu obžalovaného O. I. ***

Pokiaľ ide o výrok o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody v prípade obžalovaného O. I., ktorý tento napadol svojím odvolaním, odvolací súd zistil, že tento bol súdom prvého stupňa uložený v súlade so zákonnými ustanoveniami uvedenými vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a rovnako i v súlade s ustálenou súdnou praxou a jeho výmera nie je neprimerane prísna z pohľadu hodnotenia osoby obžalovaného, najmä predchádzajúceho spôsobu jeho života a skutočnosti, že celý incident vyprovokoval práve tento obžalovaný.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu neprichádzal u tohto obžalovaného do úvahy iný druh trestu, resp. žiaden iný druh trestu by nevedol k splneniu účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák., keď predchádzajúci takýto trest vykonal obžalovaný O. I. pred spáchaním skutku len dňa 02.04.2017.

Napokon bol obžalovanému tento trest uložený na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby (zvýšenej o 1/3, pri základnej trestnej sadzbe až na 3 roky) podľa § 364 ods. 1 Tr. s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák., keď v jeho neprospech súd prvého stupňa správne prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., t.j. že už bol za trestné činy v minulosti viackrát odsúdený.

Správne bolo aj zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd odvolania prokurátora a obžalovaného O. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.