

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/285/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815214760  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815214760.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: V. M. D + K, T.: XX XXX XXX, s miestom podnikania R. cesta XXXX/X-XXX, XXX XX O., o zaplatenie 850,58 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/285/2015-23 z 20.11.2015. Súd ukladá odporcovi, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil navrhovateľovi sumu 850,58 € s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 124,87 € od 04.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 404,25 € od 04.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 69,01 € od 04.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,50 € od 04.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 € od 04.09.2012 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 € a iné trovy konania vo výške 51,00 €.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 31.8.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 850,58 eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 124,87 eur od 4.9.2011 do zaplatenia, 9,5% ročne zo sumy 404,25 eur od 4.10.2011 do zaplatenia, 9,5% ročne zo sumy 69,01 eur od 4.11.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 3,5 eur od 4.12.2011 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 248,95 eur od 4.9.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení 16.3.2011 a dňa 11.7.2011 a dodatky k nim, odporca využíval ním poskytované služby elektronickej siete, program DATA SIM MI Neob.3 pričom mu nezaplatil mesačné poplatky za prístup na internet, a zmluvnú pokutu za predaj koncového zariadenia HUAWEI B 260WIFI Router s podmienkou viazanosti 24 mesiacov v zmysle dodatkov, a to ani potom ako mu bol doručený pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr.

Na návrh vydal súd dňa 20.11.2015 platobný rozkaz č.k. 9C 285/2015, ktorý nebol odporcovi doručený na adrese označenej navrhovateľom. Preto súd platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením zo dňa 5.5.2010 zrušil. Súd doručil predvolanie odporcovi na adresu uvedenú v živnostenskom registri, zásielka sa vrátila neprevzatá v odbernej lehote, preto ju súd považoval za doručenú.

Súd vykonal dokazovanie všetkými navrhovateľom navrhnutými listinnými dôkazmi, a to: zmluva o pripojení zo dňa 4.12.2011 (čl. 3-5), zmluva o pripojení zo dňa 11.7.2011 (čl. 6-9), oznámením o postúpení (čl. 14 ), faktúry (čl. 9 - 13), z ktorých mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o pripojení 16.3.2011 a dňa 11.7.2011 a dodatky k nim, odporca využíval ním poskytované služby elektronickej siete, program DATA SIM MI Neob.3 a Podľa seba 3, pričom mu nezaplatil mesačné poplatky za služby, prístup na internet, a zmluvnú pokutu za predaj

koncového zariadenia HUAWEI B 260WIFI Router s podmienkou viazanosti 24 mesiacov v zmysle dodatkov, a to ani potom ako mu bol doručený pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr. Na základe zmluvy navrhovateľ predal odporcovi aj mobilný telefón Nokia C5-03 v akciovej cene pri viazanosti 24 mesiacov. Podľa dodatku sa odporca zaviazal po dobu 24 mesiacov dodržiavať zmluvné povinnosti, predovšetkým včas platiť cenu služieb vyfakturovanú navrhovateľom. V dodatku oboch zmlúv bola stanovená povinnosť odporcu v prípade porušenia jeho zmluvných povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Faktúrou zo dňa 15.8.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za služby odplatu vo výške 130,74 eur splatných do 3.9.2011. Faktúrou zo dňa 15.9.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za služby a zmluvnú pokutu (248,95 eur) odplatu vo výške 404,25 eur splatných do 3.10.2011. Faktúrou zo dňa 15.10.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za služby odplatu vo výške 69,01 eur splatných do 3.11.2011. Faktúrou zo dňa 15.11.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za služby odplatu vo výške 3,5 eur splatných do 3.12.2011. Faktúrou zo dňa 15.8.2012 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za zmluvnú pokutu sumu vo výške 248,95 eur splatných do 3.9.2012. Listom zo dňa 27.1.2013 právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom a.s. odporcovi oznámil, že pohľadávku voči nemu v sume 850,58 eur s príslušenstvom postúpila na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 % vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Návrh navrhovateľa je dôvodný. Navrhovateľ poskytol odporcovi telekomunikačné služby na základe zmlúv o pripojení, za ktoré mu vyúčtoval odplatu, pričom odporca mu nezaplatil za takto vyúčtované služby celkom čiastku 352,68. Nezaplatením odplaty za poskytnuté služby porušil odporca voči navrhovateľovi svoje zmluvné povinnosti, ktoré boli zabezpečené v prípade oboch zmlúv vznikom zmluvnej pokuty vo výške v oboch prípadoch 248,95 eur. Preto je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi celkom 850,58 eur. Odporca sa so zaplatením súm za jednotlivé faktúry dostal do omeškania v deň nasledujúci po splatnosti faktúr, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa sadzby príslušnej k prvému dňu omeškania.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil náhradu trov konania. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu svojho návrhu a preto má právo na plnú náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 51,- eur a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 51,45 eur - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie návrhu /§ 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení/, dvakrát paušál po 8,39 eur + 20% DPH, teda 23,94. Trovy zastúpenia spolu predstavujú 143,62 eur, ktoré súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.