

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 34C/26/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112205904  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7112205904.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Janou Raganovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., IČO : 45 535 108, so sídlom ul. Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, právne zastúpený : advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., ul. Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanej : K. L., X.: XX.XX.XXXX, X. L. N.. H. XXX/XX, XXX XX F. zastúpenej : opatrovníčkou G. G., B. Okresného R. F. A. za účasti vedľajšieho účastníka : Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO : 42 176 778 zastúpeného : advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Námestie SNP 7, Stropkov v konaní o zaplatenie 331,94 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

III. Vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 109,- EUR a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 06.02.2008, doručenu Okresnému súdu Košice I dňa 01.03.2012, domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 331,94 EUR ako aj úrok z omeškania z tejto sumy vo výške 9,25 % ročne od 11.04.2009 do zaplatenia a súčasne požadoval náhradu trov konania vo výške súdneho poplatku 19,50 EUR ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 68,38 EUR a to titulom zmluvnej pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení č. 2819686, ktorú uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telecom , a.s..Aktívnu legitimáciu v tomto konaní odvodzuje žalobca od Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 , ktorá bola uzavretá medzi ním a spoločnosťou Slovak Telecom, a.s..

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 12.07.2012 uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému ( dotovaný mobilný telefón Sony Ericsson k530i za cenu 1,- EUR s DPH, pričom štandardná cena tohto telefónu bola 5 690,- Sk). V tomto prípade žalovaný nebol sankcionovaný za to, že nezaplatil splatné faktúry ale predovšetkým aj za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, jeho SIM karta bola vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti . Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody. Neplnením záväzku zo strany žalovaného vzniká na strane právneho predchodcu žalobcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Zmluvná pokuta zároveň plní aj funkciu preventívnu, kde hrozbou majetkovej ujmy núti žalovaného ako dlžníka aby včas a riadne sa pripravil na splnenie zmluvnej

povinnosti a túto aj splnil. Podľa žalobcu mal žalovaný možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, keď mal možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového telefónu a zmluvou o pripojení s kúpou akciového telefónu. Podľa žalobcu je výška zmluvnej pokuty tak ako si ju uplatňuje primeraná a nemôže byť neprijateľná. Tieto argumenty uviedol žalobca aj vo svojom vyjadrení zo dňa 04.12.2012.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovanej prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestskej evidencie obyvateľstva, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením č. konania : 34C/26/2012 - 55 zo dňa 13.11.2012 ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní. Táto sa k návrhu žalobcu nevyjadřila.

Podaním zo dňa 21.06.2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.06.2013 vstúpil do konania na strane žalovaného vedľajší účastník : Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5,080 01 Prešov, IČO : 42 176 778.

Nakoľko žalobca namietal v tomto konaní vstup vedľajšieho účastníka, súd uznesením č. konania : 34C/26/2012 - 105 zo dňa 20.01.2013 pripustil vstup tohto vedľajšieho účastníka do konania. Uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach č. konania : 6Co/505/2014 - 129 zo dňa 30.04.2015 a v spojení s týmto uznesením nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2015.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 01.04.2016 uviedol, že zmluvná pokuta tak, ako ju požaduje žalobca má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane uškrtoňuje spotrebiteľa. Vedľajším účastníkom napádaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Vedľajší účastník uviedol, že v obdobných právnych veciach žalobcu už opakovane rozhodli súdy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení : napr. : rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012 č. konania : 16Co/31/2012 - 42; rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012 č. konania : 16 Co/32/2012 - 46; rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.05.2012 sp. zn.: 3Co/26/2012 a rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.06.2012 sp. zn.: 7Co/36/2012. Tieto rozsudky predstavujú pre žalobcu zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012, v ktorom bolo vyslovené, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe neobhájí používanie problémovej klauzuly, je povinný bez ďalšieho sa zdržať jej ďalšieho používania v rátení uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Zároveň navrhol, aby súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000,- EUR a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, právny zástupca žalobcu súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania a nenariadenie pojednávania vo veci nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, súd preto v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. vec 26.04.2016. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 18.04.2016, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: Zmluva o pripojení zo dňa 18.01.2008 uzavretá medzi žalovaným a spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s., Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 06.02.2008, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s., faktúra č. 7902786225, Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. a spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o. zo dňa 7.12.2011 a príloha k tejto zmluve a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o pripojení uzavretej dňa 18.01.2008 medzi žalovanou a spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s. súd zistil, že na základe tejto zmluvy bola žalovanej - ako účastníkovi tohto zmluvného vzťahu dňa

19.01.2008 aktivovaná SIM karta, bolo jej priradené telefónne číslo 0904 748 210 a spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. sa zaviazala poskytovať žalovanej ako účastníčke vo vzťahu k tejto SIM karte účastnícky program Relax 60 po dobu 12 mesiacov od účinnosti tejto zmluvy. Žalovaná sa zaviazala odberať poskytnuté služby a riadne a včas platiť cenu za pripojenie a poskytovanie programu služieb Relax 60 podľa aktuálneho cenníka služieb vo výške 355,80 Sk s DPH. Žalovaná svojím podpisom na zmluve potvrdila oboznámenie sa so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb a platným cenníkom. Touto zmluvou sa žalovaná zároveň zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov, všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb, po dobu najmenej 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. vzniklo právo zrušiť túto zmluvu odstúpením od zmluvy alebo právo vypovedať túto zmluvu.

Podľa bodu 3. prvá veta zmluvy v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hocktorej povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 1.440 Sk (47,80 eur).

Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 06.02.2008 uzavretým medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k zmene pôvodného programu služieb GSM Relax 60+ na program služieb Relax 60 s tým, že žalovanej bol zároveň odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson k530i za kúpnu cenu vo výške 1,- Sk. Ako vyplýva z bodu 2 tohto Dodatku k zmluve o pripojení sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia tohto Dodatku nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. vzniklo právo zrušiť túto zmluvu odstúpením od zmluvy alebo právo vypovedať túto zmluvu. V bode 3. tohto Dodatku je uvedené, že v prípade porušenia povinností zo strany účastníka ( najmä hocktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) , v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok ) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 10 000,- Sk ( 331,94 EUR ).

Žalovanej bol odpredaný mobilný telefón v zmysle Dodatku k zmluve, čo bolo súdu preukázané faktúrou číslo : 3307075918.

Faktúrou číslo 7902786225 za zúčtovacie obdobie 22.02.2009 - 21.03.2009 bola žalovanej vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 EUR.

Na základe Zmluvy o zlúčení uzavretej dňa 17.6.2010 medzi zanikajúcou spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s. a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom a.s. sa Slovak Telekom a.s. ku dňu zápisu uvedenej skutočnosti do obchodného registra 1.7.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zaniknutej T - Mobile Slovensko, a.s.

Zmluvou o postúpení uzavretej dňa 7.12.2011 medzi Slovak Telekom a.s. (právný nástupca T - Mobile Slovensko, a.s.) ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu uplatnenej pohľadávky vo výške 331,94 EUR.

Na základe takto zisteného súd právne uzatvára :

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa us. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ a žalovaná ako užívateľ uzavreli dňa 18.01.2008 zmluvu o pripojení, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému s prideleným účastníckym telefónnym číslom 0904748210 verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete v rámci programu Relax 60 a žalovaný sa zaviazal za tieto poskytované služby platiť žalobcovi zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk (11,84 EUR) a cenu ďalších služieb podľa cenníka. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 12 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy a po uvedenú dobu riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov, všeobecných podmienok, nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať. V prípade porušenia zmluvných povinností (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy alebo v čl. 3 bod

3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku sa žalovaná zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 1.440 Sk (47,80 eur).

Dňa 06.02.2008 právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého došlo k zmene účastníckeho programu na Program Relax 60, žalovanej bol zároveň odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson k530i za kúpnu cenu 1,-Sk čo bolo súdu preukázané faktúrou č. 3307075918 a žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a po túto dobu riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov, všeobecných podmienok, nepožiadať o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v Dodatku k zmluve o pripojení bola v bode 3. tohto Dodatku že v prípade porušenia povinností zo strany účastníka ( najmä hocktovej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) , v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok ) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 10 000,- Sk ( 331,94 EUR ).

Právny predchodca žalobcu žalovanému faktúrou č. 7902786225 splatnou dňa 11.04.2009, vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR.

Aktívna legitimácia žalobcu v tomto konaní je preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu ( spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ) a žalobcom.

Po vykonanom dokazovaní má súd za to, že žaloba nie je dôvodná.

Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu v zmysle ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom "v prípade porušenia zmluvných povinností" (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností - ( najmä hocktovej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) , v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok ) ) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj všeobecné podmienky, obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností a to práve preto, že je len príkladný. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti.

Tu súd dáva do pozornosti, že pri rovnakej právnej úprave ako je v Slovenskej republike vyššie uvedeným spôsobom judikoval Najvyšší súd Českej republiky, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 2 Odon 90/97 vyslovil, že pri formulácii dohody o zmluvnej pokute spôsobom "ak obsluhovateľ v priebehu platnosti zmluvy poruší svoje zmluvné záväzky, neboli v dohode o zmluvnej pokute dostatočne určite popísané povinnosti, ktoré mali byť zaistené zmluvnou pokutou. Zo slov porušenie zmluvného vzťahu nemožno vyvodit', ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu, poprípade ich určitý súhrn mal byť zaistený zmluvnou pokutou, čo je podmienkou pre to, aby pri ich porušení mohla byť uplatnená táto sankcia". Uvedený názor Najvyšší súd Českej republiky potvrdil aj v rozhodnutí sp. zn. 28 Cdo/1526/2009, v ktorom uviedol, že zmluvné dojednanie, podľa ktorého je povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu viazaná na "porušenie zmluvného vzťahu" je pre neurčitosť neplatné, pretože z neho nemožno vyvodit', ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu majú byť zabezpečené zmluvnou pokutou. Rovnako Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci sp. zn. M Obdo 4/2003 uviedol, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje vymedzená určito, inak je dohoda neplatná.

Na základe uvedeného podľa súdu neobstojí vysvetlenie žalobcu, že zmluvná pokuta bola účtovaná za to, že žalovaný nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a bola jeho SIM karta odpojená z prevádzky, čím porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, nakoľko právny úkon urobený v písomnej forme možno vykladať iba na základe toho, čo obsahuje a výkladom právny úkon nemožno dopĺňať o to, čo síce mohlo byť vôľou žalobcu, ale v právnom úkone to vyjadrené nebolo. Táto skutočnosť z faktúry č. 7902786225 nevyplýva a ani nebolo preukázané že by zároveň došlo k odpojeniu SIM karty z prevádzky. Súd je toho názoru, že demonštratívny výpočet zabezpečených povinností k platnosti dohody o zmluvnej pokute nepostačuje, pretože jeho určitosť musí byť hodnotená ako celok a ak je takáto dohoda z tohto pohľadu neurčitá, nie je táto neurčitosť prelomená

ani demonštratívny výpočetom, v ktorom sa náhodou nachádza aj povinnosť, za ktorej porušenie veriteľ uplatňuje zmluvnú pokutu.

Ďalším nedostatkom spôsobujúcim neurčitosť ustanovenia o zmluvnej pokute, pre ktorý nebolo možné priznať zaplatenie zmluvnej pokuty vidí súd v tom, že pre právo na jej zaplatenie bolo potrebné súčasné splnenie dvoch podmienok, a to 1. porušenie zmluvnej povinnosti (pozn. súdu - za predpokladu jej určitého vymedzenia) a 2. vypojenie SIM karty. K tomu súd ďalej uvádza, že zo zmluvy, ani z všeobecných podmienok nevyplýva aké porušenie zmluvnej povinnosti môže viesť k vypojeniu SIM karty, a teda k vzniku povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Uvedené dokumenty zároveň neuvádzajú čo to vypojenie SIM - karty vôbec je. Neurčitosť dojednania zmluvnej pokuty pri obdobnej formulácii bola potvrdená aj rozsudkami Krajského súdu v Banskej Bystrici ako odvolacieho súdu (sp. zn. 41Cob/20/2009, 41Cob/267/2008).

Pre neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute sú tu aj ďalšie dôvody. Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu má ten, kto poruší zmluvnú povinnosť. Dojednanie povinnosti zaplatenia zmluvnej pokuty nesmie byť teda viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon. V rozoberanom zmluvnom dojednaní je však zaplatenie zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon žalobcu a to vypojenie SIM - karty. Podľa názoru súdu zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienene. Podľa rozhodnutia NS ČR sp. zn. 23 Cdo/2575/2010 - zmluvnú pokutu, ktorú je nutné viazať v zmysle § 544 OZ vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti, je nutné dojednať vždy ako nepodmienenu. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné odstúpenie od zmluvy (pozn. súdu: respektíve na vypojenie SIM - karty), preto je dojednanie zmluvnej pokuty v prejednávacom prípade neplatné.

Súd dodáva, že nemožno neopomenúť, že ustanovenia zmluvy aj celé znenie všeobecných podmienok, ktorých rozsah je značný, je miniatúrnym písmom, čo navodzuje dojem akoby poskytovateľ chcel odradiť zákazníka pri uzatváraní zmluvy, základné dojednania zmluvy aj všeobecné podmienky čítať, čo nie je v súlade s dobrými mravmi. S poukazom na tendenciu ochrany spotrebiteľa pred zneužitím určitého mocenskejšieho postavenia žalobcu diktovaním podmienok, ktoré sú v rámci už hotovej predtlačky zmluvy i všeobecných podmienok, je potom nutné uzavrieť, že takto koncipované podmienky (vrátane dojednania zmluvnej pokuty), či z pohľadu veľkosti písma, rozsahu, ale najmä náročnosti pochopenia aké presné povinnosti pre klienta uzavretím danej zmluvy vystanú, aké konkrétne sankcie a za čo mu hrozia, považovať za neurčité a teda s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka za neplatné.

Vzhľadom na to, že zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods.1 OZ), bolo by predmetné dojednanie zmluvnej pokuty aj pri neexistencii dôvodov neplatnosti vyššie uvedených neplatné pre neprimeranosť z dôvodu, že dojednaná sankcia v rovnakej výške pri porušení povinnosti žalovaného bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti je sankciou neprimeranou a taktiež z dôvodu, že pre porušenie povinností zo strany poskytovateľa dojednanie akejkoľvek zmluvnej pokuty absentuje, pričom podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v spojení s § 53 ods. 5 OZ, podľa ktorého neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR s príslušenstvom ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca v konaní nebol úspešný preto nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaný ako úspešný účastník by v konaní mal právo na náhradu trov konania, avšak nakoľko nežiadal rozhodnúť o povinnosti nahradiť mu trovy konania, súd o jeho trovách nerozhodoval.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, tu mal súd za to, že mu patrí náhrada ním účelne vynaložených trov. Pri rozhodovaní o tejto skutočnosti bolo potrebné ustáliť, či vedľajší účastník bol oprávnený vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa vedľajší účastník môže v konaní nechať

právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania ( resp. trov právneho zastúpenia ).

Ako je zrejmé zo spisu, uznesením tunajšieho súdu č. konania : 34C/26/2012 - 105 zo dňa 20.01.2014 v spojení s opravným uznesením č. konania : 34C/26/2012 - 124 zo dňa 15.04.2014 bol pripustený vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných a toto bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach č. konania : 6Co/505/2014 - 129 zo dňa 30.04.2015.

V tomto prípade je vedľajším účastníkom právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu a ktorá svoj vstup do konania oznámila pred 31.12.2014.

Od účinnosti zmeny zák. 99/1963 Zb. a to zák. č. 353/2014 Z. z. účinného od 01.01.2015 sa v § 93 ods. 3 sa za prvú vetu vložila nová druhá veta : Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania je úkonom procesným, ktorého účinky nastávajú doručením takéhoto oznámenia súdu, vzhľadom na uvedené, keďže vedľajší účastník oznámil svoj vstup do 24.06.2013 súd posudzoval účinky tohto úkonu podľa účinnej úpravy v čase urobenia úkonu. Novela zákona zák. č. 353/2014 Z. z. účinná od 01.01.2015 nezakotvila žiadne prechodné ustanovenia; v zmysle ustálených procesných zásad sa preto zákon č. 353/2014 Z. z. v plnom rozsahu aplikuje na všetky neskončené súdne konania, podľa zásady zákazu retroaktivity platí, že všetky účinky procesných úkonov, ktoré nastali podľa právneho stavu účinného do 31.12.2014, zostávajú v týchto konaniach v plnej miere zachované, a nie je možné späťne vyžadovať splnenie podmienok zavedených novou právnou úpravou, ktoré práva úprava účinná do 31.12.2014 nevyžadovala pre vstup vedľajšieho účastníka do konania (súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní).

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. účinného do 31.12.2014 ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. účinného do 31.12.2014 vyplýva, že v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, vedľajší účastník má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) a to priamo na základe zákonnej úpravy uvedenej v ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže ust. § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodit' len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnú pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ust. § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V danej veci došlo k zamietnutiu návrhu v celom rozsahu a teda v konaní bol úspešný žalovaný.

V súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Pre všetky prípady rozhodovania súdu o náhrade trov konania platí zásada, podľa ktorej môže byť účastníkovi konania priznaná náhrada len tých trov, ktoré boli potrebné na účelné uplatnenie alebo bránenie práva. V prípade rozhodovania o náhrade trov konania pri plnom úspechu vo veci je táto zásada výslovne uvedená v § 142 ods. 1 O.s.p..

Pojem „účelnosť“ použitý v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. treba chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, resp. pred nákladmi nadbytočnými, či nadmernými. Zásada účelnosti trov potrebných na uplatnenie alebo bránenie práva je vyvoditeľná zo všeobecných zásad efektivity a spravodlivosti občianskeho súdneho konania ako celku a z ústavnoprávneho princípu proporcionality, chrániaceho primeranosť ako hodnotu právneho štátu. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnú pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trov právneho zastúpenia

sa vo všeobecnosti za účelné vynaložené považujú. Trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo na ochranu práva sa nemôžu posudzovať ako celok a aj keď účastníkovi vznikol nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že bol v konaní úspešný, každý úkon alebo každé iné vynaloženie trov treba posudzovať samostatne. Trovy vynaložené účastníkom konania ( i vedľajším účastníkom konania) v spore musia byť v príčinnej súvislosti s predmetom konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku.

Z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník oznámil vstup do konania 24.06.2013. Vyjadrenie vo veci samej, ktorým reagoval na konkrétny nárok uplatnený žalobcom bolo súdu doručené dňa 04.04.2016 po tom, čo Krajský súd v Košiciach vyššie uvedeným uznesením potvrdil uznesenie súdu o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. K zamietnutiu návrhu došlo aj v dôsledku kvalifikovanej obrany poskytnutej žalovaným prostredníctvom vedľajšieho účastníka. Vychádzajúc z tejto skutočnosti mal súd za to, že je namieste priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčíslených v zmysle vyhlášky MS SR č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 75,84 Eur. Po preskúmaní vyčíslenia týchto trov v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. má súd za to, že vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia za tieto úkony právnej pomoci :

1./ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej pomoci vo výške 26,56 EUR- úkon príprava a prevzatie právneho zastúpenia súd považuje za nevyhnutný a účelný, pretože len na základe tohto úkonu dochádza k zastúpeniu a právny zástupca sa musí oboznámiť s uplatňovaným nárokom v návrhu na začatie konania, zvoliť prostriedky postupu v konaní. Trovy vynaložené vedľajším účastníkom konania v spore boli v príčinnej súvislosti s predmetom konania. Ich vynaložením sa sledovala procesná ochrana proti tvrdenému nároku.

Súd tu poukazuje na znenie článku 29 Ústavy SR, podľa ktorého sa právo združovať zaručuje každému a výkon tohto práva je možné obmedziť len v prípadoch ustanovených zákonom, ak je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, na ochranu verejného poriadku, predchádzanie trestným činom alebo na ochranu práv a slobôd iných. Preto sa v občianskych združeniach (s výnimkou platiacou pre odborové organizácie podľa § 2 ods. 4 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov) môžu združovať akékoľvek subjekty práva, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sú odborne spôsobilé vykonávať všetky činnosti, ktoré to ktoré občianske združenie vykonáva. Preto napríklad občianske združenie, ktorého účelom je ochrana práv spotrebiteľa, môže byť tvorené napríklad výlučne len laikmi z oblasti práva a svoju činnosť v rámci súdnych konaní nutne realizovať (ak chce ochranu spotrebiteľa v súdnom konaní efektívne zabezpečiť) prostredníctvom tretích splnomocnených osôb, napríklad prostredníctvom advokáta. A rovnako môže byť takéto združenie tvorené odborníkmi z oblastí ochrany spotrebiteľa pôsobiacimi napríklad v oblasti potravinárstva, skúšobníctva kvality výrobkov a pod., ktorá skutočnosť by rovnako neznamenal, že uvedené osoby dokážu spotrebiteľovi poskytnúť kvalifikovanú pomoc aj v súdnom konaní bez pomoci právne kvalifikovanej osoby. Zo samotnej skutočnosti, že vedľajší účastník je podľa znenia svojich stanov založený za účelom ochrany spotrebiteľa, teda nemožno ešte vyvodiť, že vedľajší účastník je sám o sebe spôsobilý kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi v rámci súdneho konania poskytnúť. Uvedené platí tým skôr, že v konaní nebolo preukázané, že by členmi vedľajšieho účastníka boli osoby, ktoré majú právnické vzdelanie.

2./ vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 05.03.2014 voči uzneseniu o pripustení vstupe vedľajšieho účastníka do konania - hodnota úkonu 13,28 EUR - súd aj tento úkon považoval za účelný, uznesením súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania a následne z dôvodu podaného odvolania žalobcu voči tomuto uzneseniu súd vyzval vedľajšieho účastníka výzvou zo dňa 14.02.2014 na vyjadrenie sa k tomuto odvolaniu

3./ vyjadrenie k žalobnému návrhu - hodnota úkonu vo výške 26,56 EUR - súd aj tento úkon považoval za účelný vo veci, nakoľko ako je to vyššie uvedené, argumentácia vedľajšieho účastníka bola podporná pri rozhodovaní súdu o nároku žalobcu

3./ k týmto úkonom režijný paušál vo výške 1 x 7,81 EUR ( k úkonu prevzatie a príprava zastúpenia ) , 1 x 8,04 EUR ( k úkonu vyjadrenie k odvolaniu žalobcu ) a 1 x 8,58 EUR , spolu režijný paušál v hodnote 24,43 EUR.

4./ náhrada DPH vo výške 20% z odmeny vo výške 26,56 EUR+ 13,28 EUR + 26,56 EUR + z režijného paušálu vo výške 24,43 EUR, teda vo výške 18,17 EUR

Spolu náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 109,- EUR.

Súd preskúmal predložené vyúčtovanie náhrady trov konania v zmysle ust. §10, §13a, § 15, § 18 citovanej vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a má za to, že predložené vyúčtovanie je správne a má zároveň za to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal v rámci konania úkony nevyhnutné pre úspech žalovaných vo veci, t. j. poskytol právne služby, ktorých vykonanie malo vplyv na rozhodnutie súdu., preto o jeho trovách rozhodol súd v zmysle vyššie uvedených úvah tak, ako je uvedené v treťom výroku výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O povinnosti žalobcu nahradiť trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi vedľajšieho účastníka rozhodol súd v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).