

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/275/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209950
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614209950.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľky: M. F., O.. XX. XX. XXXX, bytom G. M. XXX, štátny občan SR, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752 zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odklad vykonateľnosti, t a k t o

rozhodol:

Súd z r u š u j e Rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-1563/14-EK vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina v konaní pred rozhodcom JUDr. Erikom Končokom, ktorým bola účastníkov rozhodcovského konania M. F., O.. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. M. XXX, XXX XX G. M. uložená povinnosť uhradiť sumu 2.819,43 eur s príslušenstvom a to zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,85 % ročne

- zo sumy 64,81 eur od 02. 04. 2014 do 07. 04. 2014,
- zo sumy 20,91 eur od 08. 04. 2014 do 20. 05. 2014,
- zo sumy 80,37 eur od 02. 05. 2014 do 20. 05. 2014,
- zo sumy 11,94 eur od 21. 05. 2014 do 07. 09. 2014,
- zo sumy 6,48 eur od 08. 09. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 80,37 eur od 02. 06. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 80,37 eur od 02. 07. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 80,37 eur od 02. 08. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 80,37 eur od 02. 09. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 2.491,47 eur od 05. 09. 2014 do zaplatenia a to až do dňa kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.500 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy je žalovaný povinný platiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.819,43 eur do zaplatenia, poplatok za rozhodcovské konanie vo výške 33,60 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 429,30 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03. 12. 2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd rozhodol o zrušení rozhodcovského rozsudku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku a o odklade jeho vykonateľnosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 30. 09. 2013 s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200060367, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľovi úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa navrhovateľ zaviazal

splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eur. V Rozhodcovskej zmluve, ktorá tvorí v rámci kontextu zmluvy súčasť Zmluvy o úvere, bolo v rozhodcovskej doložke dohodnuté, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere s porušením, skončením, či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo rozhodcovskom konaní, pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., Bratislava a Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria Legal arbiter, s.r.o., Banská Bystrica, pričom výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť, spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Navrhovateľ povinnosti zo zmluvy riadne neplnil, preto sa stal dlh v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere splatný v celku. Rozhodcovský súd na základe vykonaných dôkazov mal za preukázané, že žalobca si uplatnil nárok na vyššie uvedené sankcie v súlade so Zmluvou o revolvingovom úvere a svoj nárok dostatočne preukázal zmluvou, ako aj predložením ostatných písomných dokumentov podporujúcich tvrdenia žalobcu. Taktiež v rámci odôvodnenia rozsudku uviedol, že v súvislosti s dojednanými sankciami, že hoci suma týchto sankcií môže na prvý pohľad vyznieť ako neprimerane vysoká, tieto bez ďalšieho nepovažuje za dojednané v rozpore s dobrými mravmi, resp. za neprimerané okolnostiam prípadu a vydal rozhodcovský rozsudok v zrýchlenom konaní podľa rokovacieho poriadku. Navrhovateľ má za to, že rozhodcovské konanie trpí vadou absencie právomoci Stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovský súd v Žiline z dôvodu, že 1.) rozhodcovská zmluva je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neurčitý právny úkon, teda neplatná, 2.) rozhodcovská doložka obsiahnutá v Rozhodcovskej zmluve je podľa ust. § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka, 3.) navrhovateľ nemal možnosť skutočne sa oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu a preto sú aj tieto zmluvné podmienky neprijateľné podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka a teda navrhovateľ v zmysle § 40 ods. 1 písm. c) Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní popiera platnosť rozhodcovskej doložky. Zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania je bezpochyby zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Rozhodcovská zmluva nebola spotrebiteľom osobitne, individuálne dojednaná, čo vyplýva aj z predtlačenej formy, do ktorej sa nevpisuje ani špecifikácia úverovej zmluvy, na vzťahy ktorej sa má Rozhodcovská zmluva vzťahovať. Rozhodcovská zmluva predstavuje kompaktný, vopred pripravený celok upravujúci riešenie sporov vyplývajúcich pravdepodobne zo Zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník tak svojím podpisom mohol Rozhodcovskú zmluvu akceptovať, akceptácia zmluvy tvorila podmienku poskytnutia úveru, alebo Rozhodcovskú zmluvu spolu s úverom odmietnuť. Rozhodcovskou zmluvou reálne došlo k narušeniu smernice Rady 93/13 EHS zo dňa 05. 04. 1993 sledovanej rovnováhy medzi zmluvnými stranami v neprospech spotrebiteľa, a že odporca od počiatku sledoval v súvislosti s koncipovaním Rozhodcovskej zmluvy to, aby v prípade vzniku sporov zo zmluvy boli tieto vždy riešené na rozhodcovskom súde, ktorý vyberie, ktorý sa nachádza v mieste vzdialenom od trvalého pobytu spotrebiteľa za účelom reálneho sťaženia uplatnenia jeho práv. V konaní pred Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline neboli zohľadnené normy na ochranu spotrebiteľa, najmä európske smernice, zákonná úprava ochrany spotrebiteľa, ustálená a publikovaná súdna prax jednak slovenských súdov, a taktiež Súdneho dvora Európskej únie vo veciach ochrany spotrebiteľa. Samotný procesný postup súdu znevýhodňuje spotrebiteľa ako slabšiu stranu a vzbudzuje pochybnosti o jeho objektívnosti vzhľadom na fakt, že si ho vybral odporca. Súd rozhodol v skrátanom konaní - de facto vydal platobný rozkaz s odôvodnením, pričom lehota na podanie žalobnej odpovede bola určená 10 dní (čo je iba 2/3 lehoty na podanie odporu podľa O.s.p.) a podmienkou na žalobnú odpoveď je zaplatenie sumy 24,89 eur, pričom pri podaní odporu voči platobnému rozkazu je podľa O.s.p. spotrebiteľ oslobodený od platenia súdneho poplatku. Zmluvné dojednanie Zmluvy o revolvingovom úvere o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, jej výška je uvedená len v zmluvných dojednaniach. Všetky podstatné stránky zmluvy sú zamerané a formulované tak, aby sa ich prostredníctvom dosiahol na jednej strane sociálne nepriaznivý a spoločensky nežiadúci účel tým, že sa využije hmotná núdza spotrebiteľa, na druhej strane sa dosiahne rýchly a neprimeraný majetkový prospech. To je predsa exemplárny prípad amorálneho, antisociálneho a antihumánneho správania sa podnikateľského subjektu v súkromnoprávných vzťahoch a teda na tej najelementárnejšej úrovni je v hrubom rozpore s dobrými mravmi.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 4C/275/2014-39 zo dňa 12. 02. 2015 zrušil Rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-1563/14-EK vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina v konaní pred rozhodcom JUDr. Erikom Končokom, ktorým bola účastníkovi rozhodcovského konania M. F., O.. XX. XX. XXXX,

trvale bytom G. M. XXX, XXX XX G. M. uložená povinnosť uhradiť sumu 2.819,43 eur s príslušenstvom a to zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,85 % ročne

- zo sumy 64,81 eur od 02. 04. 2014 do 07. 04. 2014,
- zo sumy 20,91 eur od 08. 04. 2014 do 20. 05. 2014,
- zo sumy 80,37 eur od 02. 05. 2014 do 20. 05. 2014,
- zo sumy 11,94 eur od 21. 05. 2014 do 07. 09. 2014,
- zo sumy 6,48 eur od 08. 09. 2014 do zaplataenia,
- zo sumy 80,37 eur od 02. 06. 2014 do zaplataenia,
- zo sumy 80,37 eur od 02. 07. 2014 do zaplataenia,
- zo sumy 80,37 eur od 02. 08. 2014 do zaplataenia,
- zo sumy 80,37 eur od 02. 09. 2014 do zaplataenia,
- zo sumy 2.491,47 eur od 05. 09. 2014 do zaplataenia a to až do dňa kedy táto zmluvná

pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.500 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy je žalovaný povinný platiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.819,43 eur do zaplataenia, poplatok za rozhodcovské konanie vo výške 33,60 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 429,30 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku a odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku sp. zn. RK-PC-1563/14-EK vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina pred rozhodcom JUDr. Erikom Končokom až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8Co/187/2015-65 zo dňa 30. 10. 2015 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd uviedol, že v ďalšom konaní bude povinnosťou okresného súdu v prvom rade ustáliť podľa akého právneho predpisu je potrebné v danom prípade postupovať a následne sa vysporiadať s návrhom navrhovateľky na odklad vykonateľnosti Rozhodcovského rozsudku, ktorého zrušenia sa domáha, opätovne sa oboznámiť so všetkými dôvodmi uvádzanými navrhovateľkou v návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku a v novom rozhodnutí sa týmto vysporiadať a svoje rozhodnutie zdôvodniť v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. Okresný súd sa zároveň bude musieť vysporiadať s námietkami odporcu vo vzťahu k technickej jednote zmluvy o revolvingovom úvere a jej zmluvných dojednaní v súvislosti s dojednaním zmluvnej pokuty. V novom rozhodnutí sa bude môcť okresný súd vysporiadať aj s námietkami odporcu vo vzťahu k RPMN spočívajúcou v tom, že táto nemôže byť predmetom dohody zmluvných strán, keďže sa vypočítava v zmysle príslušnej metodiky, ktorá je daná podmienkami úveru.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 22. 01. 2015 trvala na podanom návrhu. Uviedla, že zmluvu podpísala s p. U. M.Ý., v tom čase s manželom predávali byt, preto si myslela, že tých 1.500 eur splatí jednorázovo. V tom čase bola v ťažkej situácii. Byt sa im podarilo prediť, ale pod cenu. Vie o tom, že jej dal podpísať celok papierov, prstami ukázal, kde to má podpísať. Listiny si nečítala. Je pravdou, že jej potom prišlo oznámenie, že jej schválili úver.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 21. 01. 2015 žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že podstata ochrany spotrebiteľa spočíva vo vyrovnávaní pozície z hľadiska vymedzenia a úpravy rovnakých a vzájomných práv a povinností oboch zmluvných strán. Ich účelom nie je vytvoriť spotrebiteľovi takú pozíciu, akú by nemali pri rokovaní o uzavretí zmluvy či zmluvnom vzťahu ani rovnocenné subjekty. Teda ochrana spotrebiteľa a jej podstata nesmeruje k vytváraniu nerovnováhy v zmluvnom vzťahu v prospech spotrebiteľa. Podaná žaloba vychádza zo skutkovo a právne nepresných zavádzajúcich a neopodstatnených tvrdení. Navrhovateľove tvrdenia ohľadne neplatnosti Rozhodcovskej zmluvy sú nielen v rozpore s obsahom Rozhodcovskej zmluvy, ale aj s týmito zákonnými ustanoveniami na ktoré sa odvoláva. Navrhovateľ evidentne nesprávne vykladá pojem neprijateľnej zmluvnej podmienky osobitne § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka a pojem individuálneho dojednania. Rozhodcovská zmluva je individuálne uzavretým právnym úkonom, čo vyplýva nielen zo stránky formálnej, ale aj materiálnej. Zmluvné strany uzatvárali Rozhodcovskú zmluvu ako samostatný úkon na osobitnej listine. Rozhodcovská zmluva nemusela vôbec vzniknúť alebo trvať a to bez akéhokoľvek vplyvu na trvanie Zmluvy o revolvingovom úvere. Rozhodcovská zmluva mohla zaniknúť jednostranným úkonom navrhovateľa bez toho, aby túto skutočnosť a jej dôsledky mohol odporca vôbec

ovplyvniť. V zmluve sa výslovne uvádza, že uzatvorenie Rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania Zmluvy o revolvingovom úvere a súčasne, že dlžník nie je povinný prijať návrh danej Rozhodcovskej zmluvy. V zmysle bodu 7 Rozhodcovskej zmluvy je dlžník oprávnený odstúpiť od Rozhodcovskej zmluvy v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzavretia. Odstúpením by došlo len k zrušeniu Rozhodcovskej zmluvy, nie Zmluvy o revolvingovom úvere. Odstúpenie pritom druhá strana nemôže nijako ovplyvniť. Dlžníkovi by boli poskytnuté peňažné prostriedky aj v prípade, že odmietne uzatvoriť Rozhodcovskú zmluvu. Navrhovateľ uzavrel Rozhodcovskú zmluvu dobrovoľne, a súčasne ani nevyužil právo na odstúpenie od nej. Rozhodcovská zmluva spĺňa charakter individuálneho ustanovenia a nemôže byť preto neprijateľnou podmienkou. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej položky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Spotrebiteľovi, ako aj dodávateľovi ostáva možnosť riešiť spor v zmysle dojednanej rozhodcovskej doložky v rozhodcovskom konaní. V zmysle uvedeného je neprijateľným len také ustanovenie, ktoré núti spotrebiteľa pri podaní jeho žaloby aby ju podal na rozhodcovskom súde. Zákon nič nehovorí o tom, že by spotrebiteľ mohol byť žalovaným na rozhodcovskom súde a teda, že by žalobcom nemohol byť dodávateľ. Možnosť oboznámiť sa s predpismi rozhodcovského súdu a s pravidlami rozhodcovského konania objektívne existovala nielen v čase uzatvorenia Rozhodcovskej zmluvy, ale aj počas plynutia lehoty na odstúpenie od nej, či kedykoľvek následne. Odporca uvádza, že z podania navrhovateľa nie je jasné, aký rozdiel zásad sa uplatňuje v rozhodcovskom konaní na rozdiel od občianskeho súdneho konania. Rovnako nie je jasné, kto vysvetľuje spotrebiteľovi pred začatím akéhokoľvek konania na všeobecnom súde zásady tohto konania. Možnosť oboznámiť sa so zákonným predpisom upravujúcim občianske súdne konania, ako aj možnosť oboznámiť sa s rokovacím poriadkom rozhodcovského súdu existovala a existuje pred začatím sporového konania v oboch prípadoch rovnako. Navrhovateľ poukazuje na procesný postup rozhodcovského súdu, ktorý pre neho vzbudzuje pochybnosti o jeho neobjektívnosti. V prvom rade je potrebné poukázať, že predmetom rozhodcovského konania bolo zaplatenie peňažnej sumy titulom nesplnených záväzkov zo Zmluvy o revolvingovom úvere. Z právneho hľadiska išlo teda o majetkový spor, ohľadne ktorého je možné uzavrieť súdny zmier. Súčasne nešlo o žiadny prípad, ktorý je v zmysle Zákona č. 244/2002 Z. z. ako predmet konania vylúčený z prejednávania a rozhodovania v rozhodcovskom konaní. Postup v rámci rozhodcovského konania vyplývajúci z rokovacieho poriadku rozhodcovského súdu neberie navrhovateľovi možnosť uplatniť svoje práva v rozhodcovskom konaní. Rozhodca síce môže vydať Rozhodcovský rozsudok, musí ho však spolu so žalobným návrhom doručiť žalovanému, ktorý má možnosť sa k nemu vyjadriť formou žalobnej odpovede. Pokiaľ sa žalovaný vyjadrí, Rozhodcovský rozsudok sa zruší a rozhodca pokračuje v rozhodcovskom konaní. Preto navrhujú vykonať dôkaz, či navrhovateľ podal v rozhodcovskom konaní žalobnú odpoveď a či je ku dňu prejednávania právnej veci - žaloby o zrušenie Rozhodcovského rozsudku tento právoplatný a konanie na rozhodcovskom súde riadne skončené. Namietajú aj argumentáciu o zaplatení poplatku za podanie žalobnej odpovede. Zmluvné strany uzavreli Rozhodcovskú zmluvu, ktorá zakladá rovnaké práva obom zmluvným stranám na riešenie sporných nárokov. Tak v prípade, ak by žalobu podal spotrebiteľ, druhá zmluvná strana by mala rovnako povinnosť, v prípade využitia práva podať žalobnú odpoveď, zaplatiť poplatok. Rozhodcovská zmluva z hľadiska obsahu nie je a ani nemôže byť neurčitý právny úkon ako uvádza navrhovateľ. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je zachovaná požiadavka na písomnú formu právneho úkonu ohľadne dojednávania zmluvnej pokuty, ak je listina obsahujúca právny úkon podpísaná konajúcou osobou. Zákon nevyžaduje, aby jednotlivé strany tvoriace listinu o právnom úkone boli samostatne podpísované. Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere tvoria aj technickú jednotu so Zmluvou o revolvingovom úvere. Tieto dojednania sa nachádzajú na tej istej listine ako zmluva samotná a preto podpis Zmluvy o revolvingovom úvere je aj podpisom zmluvných dojednaní. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 04. 2016 odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že v zmysle § 243d ods. 1 Exekučného poriadku rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. Odporca poukázal na absenciu akéhokoľvek právneho záujmu v tomto konaní. Rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenia sa navrhovateľka domáha, objektívne prestal jeho účastníkov zaväzovať.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojeného spisu Victoria Rozhodcovského súdu v Žiline č. RK-PC-1563/14-EK aj s obsahom pripojených exekučných spisov tunajšieho súdu 1Er/1416/2015 a 6Er/293/2015.

Súd mal preukázané, že žiadosťou zo dňa 26. 09. 2013 navrhovateľka požiadala o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1.500 eur splatného v 42 mesačných splátok po 80,37 eur pri

predpokladanej RPMN 70,01 % ročne, ročnej úrokovej sadzbe 70,01 % a predpokladanej priemernej RPMN 46,06 %. Z Oznámenia o schválení úveru dlžníkovi mal súd preukázané, že navrhovateľke bol schválený úver vo výške 1.500 eur splatný v 42 mesačných splátkach po 80,37 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 70,01 %, RPMN 69,79 % a priemernej RPMN 46,06 %. Tým istým dňom bola medzi účastníkmi konania uzatvorená Rozhodcovská zmluva č. 8200060367, ktorou veriteľ vyhlásil, že uzatvorenie tejto Rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania Zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Dôsledkom uzatvorenia Rozhodcovskej zmluvy v zmysle bodu 3 bola možnosť riešenia sporu vyplývajúcich alebo súvisiacich s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere s číslom zmluvy totožným ako je číslo Rozhodcovskej zmluvy, ktorú veriteľ a dlžník uzatvorili, s porušením, ukončením, či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere v rozhodcovskom konaní. Spory môžu byť riešené aj v súdnom konaní. Výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva na žalobcovi. Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 481, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava a Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria Legal arbiter, s.r.o., IČO: 44 826 460, so sídlom Zvolenská cesta 37, 974 01 Banská Bystrica. Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Podaním doručeným Victoria Rozhodcovský súd Žilina dňa 12. 11. 2014 podal odporca žalobu o zaplatenie pohľadávky vo výške 2.819,43 eur s príslušenstvom. Výzvou na podanie žalobnej odpovede zo dňa 18. 11. 2014 Victoria rozhodcovský súd v Žiline vyzval navrhovateľku v súlade s článkom 15 ods. 2 Rokovacieho poriadku Rozhodcovského súdu na podanie do 15 dní od doručenia výzvy písomnej žalobnej odpovede a súčasne výzvu, aby v tej istej lehote zaplatil na účet Rozhodcovského súdu 15,90 eur ako poplatok za žalobnú odpoveď. Tým istým dňom bol Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline pod sp. zn. RK-PC-1563/14-EK vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorým bolo uložené žalovanému (v tomto konaní navrhovateľke) povinnosť zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní odporcovi) do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku sumu vo výške 2.819,43 eur s príslušenstvom a to zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,85 % ročne

- zo sumy 64,81 eur od 02. 04. 2014 do 07. 04. 2014,
- zo sumy 20,91 eur od 08. 04. 2014 do 20. 05. 2014,
- zo sumy 80,37 eur od 02. 05. 2014 do 20. 05. 2014,
- zo sumy 11,94 eur od 21. 05. 2014 do 07. 09. 2014,
- zo sumy 6,48 eur od 08. 09. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 80,37 eur od 02. 06. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 80,37 eur od 02. 07. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 80,37 eur od 02. 08. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 80,37 eur od 02. 09. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 2.491,47 eur od 05. 09. 2014 do zaplatenia a to až do dňa kedy táto zmluvná

pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.500 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto zmluvy je žalovaný povinný platiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.819,43 eur do zaplatenia, poplatok za rozhodcovské konanie vo výške 33,60 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 429,30 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Uvedený rozsudok navrhovateľka prevzala 24. 11. 2014 a žalobu o zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu podala na súd dňa 03. 12. 2014.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 6Er/293/2015 mal súd preukázané, že Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 6Er/293/2015-22 zo dňa 23. 12. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17. 10. 2015, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 1165,28 eur s príslušenstvom priznanej Rozhodcovským rozsudkom zo dňa 28. 11. 2014 sp. zn. 298/10/14 vydaným JUDr. Radoslavom Semanom, PhD. zamietol. Ako vyplýva z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia, exekučný titul v predmetnej veci bol rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/273/2014-42 zo dňa 12. 05. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31. 07. 2015, zrušený.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 1Er/1416/2015 mal súd preukázané, že Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 1Er/1416/2015-31 zo dňa 25. 01. 2016, ktoré nadobudlo

právoplatnosť 15. 03. 2016, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 1.131,39 eur s príslušenstvom priznanej Rozhodcovským rozsudkom zo dňa 31. 12. 2014 sp. zn. 18119/14 vydaným Rozhodcovským súdom v Bratislave zamietol.

Lustráciou na tunajšom súde bolo zistené, že sa vedú len tieto dva exekučné konania týchto istých účastníkov konania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzujú sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa 40 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31. 12. 2014 účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

- a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),
- b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,
- c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
- d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,
- e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,
- f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,
- g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),
- h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) alebo
- i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,
- j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. 13a)

Podľa 41 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31. 12. 2014 žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 243d ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, 4e) vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

Podľa § 45 ods. 1 písm. e) Zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, nemožnosti riešiť predmet sporu v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo z dôvodu, že sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, pokračuje súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa § 73 ods. 1 Zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1. januárom 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1. januárom 2015, zostávajú zachované.

Podľa § 73 ods. 2 Zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov na trvanie a plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá začala plynúť pred 1. januárom 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014; ustanovenie § 46 ods. 3 tým nie je dotknuté.

Podľa § 73 ods. 3 Zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

Od 01. 01. 2015 je účinný Zákon č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Citovaný zákon v ustanovení § 73 ods. 1 a 3 v prechodných ustanoveniach ustanovil, že ak nie je ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 01. 01. 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 01. 01. 2015 zostávajú zachované. Rozhodcovská zmluva uzavretá pred 01. 01. 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia. Z vyššie uvedeného vyplýva, že konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku neskončené do 31. 12. 2014 sa nedokončuje podľa Zákona č. 244/2002 Z. z., ale sa dokončuje podľa Zákona č. 335/2014 Z. z. Rozhodcovskú zmluvu je však potrebné posudzovať podľa predpisov účinných v čase jej uzavretia (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/554/2015).

Navrhovateľka podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku dňa 03. 12. 2014. V zmysle prechodných ustanovení Zákona č. 335/2014 Z. z. (§ 73 ods. 2) na trvanie a plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá začala plynúť pred 01. 01. 2015 sa použijú predpisy účinné do 31. 12. 2014. Podľa § 40 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, účastník rozhodcovského konania sa môže domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku žalobou podanou na príslušnom súde v lehote 30 dní od doručenia rozhodcovského rozsudku. Včasnosť podania žaloby je tak potrebné posudzovať podľa Zákona č. 244/2002 Z. z. Navrhovateľka uniesla dôkazné bremeno a preukázala, že žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku dala v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľka ako účastníčka dotknutého rozhodcovského konania, ktorý napadla návrhom podľa § 40 ods. 1 citovaného zákona, je aktívne vecne legitimovaná v konaní a odporca ako druhý účastník v dotknutom rozhodcovskom konaní je pasívne vecne legitimovaný v tomto konaní.

Odporca vzniesol námietku vo vzťahu k ust. § 243d ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré ustanovenie je prechodným ustanovením k právnym úpravám účinným od 01. 01. 2015, ktoré v ods. 1 ustanovuje, že exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu vydaného pred 01. 01. 2015 možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. Ide o prelomenie materiálnej (nie formálnej) právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Rozhodcovský rozsudok sa zo zákona nezrušil, teda v dôsledku zmeny právnej úpravy nedošlo k zániku možnosti navrhovateľky domáhať sa zrušenia rozhodcovského rozsudku. Lustráciou na Okresnom súde Liptovský Mikuláš a po zistení, že sa nevedie exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozsudku, ktorého zrušenia sa podanou žalobou navrhovateľka domáha, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky v časti, v ktorej sa domáhala povolenia odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nie je dôvodný. Preto v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Nakoľko rozhodcovský rozsudok v čase rozhodovania súdu o jeho zrušení nebol zo zákona zrušený, len ho nebolo možné zákonom predpísaným spôsobom vykonať, súd nemal inú možnosť ako pokračovať v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku. Teda právo navrhovateľky domáhať sa zrušenia rozhodcovského rozsudku zostalo zachované.

Súd preto skúmal, či rozhodcovská zmluva k úveru, na základe ktorej rozhodcovský súd založil svoju právomoc, je platný právny úkon. Rozhodcovská zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania mala povahu samostatnej zmluvy, bola dojednaná na samostatnej listine, podpísaná oboma zmluvnými stranami. Táto bola vopred pripravená dodávateľom bez toho, aby spotrebiteľ mal možnosť do jej textu

akýmkoľvek spôsobom zasiahnuť. Jej podpisom, či už z nevedomosti, alebo z hľadiska nutnosti získať peňažné prostriedky formou úveru sa spotrebiteľ vzdal práva na konanie pred všeobecným súdom v prípade, ak žalobcom bude veriteľ, t.j. dodávateľ. Jedná sa o formulárovú zmluvu, ktorú predkladal veriteľ dlžníkovi, táto nebola individuálne dojednaná, jej obsah nemohol dlžník, t.j. spotrebiteľ nijako ovplyvniť, dopĺňali sa len tieto údaje : číslo Rozhodcovskej zmluvy, meno, priezvisko, bydlisko, dátum narodenia dlžníka. Za individuálne so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorej obsah bol predmetom rokovaní medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom obidvoch zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Rozhodcovská zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania nevyklučuje prípadné riešenie sporov pred súdom, pričom výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva na žalobcovi. Súd dospel k záveru, že takto koncipovaná rozhodcovská zmluva je neprijateľná s poukazom na § 53 od. 5 Občianskeho zákonníka, teda absolútne neplatná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, ak by dodávateľ začal konanie na rozhodcovskom súde, je klauzula neprijateľná v prípade, že nie je daná alternatíva pre spotrebiteľa. Rozhodcovská zmluva spôsobila značnú nerovnováhu práva a povinnosti zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorá sa prejavuje aj v tom, že dodávateľ získa v podstate výlučný jednostranný vplyv v prípade akéhokoľvek sporu vyvolaného dotknutou úverovou zmluvou na výber rozhodcu, keďže priamo v rozhodcovskej zmluve sú vopred určené dva konkrétne rozhodcovské súdy, ktoré sú oprávnené v rozhodcovskom konaní spory vyplývajúce z danej zmluvy rozhodnúť, pričom odporca podaním návrhu na začatie konania na rozhodcovský súd inicioval konanie a teda navrhovateľka ani nemala faktickú možnosť podať návrh na začatie konania pred všeobecným súdom. Ďalej v rozhodcovskom konaní v prípade podania žalobnej odpovede by navrhovateľka bola povinná zaplatiť poplatok za žalobnú odpoveď, hoci v občianskom súdnom konaní je ako spotrebiteľka od platenia súdnych poplatkov oslobodená. Súd preto dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva je v rozpore s príslušným ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj Smernice Rady 93/13/EHS.

Podľa názoru navrhovateľky, pri rozhodovaní rozhodcovským súdom boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. Zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi účastníkmi konania bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z., preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila navrhovateľka ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zákon č. 129/2010 Z. z. ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti, a to práve tie uvedené v § 11 zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline 9Co/570/2015). Pre spotrebiteľský úver na rozdiel od úveru bežného Zákon č. 129/2010 Z. z. v § 9 predpisuje ďalšie formálne a obsahové náležitosti. Pokiaľ zmluva niektorú z uvedených náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 neobsahuje a zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti nie je zachovaná písomná forma, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa názoru súdu bolo povinnosťou veriteľa v uzatvorenej zmluve jednoznačne a zrozumiteľne uviesť ročnú percentuálnu mieru nákladov a to nielen jej konkrétnu výšku, ale aj údaje na základe ktorých bola táto vyčíslená. Údaj o výške RPMN pomáha spotrebiteľovi porovnať náklady na jednotlivé úvery a vybrať si ten najvhodnejší. Navrhovateľka navrhla uzavretie Zmluvy o revolvingovom úvere pri predkladanej RPMN 70,01 %, pričom jej bol schválený revolvingový úver pri RPMN 69,79 %. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, odmietnutím návrhu, považuje sa za nový návrh. Z vykonaného dokazovania nemal súd za preukázanú existenciu dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán, v časti údajov o výške RPMN, pritom je právne bezvýznamné, či uvedená zmena je v prospech alebo neprospech spotrebiteľa. Nakoľko uvedené údaje absentujú, úver sa podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako v zmluve absentuje údaj - doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je tiež podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedený v § 9 ods. 2 písm. f) Zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy. Rovnako dojednanie o zmluvnej pokute nezodpovedá požiadavkám uvedeným v § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie vyžaduje dojednanie zmluvnej pokuty v písomnej forme, a to v konkrétnej výške. V prípade, že jej výška uvedená nie je, musí byť uvedený spôsob jej určenia.

Zmluvná pokuta takto nebola dojednaná v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zmluvná pokuta nebola súčasťou zmluvy o úvere. Dojednanie o zmluvnej pokute je uvedené v Zmluvných dojednaniach k zmluve o revolvingovom úvere, ktoré nemajú za následok splnenie zákonnej podmienky písomnej formy zmluvy. Všeobecné zmluvné dojednania sú uvedené vo formulárovej podobe, ktorú vyhotovil veriteľ. Slabšia zmluvná strany t.j. dlžník, spotrebiteľ nemôže ovplyvniť ich obsah.

Rozhodcovský rozsudok tak bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy a zaväzoval navrhovateľku na plnenie, na ktoré veriteľ nie je oprávnený.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 150 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke právo na náhradu trov nepriznal, keďže navrhovateľka si náhradu trov konania uplatnila, ani jej v konaní žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli. Ako dôvod hodný osobitného zreteľa súd zohľadnil zmenu právneho stavu v čase od podania návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.