

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/30/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010029  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3716010029.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému T. S., nar. XX.XX.XXXX v L. X., trvale bytom L. X., L. L. č. XX, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.03.2016, sp. zn. 1T/8/2016-217, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. apríla 2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie prokurátora

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.03.2016, sp. zn.: 1T/8/2016-217 bol obžalovaný T. S. uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby, najmenej od mesiaca apríl 2015, v katastrálnom území obce Mikšová, okres Bytča, v katastrálnom území obce U., ako aj v Považskej Bystrici, mestskej časti L. L., v priestoroch rodinného domu č. XX, neoprávnene pestoval nezistené množstvo rastlín rodu Cannabis /konopa/, ktoré následne v priestoroch uvedeného rodinného domu za použitia rôznych zariadení a predmetov sušil, spracovával na ďalšie použitie, a neoprávnene prechovával rastliny rodu Cannabis / konopa/ do 07.42 h dňa 15.10.2015, kedy pri domovej prehliadke vykonanej v priestoroch rodinného domu č. XX, v L. X., v mestskej časti L. L., príslušníkom polície dobrovoľne vydal :

- usušený rastlinný materiál rastlín rodu Cannabis /konopa/, o celkovej hmotnosti 0,92 gramov rastlinného materiálu využiteľného obvyklým spôsobom, s koncentráciou látky THC 6,2 % hmotnostných, obsahujúceho 57 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,
- čerstvú rastlinu rodu Cannabis /konopa/, po vysušení o celkovej hmotnosti 0,98 gramov rastlinného materiálu využiteľného obvyklým spôsobom, s koncentráciou látky THC 2,5 % hmotnostných, obsahujúceho 24 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,
- usušený rastlinný materiál rastlín rodu Cannabis /konopa/, o celkovej hmotnosti 1,70 gramov rastlinného materiálu využiteľného obvyklým spôsobom, s koncentráciou

látky THC 11,3 % hmotnostných, obsahujúceho 192 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 6 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

- čerstvé rastliny rodu Cannabis /konopa/, po vysušení o celkovej hmotnosti 120 gramov rastlinného materiálu využiteľného obvyklým spôsobom, s koncentráciou látky THC 14,3 % hmotnostných, obsahujúceho 17160 mg THC, ktoré množstvá zodpovedajú najmenej 572 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

- čerstvé rastliny rodu Cannabis /konopa/, po vysušení o celkovej hmotnosti 53,68 gramov rastlinného materiálu využiteľného obvyklým spôsobom, s koncentráciou látky THC 14,2 % hmotnostných, obsahujúceho 7623 mg THC, ktoré množstvá zodpovedajú najmenej 254 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

- čerstvé rastliny rodu Cannabis /konopa/, po vysušení o celkovej hmotnosti 685,20 gramov rastlinného materiálu využiteľného obvyklým spôsobom, s koncentráciou látky THC 18,5 % hmotnostných, obsahujúceho 126762 mg THC, ktoré množstvá zodpovedajú najmenej 4225 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

- čerstvé rastliny rodu Cannabis /konopa/, po vysušení o celkovej hmotnosti 265,90 gramov rastlinného materiálu využiteľného obvyklým spôsobom, s koncentráciou látky THC 14,8 % hmotnostných, obsahujúceho 39353 mg THC, ktoré množstvá zodpovedajú najmenej 1312 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

- usušený rastlinný materiál rastlín rodu Cannabis /konopa/, o celkovej hmotnosti 33,37 gramov rastlinného materiálu využiteľného obvyklým spôsobom, s koncentráciou látky THC 10,3 % hmotnostných, obsahujúceho 3437 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 115 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

- usušený rastlinný materiál rastlín rodu Cannabis /konopa/, o celkovej hmotnosti 1,89 gramov rastlinného materiálu využiteľného obvyklým spôsobom, s koncentráciou látky THC 13,0 % hmotnostných, obsahujúceho 246 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 8 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

- usušený rastlinný materiál rastlín rodu Cannabis /konopa/, o celkovej hmotnosti 1,38 gramov rastlinného materiálu využiteľného obvyklým spôsobom, s koncentráciou látky THC 10,5 % hmotnostných, obsahujúceho 145mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 5 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

- usušený rastlinný materiál rastlín rodu Cannabis /konopa/, o celkovej hmotnosti 6,98 gramov rastlinného materiálu využiteľného obvyklým spôsobom, s koncentráciou látky THC 11,5 % hmotnostných, obsahujúceho 802 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 27 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

- usušený rastlinný materiál rastlín rodu Cannabis /konopa/, o celkovej hmotnosti 11, 20 gramov rastlinného materiálu využiteľného obvyklým spôsobom, s koncentráciou látky THC 13,1 % hmotnostných, obsahujúceho 1467 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 49 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

- živicu z rastlinného materiálu rodu Cannabis /konopa/, o celkovej hmotnosti 0,36 gramov, s koncentráciou látky THC 48,2 % hmotnostných, obsahujúceho 173 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 7 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

- živicu z rastlinného materiálu rodu Cannabis /konopa/, o celkovej hmotnosti 6,09755 gramov, s koncentráciou látky THC 26,2 % hmotnostných, obsahujúceho 1598 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 122 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

- čerstvú rastlinu rodu Cannabis /konopa/, po vysušení o celkovej hmotnosti 376,40 gramov rastlinného materiálu využiteľného obvyklým spôsobom, s koncentráciou látky THC 11,4 % hmotnostných, obsahujúceho 42910 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 1430 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

- čerstvú rastlinu rodu Cannabis /konopa/, po vysušení o celkovej hmotnosti 48,10 gramov rastlinného materiálu využiteľného obvyklým spôsobom, s koncentráciou látky THC 11,9 % hmotnostných, obsahujúceho 5724 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 191 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

v celkovej hodnote 16 141,60 Eur, pričom podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis - konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

Za to mu bol podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j), l), n), § 39 ods.1, § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) s poukazom na § 48 ods. 5 Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu bol uložený trest prepadnutia vecí :

- krabica s obsahom 2 ks kultúb, a to s dĺžkou 50 cm a s priemerom 14 cm, a s dĺžkou 42 cm a s priemerom 12 cm,
- 2 ks tienidiel s elektrickými káblami, 1 ks vetráka,
- 1 ks šedom odsávači, 2 ks transformátorov,
- 4 ks žiaroviek,
- 1 ks elektrického ventilátora,
- 9 ks alobalových rúr,
- 2 ks odsávačov,
- 4 ks plechových tienidiel,
- 1 ks ventilátora bielej farby,
- 2 ks odsávačov šedej farby,
- 1 ks transformátora a 1 ks kultuby s dĺžkou 50 cm a s priemerom 14,5 cm s káblom,
- 2 ks transformátorov, 1 ks kultuby s dĺžkou 50 cm a s priemerom 14,5 cm a 1 ks kultuby s dĺžkou 39 cm a s priemerom 11,5 cm,
- 1 ks transformátora a 1 ks kultuby s dĺžkou 42 cm a s priemerom 11,5 cm,
- 25 ks kvetináčov o rozmeroch 15 cm x 15 cm/, 22 ks kvetináčov o rozmeroch 18,5 cm x 18,5 cm,
- 1 ks fľaše hnojiva PLAGRON,
- 1 ks fľaše hnojiva HY-PRO,
- 3 ks drvičiek a 3 ks fajok,
- 8 ks katalógov o marihuane,
- 1 ks elektronickej mikrováhe zn. Joshs,
- 1 ks zeleno-čierny ruksaku s obsahom ďalšieho červeného ruksaku, špagáte,
- 2 ks drvičiek, 1 ks plechovej krabičky, 1 ks červenej fajky,
- 1 ks plechovej krabičky
- 1 ks sklenenej fajky

Podľa § 76 ods. 1 s poukazom na § 78 ods.1 Tr. zákona mu bol zároveň uložený i ochranný dohľad v trvaní 1 roka.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním čo do výroku o treste prokurátor. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste považuje za nezákonný a neopodstatnený, uložený trest je v rozpore so zásadami pre ukládanie trestov. Súd prvého stupňa nezohľadnil závažnosť a spôsob konania obžalovaného, čo viedlo k nezákonnému použitiu ustanovení § 39 ods.1, ods.3 Tr. zákona a § 48 ods.2 písm. a), ods.5 Tr. zákona. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno oprieť len o okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a a preto použitie tohto postupu je skôr výnimkou a musí byť veľmi starostlivo odôvodnené. Pomery páchatel'a však priamo nesúvisia so spáchaním trestného činu. Teda musí byť z takýchto pomerov zrejmé, že uloženie trestu v rámci trestnej sadzby by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje i trest kratšieho trvania. Vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu, mal súd prvého stupňa obžalovanému ukladať trest v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby bez aplikácie ustanovenia § 39 Tr. zákona. Prokurátor poukázal na závažnosť konania obžalovaného, ktoré bolo spôsobilé ohroziť ľudské zdravie. Obžalovaný konal plánovite a účelovo. Tvrdenia obžalovaného, že omamnú látku pestoval pre svoju potrebu, sú nepravdivé a sú vylúčené s poukazom na rozsah vypestovanej omamnej látky. Navrhol preto, aby krajský súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste zrušil a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby (minimálne v trvaní 10 rokov) so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň navrhol uložiť trest prepadnutia vecí tak ako to už urobil súd prvého stupňa a ochranný dohľad v trvaní minimálne 2 roky.

Obžalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu prokurátora uviedol, že rozsudok považuje za správny a zákonný. Obžalovaný má 2 maloleté deti odkázané na jeho výživu, druhé sa mu narodilo v mesiaci marec 2016. Taktiež má starších rodičov, ktorí potrebujú pravidelnú výpomoc. Preto navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a obžalovanému uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby bez aplikácie § 39 Tr. zákona a uložiť ochranný dohľad v trvaní aspoň 2 roky.

Obhajca obžalovaného uviedol, že navrhuje odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný sa k návrhu obhajcu pripojil. Má dve deti. Jeho syn z prvého manželstva má 12 rokov a dňa 26.03.2016 sa mu narodila dcéra, jeho družka je na materskej dovolenke.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Okresný súd v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal všetky základné zásady trestného konania uvedené v § 2 Tr. por., najmä však zásady zákonného procesu - § 2 ods.7 Tr. por., práva na obhajobu - § 2 ods.9 Tr. por., voľného hodnotenia dôkazov - § 2 ods.12 Tr. por., i rovnosti strán (kontradiktórnosti) - § 2 ods.14 Tr. por. Krajský súd preto konštatuje, že súd prvého stupňa dospel k vyhlásenému rozsudku po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Keďže odvolanie bolo podané výlučne vo vzťahu k výroku o treste, pričom výrok o vine je právoplatný, k skutkovým zisteniam sa krajský súd nepovažuje za nutné vyjadriť.

Vo vzťahu k výroku o treste v napadnutom rozsudku krajský súd konštatuje, že pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Správne zistil i pomer poľahčujúcich priťažujúcich okolností. Napokon, podľa názoru krajského súdu, súd prvého stupňa správne pri ukladaní trestu aplikoval i ustanovenie § 39 Trestného zákona a trest ukladal „pod dolnú hranicu“ zákonom ustanovenej trestnej sadzby. I keď na druhej strane mohol súd prvého stupňa tento svoj postup precíznejšie odôvodniť.

Je nesporné, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Za tento delikt ustanovuje Trestný zákon trest vo výmere 10 až 15 rokov.

S prihliadnutím na okolnosti prípadu, spôsobený následok, osobu obžalovaného a možnosti nápravy dospel i odvolací súd k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania a preto možno obžalovanému uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom v § 172 ods. 2.

Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatela. Mimoriadne zníženie trestu odňatia

slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú.

Pomery páchatel'a sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia. Ide teda o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a ako objekt trestu, a tiež o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatel'ov rôzne citeľný. Ich význam pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody sa zhodnotí podobne ako význam okolností prípadu. Z hľadiska tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby išlo o pomery takého charakteru, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by páchatel' pociťoval podstatne citeľnejšie ako iní páchatelia. V podstate sa hodnotia rodinné a osobné pomery, ktoré existujú až v čase rozhodovania o treste (napr. majetkové pomery páchatel'a, jeho zdravotný stav a zdravotný stav jeho rodiny, starostlivosť o početnú rodinu, tehotenstvo páchatel'ky a pod.).

Za pomery páchatel'a odôvodňujúce postup podľa § 39 Tr. zákona možno považovať viac významných pohľadujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností, vážnu chorobu páchatel'a, závislosť mnohopočetnej rodiny páchatel'a od jeho zárobku, stav zníženej príčetnosti páchatel'a, ak nie je možný iný zákonný postup, starostlivosť páchatel'a o väčší počet osôb na neho odkázaných a pod.

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný je tzv. prvopáchatel', pred spáchaním aktuálnej trestnej činnosti nebol súdne trestaný ani priestupkovo prejednávaný. Je otcom dvoch detí, pričom posledné sa mu narodilo v marci 2016. Obe deti i jeho aktuálna družka sú z dôvodu nízkeho veku závislé na ekonomickej podpore zo strany obžalovaného. Ak by bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v rámci zákonnej trestnej sadzby, na dlhší čas by bolo ohrozené ekonomické zabezpečenie jeho bývalej i súčasnej rodiny a sťažený kontakt s potomkami. Pritom práve jeho novonarodené dieťa a družka budú potrebovať aktívnu participáciu obžalovaného na chode a zabezpečení rodiny i výchovy. Uložením trestu odňatia slobody v rámci nezníženej trestnej sadzby by sa na relatívne dlhý čas pretrhlo sociálne puto medzi obžalovaným a jeho primárnou rodinou. Je pravdou, že obžalovaný spáchal trestný čin vo väčšom rozsahu, avšak vykonaným dokazovaním mu nebolo nepochybne preukázané, že by omamnú látku pestoval za účelom jej ďalšieho dealovania, teda že by z trestnej činnosti koristil. Od začiatku sa k trestnej činnosti priznával a prejavoval ľútosť nad jej spáchaním.

Uvedené skutočnosti potom, podľa názoru krajského súdu, predstavujú vo svojom súhrne také okolnosti prípadu a pomery páchatel'a, ktoré svojím významom odôvodňujú výsledok, že by použitie trestnej sadzby uvedenej v § 172 ods.2 Tr. zákona bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a teda odôvodňujú mimoriadne zníženie trestu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný nebol pred spáchaním aktuálnej trestnej činnosti súdne trestaný ani priestupkovo postihnutý, k trestnej činnosti sa v plnej miere priznal, je dôvodné i aplikovanie výnimky pri zaraďovaní obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s poukazom na § 48 ods.4 Tr. zákona a teda jeho zaradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Napokon, správny je i výrok súdu prvého stupňa o treste prepadnutia veci a ochrannom dohľade. Tieto výroky v napadnutom rozsudku súd prvého stupňa riadne odôvodnil a krajský súd na toto odôvodnenie, s ktorým sa stotožnil, v podrobnostiach odkazuje.

Z týchto dôvodov odvolanie prokurátora odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.