

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/377/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415208648
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415208648.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270 právne zastúpený : Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti odporcovi : V. R., K.. XX.X.XXXX, O. O., S.. X. Y. XXXX/XX, občan SR o 425,03 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 24.1.2014 do zaplattenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh zamieta.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu 2.7.2015 domáhal od odporcu zaplattenia sumy 425,03 eur s prísl. a náhrady trov konania. V dôvodoch návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel dve zmluvy o pripojení, podľa ktorých vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré odporcovi umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V konaní si uplatnil nárok: na náhradu škody vo výške 301 eur (za odpredané mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenia) a za neuhradené služby odporcom vo výške 124,03 eur .

K nároku na náhradu škody ďalej uviedol, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby , a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby t.j. doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby.

V doplnení návrhu, na výzvu súdu navrhovateľ uviedol, že v prípade škody za zariadenie HTC Desire C black vo výške 107,- eur, v zmysle vyššie uvedeného, predmetná suma predstavuje polovicu zo sumy 214,- eur, keďže odporca využíval a riadne uhrádzal služby po dobu 12 mesiacov z 24 mesačnej viazanosti.Za telekomunikačné zariadenie Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0. 3G požaduje navrhovateľ sumu 194,- eur v plnej výške, nakoľko k porušeniu zmluvných podmienok, po podpise dodatku, došlo zo strany odporcu neuhradením už prvej vystavenej faktúry.

Navrhovateľ má za to, že odporca podpísal zmluvu aj s dodatkom zo špekulatívnych dôvodov prvých pár mesiacov využívať služby bez uhradenia poskytnutých služieb a s cieľom získať mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za akciovú cenu. Všetky zmluvné podmienky uvedené v rámkoch v dodatku k zmluve boli s odporcom individuálne dojednané a odporca bol s nimi pred podpisom oboznámený.

Podpisom dodatku k zmluve sa odporca zaviazal, že bude využívať služby navrhovateľa po dohodnutú dobu viazanosti. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, porušil zmluvné povinnosti a keďže došlo k odpojeniu SIM kariet nebola dodržaná zmluvná viazanosť v zmysle čl. 2 bod 2.3 dodatku k zmluve. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve, do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný :

Akciová cena	Predajná cena	Poskytnutá zľava	Uplatnená škoda
1,00 €	215,00 €	214,00 €	107,00 €
1,00 €	195,00 €	194,00 €	194,00 €

Odporca sa k veci nevyjadril. Návrh s prílohami, doplnením návrhu, procesným poučením súdu a uznesením súdu podľa § 114 OSP, mu boli doručené do vlastných rúk dňa 20.1.2016. Odporca na výzvu súdu nereagoval, nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Podľa § 200ea ods. 2 OSP sa jedná o drobný spor s hodnotou do 1.000,- Eur, preto súd v zmysle § 115a ods. 2 OSP nenariadil vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluva o pripojení v znení dodatku z 15.8.2012, zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku z 13.8.2013, pokus o pokonávku, faktúry, všeobecné podmienky poskytovania.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, navrhovateľ ako podnik a odporca ako účastník fyzická osoba nepodnikateľ uzavreli dňa 8.1.2009 písomne Zmluvu o pripojení č. U. XXXXXXXX podľa zák. č. 610/2003 Z.z., v znení jej Dodatku z 15.8.2012 podľa zák. 351/2011 Z.z.. Jej predmetom bola pre odporcu pôvodne aktivácia účastníckeho programu Paušál deň, po zmene programu Maximum 2, aj dohoda strán o predaji MT Desire C Black s dobou viazanosti 24 mesiacov. Ďalej bolo zistené, že navrhovateľ ako podnik a odporca ako účastník fyzická osoba nepodnikateľ uzavreli dňa 13.8.2013 písomne Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U. podľa zák. č. 351/2011 Z.z., v znení jej Dodatku z 13.8.2013 podľa zák. 351/2011 Z.z.. Jej predmetom bola aktivácia účastníckeho programu Mobilný internet premium, dohoda strán o predaji zariadenia Prestigio Multipad 2 Ultra Duo 8.0 3G s dobou viazanosti zmluvy 24 mesiacov.

Podnik Pokusom o pokonávku z 9.1.2014 vyzval odporcu na zaplatenie sumy spolu 129,03 eur za neuhradené faktúry za zúčtovacie obdobie - 8/2013,9/2013,10/2013 a 5 eur za upomienku, (ktorú si ale v súdnom konaní neuplatňuje) v termíne do 24.1.2014. Upozornil ho aj na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu / náhradu škody vo výške 408 eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností.

Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z., Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 44 ods. 1 vety prvej a druhej zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) cit. zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) cit. zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ, (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd mal v prejednávanej veci preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikli dva záväzkovo-právne vzťahy, a to na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k týmto zmluvám. Na základe týchto zmlúv a dodatkov, sa podnik - navrhovateľ zaviazal poskytnúť a sprístupniť odporcovi služby dojednané v týchto zmluvách a predať mu mobilné telefóny/zariadenia za podmienok vymedzených v dodatkoch. Odporca ako účastník sa zaviazal platiť podniku mesačne dohodnutú cenu za poskytnuté služby, zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Podnik cenu za tieto poskytované služby odporcovi fakturoval nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 6.11.2013 na sumu 40 eur,(prvá zmluva)
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 6.11.2013 na sumu 23,48 eur, (druhá zmluva)
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 7.10.2013 na sumu 23,58 eur, (druhá zmluva)
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 3.6.2013 na sumu 36,97 eur(druhá zmluva)

Odporca vyššie uvedené faktúry v lehote ich splatnosti nezaplatil, tieto ani nereklamoval. Odporca sa v konaní k veci nevyjadril, a teda nenamietal ani právny základ a ani výšku uplatnených pohľadávok. Pretože zaplatenie služieb fakturovaných odporcovi, ani zánik záväzku odporcu iným spôsobom, neboli v konaní preukázané, súd návrhu navrhovateľa vyhovel (okrem súm uvedených nižšie) a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 123,04 eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil aj nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky - úroku z omeškania od 24.1.2014, keď v pokuse o pokonávku vyzval odporcu na zaplatenie dlžných súm celkovo do 23.1.2014. Odporca v uvedenej lehote pohľadávku navrhovateľa nezaplatil, od nasledujúceho dňa je preto v omeškaní s úhradou dlhu. Súd návrhu na zaplatenie úroku z omeškania vyhovel. (výrok I.)

Zvyšná časť žalovanej sumy 301 eur s prísl. predstavuje náhradu škody ako rozdiel ceny poskytnutého mobilného telefónu a ceny zaplatenej odporcom v zmysle dodatkov ku zmluvám. Súd považoval požiadavku navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody 301 eur s prísl. za nedôvodnú a v tejto časti návrhu nevyhovel.

Podľa § 420 OZ, (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. (3) Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 OZ o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady

záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých nasledovných predpokladov: výška škody, porušenie právnej povinnosti, príčinná súvislosť medzi škodou a porušením právnej povinnosti, zavinenie. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že navrhovateľ potom, ako sú mu zamietané žalobné návrhy, v ktorým sa domáhal zaplataenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, si uplatňuje v konaniach nároky titulom náhrady škody; kedy nepožaduje zaplataenia zmluvnej pokuty ako si účastníci dojednali v zmluve a jej dodatku, ale domáha sa, ako aj v tomto konaní, náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 107 eur pri prvej zmluve a 194 eur pri druhej zmluve, zaplataenia ktorého sa odôvodňuje vznikom škody vzniknutej porušením povinnosti odporcu. Navrhovateľ ďalej poukazuje na v čl. 1 bode 1.3 dodatku, kde účastník zmluvy vyhlasuje, že si je vedomý, že telefón/mobilné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou telefónu/mobilného zariadenia a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda.

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že zaplataenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Vo veci nebolo zo strany navrhovateľa preukázané už splnenie predpokladu uvedeného a to protiprávneho úkonu vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, navrhovateľ ničím nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Pretože navrhovateľ vykonanie týchto úkonov žiadnym spôsobom nepreukázal, v tejto časti neunesol dôkazné bremeno. Spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy. V tomto smere neunesol bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/ mobilného zariadenia a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že navrhovateľ predáva mobilný telefón/mobilné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/mobilného zariadenia, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporcom s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Navrhovateľ nepreukázal podmienky vzniku nároku na náhradu škody a z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v danej časti zamietol. (výrok II.)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, zásady pomeru úspechu. Odporca bol v konaní v prevažnej miere úspešný a navrhovateľ prevažne neúspešný. Odporcovi však v konaní žiadne

trovy nevznikli, žiadne si ani neuplatnil, súd mu preto ich nepriznal náhradu, aj keby mal na ňu pomerný nárok. (výrok III.)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 OSP):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.