

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 21Cb/170/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514227422  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Miklošková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1514227422.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Mikloškovou v právnej veci žalobcu: V. C. G., XXX XX C. G. XX, L.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátskou spoločnosťou Advokátska kancelária Marônek & Partners s.r.o., Bancíkovej 1/A, 821 03 Bratislava, IČO: 47 234 661 proti žalovanému: VEKA - STYLE s.r.o., Tupolevova 1079/1, 851 01 Bratislava, IČO: 36 304 972, zastúpenému advokátskou spoločnosťou Consilior Iuris s.r.o., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 47 231 157 o zaplatenie istiny vo výške 6.247,68 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 6.247,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne zo sumy 4.075,20 Eur od 7.8.2014 do zaplatenia a zo sumy 2.172,48 Eur od 19.8.2014 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,--Eur a nahradiť mu trovy súdneho poplatku vo výške 374,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.577,86 Eur k rukám advokátskej spoločnosti Advokátska kancelária Marônek & Partners s.r.o., Bancíkovej 1/A, 821 03 Bratislava, IČO: 47 234 661, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou dňa 1.12.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 6.247,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne zo sumy 4.075,20 Eur od 7.8.2014 do zaplatenia a zo sumy 2.172,48 Eur od 19.8.2014 do zaplatenia, paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,--Eur a náhrady trov súdneho poplatku vo výške 374,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 787,86 Eur z titulu nezaplatených faktúr č. XXXX/XX splatnej dňa 6.8.2014 na sumu 4.075,20 Eur a č. XXXX/XX splatnej dňa 18.8.2014 na sumu 2.172,48 Eur, ktorými žalobca žalovanému vyfakturoval kúpnu cenu za dodaný tovar - pelety zo pšeničnej slamy na základe objednávky žalovaného a potvrdených dodacích listov. Súdny poplatok za návrh v zákonnej výške 374,50 Eur žalobca zaplatil na účet tunajšieho súdu dňa 26.1.2015.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. 19Rob/348/2014-14 dňa 11.2.2015, proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote dňa 22.4.2015 podal odpor odôvodnený tým, že zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol v januári 2014, keď na základe písomnej objednávky žalovaného zo dňa 22.1.2014 začal žalobca dodávať žalovanému celú produkciu peliet z obilnej a repkovej slamy (ďalej len „tovar“). Žalovaný tovar od žalobcu odoberal za účelom ďalšieho predaja, a to spoločnosti Energy Edge ZC s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 10, 811 02 Bratislava, IČO: 36 866 661 (ďalej len „Energy Edge ZC“). Od augusta 2014 prestal žalobca bezdôvodne dodávať tovar žalovanému, pričom zároveň nedošlo k ukončeniu ich zmluvného vzťahu. Žalovaný má za to, že žalobca v rozpore so zmluvou so žalovaným a v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku prerušil dodávku tovaru a v čase od augusta 2014 začal tovar dodávať priamo spoločnosti Energy Edge ZC. Tým žalobca porušil zmluvnú i mimozmluvnú povinnosť. Žalovaný má za to, že dodávaním tovaru žalobcom priamo spoločnosti Energy Edge ZC došlo k nekalosúťažnému konaniu žalobcu, in concreto k naplneniu skutkovej podstaty porušovania obchodného tajomstva v zmysle § 51 Obchodného zákonníka. Konaním žalobcu vznikla žalovanému škoda, a to minimálne v rovnakej výške, v akej je uplatňovaný nárok žalobcu. Škoda žalovaného spočíva

v jeho ušlom zisku spočívajúcom v nedodávaní tovaru žalobcom. Podľa dohody účastníkov konania zmluvný vzťah má trvať do roku 2028. Celkovo žalobca dodal žalovanému tovar v objeme 1.198,53 ton (ktorý následne v rovnakom objeme dodal žalovaný spoločnosti Energy Edge ZC). Faktúry vystavené žalobcom celkovo zodpovedali sume 95.329,66 Eur bez DPH a faktúry vystavené žalovaným spoločnosti Energy Edge ZC boli v celkovej sume 113.261,09 Eur bez DPH (to všetko v období od januára do júla 2014). Priemerný mesačný zisk žalovaného zodpovedal sume 1.958,54 Eur započítajúc aj výdavky na dopravu. Žalovaný preto vznáša v zmysle § 98 O.s.p. kompenzačnú námietku, a to až do výšky nároku uplatňovanom žalobcom v tomto konaní. Žalovaný dopĺňa, že žalobca viackrát v rozpore s dohodou dodával žalovanému nižšie množstvo tovaru a v nižšej kvalite ako bolo dohodnuté, no žalovaný si nikdy neuplatňoval nároky z toho vyplývajúce. Týmto žalovaný namieta, že tovar, ktorý bol predmetom faktúr č. XXXX/XX. a č. XXXX/XX vykazoval vady týkajúce sa dohodnutej akosti a množstva peliet. Z uvedených dôvodov žalovaný považuje žalobu žalobcu za nedôvodnú v celom rozsahu a žiada vo veci nariadiť pojednávanie. Žalovaný žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť a žalovanému priznať voči žalobcovi náhradu trov konania, a to náhradu trov súdneho poplatku za odpor vo výške 374,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 526,08 Eur. Súdny poplatok za odpor v zákonnej výške 374,50 Eur žalovaný zaplatil na účet tunajšieho súdu dňa 11.6.2015.

Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného, doručenom na súd dňa 26.6.2015 uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením žalovaného v podanom odpore, a to ani v jednej jeho argumentačnej časti. Dôležité je zdôrazniť, že žalovaný vôbec nespochybňuje žalovaný nárok, ktorý bol riadne fakturovaný a zároveň žalovaný potvrdzuje existenciu obchodnoprávneho vzťahu založeného kúpnu zmluvou podľa ustanovení § 409 a nasl. Obch. zák. Žalobca súhlasí s tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá kúpna zmluva, avšak nie v písomnej podobe. K uzavretiu tejto zmluvy došlo na základe objednávky žalovaného zo dňa 22.1.2014. Z tejto zmluvy nevyplýva, že by žalobca nemohol dodávať tovar spoločnosti Energy Edge ZC. Žalobca sa nedopustil žiadneho nekalosúťažného konania voči žalovanému tým, že by vyzradil obchodné tajomstvo. Žalobcu oslovila priamo spoločnosť Energy Edge ZC s ponukou na dodávanie tovaru a na uzavretie obchodnej zmluvy. Žalobca ako osoba podnikajúca za účelom zisku túto ponuku prijal, nakoľko objednávka žalovaného zo dňa 22.1.2014 žalobcu v tomto smere neobmedzovala. Žalobca nesúhlasí ani so vznesenou kompenzačnou námietkou žalovaného. Má za to, že žalovanému takýto nárok voči žalobcovi nevznikol, nebol uznaný žalobcom a ani jeho existenciu žalovaný nepreukázal. K námietke k údajným vadám dodaného tovaru žalobca udáva, že túto neuznáva, nakoľko v zmysle § 428 ods. 1 Obch. zák. žalovaný dodaný tovar nereklamoval včas, teda bez zbytočného odkladu, a preto žalobca v zmysle § 428 ods. 2 Obch. zák. túto skutočnosť namieta v súdnom konaní a žiada, aby súd na túto námietku žalovaného neprihliadal. Sám žalovaný v odpore potvrdzuje, že žiadne vady dodaného tovaru nereklamoval a ani si voči žalobcovi neuplatňoval žiadne nároky z väd. Žiada súd, aby o nároku žalobcu rozhodol tak ako navrhol žalobca v žalobe.

Po vykonaní, v odôvodnení tohto rozsudku nižšie uvedeného, kompletného dokazovania vo veci o návrhu žalobcu, právny zástupca žalovaného, tesne pred rozhodnutím súdu, podal vzájomný návrh odporcu o zaplatenie škody vo výške 34.881,66 Eur z titulu ušlého zisku. Žalobca nesúhlasil s týmto návrhom žalovaného, nakoľko dokazovaním vo veci o vzájomnom návrhu žalovaného by sa konanie o návrhu žalobcu, v danom štádiu konania pred súdom, neprimerane predĺžilo. V súlade s § 97 ods. 2 O.s.p. súd preto z dôvodu hospodárnosti konania vzájomný návrh odporcu vylúčil na samostatné konanie uznesením vyhláseným do zápisnice súdu na pojednávaní dňa 26.4.2016 za prítomnosti oboch sporových strán, zastúpených právnyimi zástupcami z radov advokátov, nakoľko neboli splnené podmienky pre spojenie vecí, ktoré skutkovo nesúvisia a na rozhodnutie o vzájomnom návrhu žalovaného bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. Súd toto vyhlásené a zároveň právoplatné uznesenie č. 21Cb/170/2015-151 zo dňa 26.4.2016 v zmysle § 169 ods. 2 a 3 O.s.p. vyhotovil i písomne a doručil účastníkom konania. Konaniu o vylúčenom vzájomnom návrhu odporcu bola na tunajšom súde pridelená sp. zn. 21Cb/59/2016.

Súd vykonal dokazovanie výsluchmi žalobcu, žalovaným povereného zamestnanca na konanie L.. H. B. v zmysle § 21 ods. 1 písm. b) Obč. zák. a právnych zástupcov oboch účastníkov konania, listinnými dôkazmi: výpisom zo živnostenského registra žalobcu, výpisom z obchodného registra žalovaného, písomnou objednávkou žalovaného zo dňa 22.1.2014, potvrdenými dodacími listami, faktúrami, písomným vyjadrením svedka L.. V. P., ostatným spisovým materiálom a po prejednaní veci zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný si písomnou objednávkou zo dňa 22.1.2014 objednal u žalobcu celú produkciu slamených peliet vyrobených z obilnej a repkovej slamy. V objednávke zároveň uviedol, že ostatné ustanovenia a harmonogram dodávok budú riešené v Kúpnej zmluve, ktorá bude podpísaná po odskúšaní kvalitatívnych a kvantitatívnych parametrov.

Žalobca v zmysle tejto objednávky žalovaného začal žalovanému reálne dodávať objednaný tovar, a to pelety z obilnej slamy. Dodávky uskutočňoval v rôznych množstvách od 31.1.2014 do 31.7.2014. Tovar bol dodávaný žalovanému odovzdaním prepravcovi, ktorý prevzatie tovaru vždy potvrdil na dodacom liste, kde bol odovzdaný tovar špecifikovaný čo do druhu a množstva. Dopravca od žalobcu prevzatý tovar dodávaný žalovanému, prepravoval priamo k odberateľovi žalovaného spoločnosti Energy Edge ZC s.r.o., Dvořákovo nábrežie 10, 811 02 Bratislava, IČO: 36 866 661, s ktorým mal žalovaný zmluvný vzťah založený nimi uzavretou písomnou zmluvou. Konečný odberateľ po prevzatí tovaru od dopravcu, tento opätovne prevážil a na každý predložený dodací list vyhotovený žalobcom uviedol výsledok svojho váženia. Po vrátení žalobcom vystaveného, dopravcom potvrdeného a konečným odberateľom žalovaného takto doplneného každého dodacieho listu, žalobca žalovanému vystavil faktúru, kde špecifikoval predmet dodávky čo do druhu a množstva podľa údajov konečného odberateľa, jednotkovou cenou dohodnutou účastníkmi konania, celkovou cenou dodaného tovaru bez DPH a aj s DPH. Žalovaný vždy týmto spôsobom vykonanú dodávku tovaru čo do množstva i ceny akceptoval, žiadna z dodávok nebola predmetom jeho reklamácie čo do množstva alebo kvality a žalobcom vystavené faktúry riadne uhradil. Za dodávky tovaru realizované rovnakým postupom a spôsobom, uskutočnené v dňoch 15.7.2014 a 18.7.2014 v celkovom množstve 42,45 ton, žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXX/XX splatnú dňa 6.8.2014 na sumu 4.075,20 Eur včítane 20 % DPH, a uskutočnené v dňoch 24.7.2014 a 28.7.2014 v celkovom množstve 22,63 ton, žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXX/XX splatnú dňa 18.8.2014 na sumu 2.172,48 Eur včítane 20 % DPH. Žalovaný žalobcovi dohodnutú kúpnu cenu za tento riadne dodaný tovar v celkovej výške 6.247,68 Eur v lehote splatnosti faktúr nezaplatil.

So zaplatením dohodnutej kúpnej ceny vo výške 4.075,20 Eur na základe žalobcom vystavenej faktúry č. XXXX/XX. je žalovaný v omeškaní od 7.8.2014 a vo výške 2.172,48 Eur na základe žalobcom vystavenej faktúry č. XXXX/XX je žalovaný v omeškaní od 19.8.2014. Celkom dlh žalovaného z titulu nezaplatenej kúpnej ceny za dodaný tovar včítane DPH predstavuje sumu vo výške 6.247,68 Eur.

Žalobca na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým čo uviedol jeho právny zástupca v konaní. So žalovaným neuzavrel žiadnu písomnú zmluvu. Nebola mu ani takáto zmluva v písomnej forme predložená, možno e-mailom, ale s takými podmienkami, s ktorými som nesúhlasil. Dodával som žalovanému tovar na základe objednávky, to čo som dodal, to som aj vyfakturoval a žalovaný mi to zaplatil. Ale posledné dve faktúry mi nezaplatil, hoci ja som odviezol aj daň, žalovaný mi tieto posledné dodávky tovaru odmieta zaplatiť. Žalovaný sa ma opýtal, koľko mám peliet, čo som mal to som mu dodal a on mi zaplatil. Nedodával som mu všetky vyrobené pelety, nakoľko časť vyrobeného množstva zo pšeničnej slamy som spotreboval na kúrenie a senové som používal ako krmivo pre zvieratá, tieto neboli predmetom dodávok žalovanému. Žalovaný tu uvádza, že akú cenu mi platil, ale v skutočnosti namiesto 82 Eur mi platil menej, a to 76,80 Eur. Pokiaľ sme sa dohadovali, na ničom sme sa nedohodli. Tvrdenie, že som ho obišiel a dodával firme pána S. nie je pravdivé, sám pán S. a na mňa obrátil a povedal mi, že keď nemám so žalovaným žiadnu zmluvu, prečo mu pelety nedodávam priamo, tak som mu začal dodávať priamo. Pravda je, že si firma pána S. u mňa uskladňovala popol, ja som jej zaň platil, dodala mi takto 10 ton popola, teda 10 % jej produkcie, popol je v podstate hnojivo. V súčasnosti mi už popol nedodáva, našiel si iného odberateľa. Ja mu od augusta 2014 dodávam pelety. Na otázku žalovaného uviedol, že sa so žalovaným pozná odvtedy, kedy ho k nemu priviedol U. (svedok L.. V. P.), ktorého som poznal, tento vedel, že som požiadal o povolenie na tento druh podnikateľskej činnosti - výrobu peliet, o čom som už dlhšie uvažoval ako samostatne hospodáriaci roľník, teda nezačal som s touto činnosťou na popud žalovaného ale z vlastného rozhodnutia, ktoré som urobil už skôr. K tvrdeniu žalovaného namietal, že mu v júli ústne oznámil, že od augusta mu nebude dodávať pelety. Som prvovýrobca, mal som finančné náklady na projekt a výrobnú linku, nie je dôvod, aby sa žalovaný na môj úkor obohacoval. Vedel som, že iní dodávatelia dostávajú od elektrárni cenu 85 Eur, čakal som, že žalovaný dostane rozum a ponúkne mi viac. Cenu dohodol s mojim synom, koľko mu žalovaný povedal, toľko som napísal a toľko mi zaplatil. Z elektrárni som dostal ponuku lepšiu.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava skutočnosťí uvedených v žalobe i vyjadrení k odporu žalovaného a tu opísaného skutkového a právneho stavu k

predmetu sporu. Na základe objednávky žalovaného zo dňa 22.1.2014 žalobca dodával žalovanému tovar, tovar bol riadne dodaný, o čom svedčia predložené a potvrdené dodacie listy, ktoré sú súčasťou účtovníctva žalobcu a dohodnutú cenu žalovanému následne riadne vyfakturoval. K objednávke žalovaného uviedol, že z nej nevyplýva, že by si žalovaný objednal celú produkciu peliet od žalobcu, plnenie nie je v nej časovo ohraničené, rozhodne sa účastníci konania nedohodli na tom, že by tieto dodávky mali byť plnené až do roku 2028, ako tvrdí žalovaný. Všetky dodávky tovaru uskutočnené žalobcom do konca mesiaca jún 2014 boli žalovaným na základe žalobcom vystavených faktúr, riadne v plnom rozsahu zaplatené. Za dodávky tovaru uskutočnené v mesiaci júl 2014 rovnakým spôsobom, žalobca žalovanému vystavil faktúry č. XXXX/XX splatnú dňa 6.8.2014 na sumu 4.075,20 Eur a č. XXXX/XX splatnú dňa 18.8.2014 na sumu 2.172,48 Eur. Tieto posledné dve faktúry, celkom na sumu 6.247,68 Eur, žalovaný žalobcovi nezaplatil, a to ani po opakovaných výzvach zo strany žalobcu na ich úhradu. So zaplatením kúpnej ceny vo výške 4.075,20 Eur je žalovaný v omeškaní od 7.8.2014 a vo výške 2.172,48 Eur je žalovaný v omeškaní od 19.8.2014. Žalobca sa preto domáha voči žalovanému zaplata istiny v celkovej výške 6.247,68 Eur aj so zákonným úrokom z omeškania ako je uvedené v petite žaloby a náhrady trov konania spojených s vymáhaním žalovanej pohľadávky ako špecifikuje v žalobe a vyčíslil po skončení konania i písomne. Navrhol v konaní, vzhľadom na tvrdenia žalovaného a jeho návrh na výsluch svedka L.. P. aj výsluch svedka L.. S.. Potom, čo sa tento svedok na pojednávanie bez ospravedlnenia neustanovil, uviedol, že na jeho výsluchu žalobca netrvá. Má za to, že vyjadrenie svedka L.. P. v písomnej forme je postačujúce, opätovné predvolávanie uvedených svedkov vedie k nehospodárnosti konania, lebo žalobou uplatnený nárok žalobca dostatočne preukázal inými už vykonanými dôkazmi.

Poverený zamestnanec žalovaného L.. H. B. na pojednávaní uviedol, že sa pozná s pánom S., ktorý bol jeho spolužiak. Povedal mi, že chce kúpiť zariadenie a vyrábať energiu vo firme Energy Edge ZC. K výrobe energie potreboval dodávať pelety z obilnej slamy, a to najmenej 10 tisíc ton. Bolo to v roku 2012. Následne ma môj kamarát P. zaviedol k žalobcovi, zoznámil ma s ním. Keďže žalobca sa zaoberal poľnohospodárskou výrobou, obrátil som sa na neho s tým, či by vedel dodávať pelety z obilnej slamy. Žalobca prejavil záujem s tým, že si musí kúpiť na to lis. Následne si ho zakúpil a pán S. vo svojej firme začal vyrábať energiu. V roku 2013 som pripravil kúpnu zmluvu, predložil som ju žalobcovi na dodávku peliet z obilnej slamy, chcel som náš obchod zazmluvniť. Žalobca pripravený návrh zmluvy nepodpísal, mal pripomienky čo do množstiev, ktoré by musel podľa takejto zmluvy dodávať a aj čo do zmluvných pokút uvedených v pripravenej zmluve. Požadoval som dodávanie 250 ton mesačne, ale žalobca nevedel či také veľké množstvo dokáže vyrobiť. Takže písomná zmluva nebola medzi nami uzavretá. Žalobca si sám odbyt svojich vyrábaných peliet z obilnej slamy nevedel zabezpečiť a ja som mal uzavretú zmluvu s firmou Energy Edge ZC na dodávku takéhoto tovaru k výrobe elektriny. Pripravil som nový návrh zmluvy bez zmluvných pokút, ale ani nový návrh zmluvy žalobca nepodpísal, má obavu, že 250 ton peliet mesačne nevyprodukuje. Tak som mu dal písomnú objednávku dňa 22.1.2014. Na základe tejto objednávky dodával žalobca žalovanému v roku 2014 vyprodukované množstvo peliet, a to v januári 172 ton, vo februári 174 ton, v marci 51 ton, v apríli 127 ton, v máji 173 ton a v júni 240 ton. Cena bola dohodnutá vo výške 78 Eur za jednu tonu. Od júna sme sa dohodli na cene 80 Eur za tonu, ale napokon som mu platil 82 Eur za tonu. Dohoda bola taká, že ak bude dodávať mesačne 250 ton zvýším mu cenu na 85 Eur za tonu. Pri výrobe elektriny vzniká horením popol a ten je potrebné niekam ukladať, pán S. s tým mal problém. V januári 2014 ma pán S. požiadal, že si chce obzrieť linku žalobcu, na ktorej vyrába pelety. Sám som ho zaviedol k žalobcovi, obzrel si jeho linku na výrobu peliet a všimol si pritom, že u žalobcu je vhodné miesto na ukladanie popola. Tak sa so žalobcom dohodol, že žalobca bude od výrobcu energie firmy Energy Edge ZC tento popol odoberať. Hoci ja som mal uzavretú zmluvu na dodávku peliet so S., od augusta 2014 začal žalobca dodávať ním vyrobené pelety na výrobu energie priamo firme pána S. a mňa obišli. Moja zmluva bola stále platná, bol som jedným z dodávateľov firmy pána S., obrátil som sa na neho ako môjho zmluvného partnera, ale povedal mi, že založí podobnú elektrárňu aj v Čechách a naše dodávky budú pokračovať. K spôsobu realizácie plnenia uviedol, že do firmy žalobcu bol vždy pristavený kamión, na ktorý sa naložil tovar aj s dodacím listom, teda u žalobcu bolo miesto nakládky, s tým, že odberateľom na dodacom liste je firma žalovaného a miesto vykládky bolo vo firme Energy Edge ZC. Takto sa plnilo aj v mesiaci júl 2014, za ktoré plnenie žalobca vystavil faktúry, ktoré sú predmetom sporu. Keďže ich splatnosť bola v mesiaci august 2014 a v tomto mesiaci nám už žalobca žiaden tovar nedodal, a my sme museli platiť lízing, museli sme finančné prostriedky za tieto dodávky získané od nášho odberateľa vynaložiť na účely našej firmy, a preto dodávky od žalobcu uskutočnené v júli 2014 neboli žalobcovi zaplatené. Žalobca nám ani nespomenul, že od augusta nám už nebude pelety dodávať. Chcel som sa preto so žalobcom stretnúť, ale žalobca na stretnutie už neprišiel, tvrdil, že nemáme žiadnu zmluvu. Žiadal v konaní vypočuť svedka Ing. V. P., ktorý by sa vyjadril, ako

vznikol záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania. K návrhu na výsluch svedka L.. S. uviedol, že by mohol ozrejmiť okolnosti za akých žalobca začal dodávať pelety firme Energy Edge ZC priamo a nie cez žalovaného.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o návrh, žalovaný akceptuje, že bolo plnené na základe objednávky žalovaného zo dňa 22.1.2014, kde sa uvádza, že žalovaný si objednáva celú produkciu slamených peliet. V objednávke sa neuvádza ani doba ani množstvo čo do požadovaného plnenia, preto je toho názoru, že sa jedná o objednávku na rok 2014. Dohoda bola taká, že čo žalobca vyprodukuje, to žalovanému dodá. Takto to prebiehalo až do júla 2014. Od augusta 2014 žalobca začal obchodovať s odberateľom žalovaného a žalovanému prestal pelety dodávať. Tým, že žalovaného žalobca svojim konaním z daného obchodného vzťahu, ako žalovaný popísal v podanom odpore, obišiel, žalovanému vznikla škoda vo forme ušlého zisku, preto si v konaní uplatňuje voči žalobcovi kompenzačnú námietku z tohto titulu, a to do výšky žalovanej pohľadávky. Neskôr v rámci obrany žalovaného s poukazom na ustanovenie § 265 namietal, že konanie žalobcu bolo v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku, preto nemôže požívať právnu ochranu. Žiada žalobu zamietnuť, nakoľko žalobca si neplní povinnosti podľa účastníkmi uzavretej kúpnej zmluvy uzavretej na základe objednávky žalovaného zo dňa 22.1.2014, a preto žalobcovi nie je povinný žalovaný zaplatiť za tovar, keďže ani žalobca žalovanému od augusta 2014 riadne neposkytuje plnenie hoci zmluva nebola ukončená. Zároveň si voči žalobcovi žalovaný uplatňuje i náhradu trov konania ako vyčíslil dodatočne písomne.

Svedok L.. V. P. spolu s ospravedlnením svojej neúčasti na pojednávaní doručil súdu písomné vyjadrenie dňa 25.4.2016. Vo vyjadrení uviedol, že s pánom C. sa pozná dlhšia ako s pánom B.. Spolupracoval so žalobcom dávno predtým ako ho zoznámil so žalovaným, s ktorým potom začal spolupracovať. Niekedy v roku 2012 sa so žalobcom stretol, preberali situáciu na trhu so slameným peletami, vie, že mal v úmysle kúpiť peletovacu linku na výrobu peliet. Podporil som ho, lebo sám som dodával pelety do poľských firiem, kde bol o ne obrovský záujem. Sám som bol spoluvlastníkom svoch poľských firiem Biopell sp. z o.o. a Kawon sp. z o.o. na spoluspaľovanie biomasy. Niekedy v roku 2013 ma žalobca kontaktoval, že mu montujú linku a či môže počítať s dodávkami do Poľska. Vtedy som mu povedal, že z Poľska nebude nič, lebo sa tam zmenila situácia. Žalobcu to nepotešilo. Preto som sa snažil mu pomôcť a zoznámil som ho s pánom B., lebo ten mi predtým povedal, že jeho spolužiak stavia elektrárňu na biomasu v Žarnovici. Zorganizoval som ich stretnutie potom, čo som bol na obhliadke tejto elektrárne v Žarnovici, kde ma zoznámil s pánom S. - majiteľom elektrárne. Preberali sme možnosť dodávok do elektrárne, hlavne ohľadom kvality a pôvodu peletí a množstva. Tiež sme sa bavili o cene, ktorú je schopná elektrárňu akceptovať. Naposledy sme sa stretli po spustení linky u žalobcu. Odvtedy som s nimi nebol a neviem ako prebieha spolupráca medzi nimi. So žalobcom som potom len viackrát telefonoval, bavili sme sa o technických problémoch pri výrobe peliet a kapacite strojov. Už pri spustení prevádzky som žalobcu podporoval v tom, aby hľadal východisko vo vlastnom využití peliet - vlastná spotreba na vykurovanie a výrobu elektriny, predaj v malom, prípadne predaj tepla - cez dodávku peliet do škôl, úradov a firiem. Tiež som mu v tom ponúkol pomoc.

Vzhľadom na to, že svedok L.. P. poskytol súdu písomné vyjadrenie, postačujúce na vysvetlenie okolností, ku ktorým ho žalovaný navrhol v konaní vypočuť a navrhnutý svedok Ing. S. na predvolanie súdu nereagoval, pričom na návrh žalovaného sa mal vyjadriť k okolnostiam za akých mal odoberať pelety v čase od augusta 2014 od žalobcu priamo a nie cez firmu žalovaného, teda k okolnostiam nad rámec predmetu sporu o zaplatenie zrealizovaných dodávok žalobcom žalovanému v mesiaci júl 2014, súd od ústneho výsluchu týchto svedkov uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 26.4.2016 upustil, nakoľko by to neprímerane predĺžilo súdne konanie a skutkový stav tvrdý žalobcom mal súd dostatočne preukázaný inými vyššie uvedenými dôkazmi.

Podľa § 409 ods. 1 Obch. zák., kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivito alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 447 Obch. zák., kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

Podľa § 365 ods. 1 Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z

nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Na základe vykonaných dôkazov, zisteného skutkového stavu a za použitia vyššie cit. ustanovení Obch. zák. súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

Žalovaný, prostredníctvom zamestnanca L.. H. B., ktorý sa poznal s pánom S., nakoľko to bol jeho spolužiak, spoločníkom a konateľom spoločnosti Energy Edge ZC s.r.o. mal vedomosť, že táto firma sa zaoberá výrobou energie, na výrobu ktorej sa používajú pelety z obilnej slamy. Prostredníctvom svedka L.. V. Olajeca, spoluvlastníka dvoch poľských firiem zaoberajúcich sa tiež výrobou energie z peliet, ktorý sa poznal už predtým so žalobcom a vedel o tom, že si zaobstaral linku na výrobu peliet, v čom ho podporoval aj s určitým prísľubom ich odbytu, sa žalovaný skontaktoval so žalobcom. Z. P. súdu uviedol, že chcel žalobcovi pomôcť s odbytom, vzhľadom na zmenenú situáciu v Poľsku, preto ho zoznámil so žalovaným, s ktorým bol svedok P. predtým na obhliadke vo firme pána S., s ktorým ho žalovaný aj zoznámil. O konkrétnej spolupráci aká medzi účastníkmi konania následne vznikla však svedok P. nemá vedomosť, nevie sa vyjadriť k obsahu zmluvného vzťahu účastníkov konania. Z výsluchu zamestnanca žalovaného L.. B. mal súd preukázané, že žalovaný navrhol žalobcovi uzavretie písomnej zmluvy na dodávku peliet, pričom požadoval od žalobcu dodávky v množstve 250 ton mesačne a súčasťou zmluvy v písomnej forme mali byť aj ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalobca pripustil, že mu takýto návrh zmluvy e-mailovou komunikáciou bol od žalovaného zaslaný, ale uviedol, že obsahoval také podmienky, ktoré neboli pre neho prijateľné. Toto potvrdil i žalovaný, keď uviedol, že svoj návrh zmenil, vypustil ustanovenia o zmluvnej pokute, ale ponechal predmet plnenia v nezmenenom množstve 250 ton mesačne a tiež požadoval plnenie na dobu do roku 2028. Žalobca neprejavil vôľu uzavrieť zmluvu so žalovaným s takýmto pre neho nevýhodným obsahom, mal pochybnosti, či by vedel vyrobiť mesačne 250 ton peliet. Z uvedeného je zrejmé, že medzi účastníkmi konania nebola uzavretá žiadna písomná kúpna zmluva, kde by si účastníci dohodli čo do množstva predmet plnenia, dobu plnenia a cenu plnenia. Treba poznamenať, že ak jedna zmluvná strana požaduje uzavretie zmluvy v písomnej forme, ale v písomnej forme návrh zmluvy jednej zmluvnej strany nebol akceptovaný druhou zmluvnou stranou, z toho nemožno vyvodiť, že sa následne účastníci dohodli v intenciách tohto písomného návrhu zmluvy na zmluve neformálnej (ústnej), avšak s obsahom uvedeným v takto neakceptovanom písomnom návrhu. Žalovaný, pred súdom tvrdil, že sa účastníci dohodli na dlhodobom zmluvnom vzťahu, teda vychádzal z podmienok zamýšľanej písomnej zmluvy, ktorá však účastníkmi uzavretá nebola, čo aj žalobca namietal s poukazom na to, že na obsahu zmluvy v znení návrhu žalovaného, ktorý žalobca neakceptoval, sa nedohodli, a to ani neformálne. Žalovaný mal uzavretú zmluvu s firmou Energy Edge ZC na dodávku peliet, ale keďže sám ich nevyrába, potreboval ich nakúpiť u iného dodávateľa, teda i u žalobcu. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by si žalobca zakúpil a sprevádzkoval linku na výrobu peliet výlučne na podnet žalovaného a výlučne na dodávanie vyrobených peliet žalovanému, čo v konaní tvrdil žalovaný, tieto skutočnosti vyvrátil svojim vyjadrením svedok L.. P., ktorý písomným vyjadrením potvrdil tvrdenie žalobcu, že k výrobe peliet a zakúpeniu potrebnej technológie sa rozhodol žalobca sám bez podnetu žalovaného, ktorého v tom čase ešte ani nepoznal.

Jedinou listinou, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému pelety, bola písomná objednávka žalovaného zo dňa 22.1.2014. Touto objednávkou si žalovaný objednal u žalobcu celú produkciu slamených peliet vyrobených z obilnej a repkovej slamy. Na základe tejto objednávky žalobca dodával žalovanému pelety zo pšeničnej slamy v období od januára 2014 do júla 2014, vyššie v odôvodnení tohto rozsudku popísaným spôsobom. Každý mesiac boli dodávky realizované v inom množstve, cena bola dohodnutá ústne a žalovaný ďalej predával tento tovar spoločnosti Energy Edge ZC. Výsluchom žalobcu bolo preukázané, že jednotlivé dodávky sa realizovali tak, že sa žalovaný opýtal žalobcu koľko peliet má a koľko mal toľko mu dodal a následne na základe vystavenej faktúry danú dodávku žalovaný žalobcovi zaplatil. Faktúry žalobca vystavoval na základe potvrdených dodacích listov, pričom vo faktúrach uvádza také množstvo ako potvrdil po prevážení konečný odberateľ žalovaného. Žalovaný v písomnej objednávke súčasne uviedol, že ostatné ustanovenia a harmonogram dodávok budú riešené v Kúpnej zmluve, ktorá bude podpísaná po odskúšaní kvalitatívnych a kvantitatívnych parametrov. Z uvedenej požiadavky žalovaného nepochybne vyplýva, že zmluvný vzťah so žalobcom chce mať žalovaný uzavretý v písomnej forme, teda podpísaním. Z toho možno vyvodiť, že daná objednávka je len dočasná a počas plnenia na základe nej majú byť odskúšané kvalitatívne a kvantitatívne parametre.

Z takéhoto znenia objednávky žalovaného rozhodne nevyplýva, že by toto odskúšanie malo trvať po celý rok 2014. Teda doba, na ktorú bola objednávka daná, z nej jednoznačne nevyplýva, čo do vymedzenia dátumom, ale je vymedzená odskúšaním, teda lehotou primeranou tomuto jej účelu, a to odskúšaním kvalitatívnych a kvantitatívnych parametrov dodávaných peliet od žalobcu. Doba šesť mesiacov na odskúšanie týchto parametrov sa preto javí ako dostatočná. Žalovaný pred súdom uviedol, že dodávky počas obdobia január až júl 2014 neboli vždy v požadovanom množstve a kvalite, ale nikdy nič nereklamoval, všetko dodané množstvo v kvalite aká bola dodaná, prevzal od žalobcu a zaplatil. Až v konaní namietal tieto skutočnosti čo do dodávok tovaru, ktoré zostali nezaplatené. Žalobca namietal, že žalovaný nereklamoval riadne a včas, teda bez zbytočného odkladu, preto súd nemôže na reklamácie uplatnené v rozpore s týmito požiadavkami obchodného zákonníka prihliadať a žalovanému akýkoľvek nárok z vád priznať. Táto námietka bola žalobcom vznesená dôvodne.

Žalovaný na svoju obranu v konaní uvádzal, že cenu za plnenia uskutočnené žalobcom v mesiaci júl 2014 žalobcovi nezaplatil, a to z dôvodu, že finančné prostriedky získané od svojho odberateľa, musel použiť pre svoje potreby. Uplatnil si voči žalobcovi kompenzačnú námietku do výšky žalovaného plnenia z dôvodu, že mu vznikla škoda z titulu ušlého zisku. Sám žalovaný však predložil súdu faktúry, ktoré vystavil svojmu odberateľovi aj za tie dodávky, ktoré žalobcovi nezaplatil, pričom sám potvrdil, že spoločnosť Energy Edge ZC mu zaplatila aj za dodávky, ktoré žalovaný žalobcovi nezaplatil. Kvalitu a množstvo týchto dodávok konečný odberateľ u žalovaného nereklamoval. Teda napriek tomu, že za žalobcom dodané plnenie žalovaný od končného odberateľa zaplatené dostal včítane toho čo zodpovedalo jeho „ušlému zisku“ z danej dodávky, sám už o svoj príjem znížené finančné plnenie žalobcovi odmietol zaplatiť. Bránil sa tým, že ho žalobca obišiel a namiesto toho, aby tovar dodával elektrárni cez neho, začal od augusta 2014 dodávať vyrobený tovar priamo elektrárni, čím žalovanému vznikla škoda titulom ušlého zisku. Túto obranu žalovaného súd vyhodnotil ako účelovú, nakoľko nebolo v konaní preukázané, že by sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému tovar bez obmedzenia a výlučne cez žalovaného. Takéto podmienky zmluvy účastníci dohodnuté nemali. To, že žalovaný neponúkol žalobcovi prijateľné podmienky v písomnom návrhu zmluvy a z uvedeného dôvodu vznikol medzi účastníkmi konania len nezáväzný časovo neurčený zmluvný vzťah, podľa ktorého žalobca dodával pol roka žalovanému podľa vlastného uváženia len to množstvo peliet, ktoré mu zostali potom, čo časť využil pre vlastnú potrebu, či už na kúrenie alebo kŕmenie zvierat, a to s vedomím žalovaného, bolo u žalovaného rizikom podnikania, ktoré neunesol. Za účelovú obranu súd považuje i tvrdenia žalovaného, že žalobca sa správal nekalosúťažne, nakoľko porušil obchodné tajomstvo. Z výsluchu žalovaného nepochybne vyplýva, že to bol práve žalovaný, kto zoznámil žalobcu s pánom S., konateľom svojho odberateľa, a to už v januári 2014, teda na začiatku zmluvného vzťahu so žalobcom, sám ho priviedol k žalobcovi ako svojmu dodávateľovi, jednak aby si obzrel linku na výrobu peliet a jednak za účelom dodávok popola. Skutočnosť, že žalovaný sám prezradil žalobcovi svojho odberateľa, s ktorým mal riadne uzavretú zmluvu, a tento následne dal žalobcovi výhodnejšiu ponuku ako žalovaný, nemôže byť na ťarchu žalobcu. Riziko podnikania tu nesie žalovaný.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalobca dodal žalovanému v mesiaci júl 2014 tovar, ktorý žalovaný riadne prevzal, nereklamoval tento tovar ani čo do množstva ani čo do kvality riadne a včas, len žalobcovi nezaplatil dohodnutú kúpnu cenu za tento prevzatý tovar, a to v celkovej výške 6.247,68 Eur. So zaplatením kúpnej ceny je v omeškani, preto si žalobca okrem dlžnej istiny právom voči žalovanému uplatnil aj nárok na zákonné úroky z omeškania. Súd preto návrhu v celom rozsahu vyhovel a vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., t.j. podľa úspešnosti účastníkov v konaní. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má voči neúspešnému žalovanému právo na náhradu nákladov konania účelne a preukázateľne na uplatnenie práva vynaložených. Žalobcovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 374,50 Eur. Ďalej mu vznikli trovy právneho zastúpenia za 6 úkonov právnej pomoci advokátskou spoločnosťou (prevzatie veci a príprava včítane prvej porady s klientom, 21Cb/170/2015-169

písomné podanie na súd - žaloba, písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k odporu a účasť na pojednávaníach dňa 27.10.2015, dňa 9.2.2016 a dňa 26.4.2016) po 210,81 Eur/úkon a šesťkrát režíjny paušál, z toho dvakrát po 8,04 Eur/úkon, dvakrát po 8,39 Eur/úkon a dvakrát po 8,58 Eur/úkon, spolu

vo výške 1.314,88 Eur + 20 % DPH vo výške 262,98 Eur, celkom podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 1.577,86 Eur. Žalobca si uplatnil aj paušálnu náhradu spojenú s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 Obch. zák. v spojení s § 2 nar. vlády SR č. 21/2013 Z.z. vo výške 40,--Eur. Žalobca žiada priznanú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia uhradiť na účet právneho zástupcu vedený v Tatra banke, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXXX, IN. poznámka k platbe: veka-style.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/, f) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Bratislava V  
v Bratislave dňa 26.4.2016  
JUDr. Eva Miklošková  
sudkyňa

Za správnosť: J.Lužová