

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115202403
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115202403.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti odporkyni: X. X., rodená T., narodená XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/XX, Z., o zaplatenie 1.479,82 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamieťa.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.12.2014 doručeným súdu dňa 11.2.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1.479,82 eura, zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,725 % ročne zo sumy 62,69 eura od 23.9.2013 do 6.10.2013, zo sumy 62,25 eura od 23.10.2013 do 17.11.2013, zo sumy 61,47 eura od 23.11.2013 do 17.12.2013, zo sumy 60,07 eura od 23.1.2014 do 19.2.2014, zo sumy 58,63 eura od 23.2.2014 do 19.3.2014, zo sumy 37,19 eura od 23.3.2014 do 17.9.2014, zo sumy 62,69 eura od 23.4.2014 do 17.9.2014, zo sumy 49,88 eura od 18.9.2014 do 15.10.2014, zo sumy 62,69 eura od 23.5.2014 do 15.10.2014, zo sumy 62,57 eura od 16.10.2014 do 19.10.2014, zo sumy 12,57 eura od 20.10.2014 do 12.11.2014, zo sumy 62,69 eura od 23.6.2014 do 12.11.2014, zo sumy 25,26 eura od 13.11.2014 do 14.12.2014, zo sumy 1.504,56 eura od 17.7.2014 do 14.12.2014, zo sumy 1.479,82 eura od 15.12.2014 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.170 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.170 eur len 8,15 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.479,82 eura do zaplatenia.

Podaním zo dňa 17.12.2015 doručeným súdu dňa 7.4.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1.329,82 eura, zmluvnú pokutu v sume 273,51 eura, úrok z omeškania v sume 8,34 eura, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.329,82 eura od 31.3.2015 do zaplatenia. Uznesením č. k. 10C/60/2015-34 zo dňa 19.6.2015 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 150 eur, o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne zo sumy 50 eur od 13.1.2015 do 11.2.2015, zo sumy 100 eur od 12.2.2015 do 9.3.2015, zo sumy 150 eur od 10.3.2015 do 30.3.2015 a zo sumy 1.479,82 eura od 1.4.2015 do zaplatenia, o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,725 % ročne zo sumy 50 eur od 13.1.2015 do 11.2.2015, zo sumy 100 eur od 12.2.2015 do 9.3.2015, zo sumy 150 eur od 10.3.2015 do 30.3.2015 a zo sumy 1.479,82 eura od 1.4.2015 do zaplatenia, ďalej pripustil zmenu návrhu tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.329,82 eura, zmluvnú pokutu v sume 273,51 eura, úrok z omeškania v sume 8,34 eura, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.329,82 eura od 31.3.2015 do

zaplatenia a navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 16,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti uznesenia. Uznesením č. k. 10C/60/2015-38 zo dňa 24.8.2015 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania a zmluvnej pokuty tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.170 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.170 eur len 8,15 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.479,82 eura do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 21.12.2014, s Podaním navrhovateľa zo dňa 17.2.2015, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s Pokusom o zmier pred začatím konania zo dňa 21.7.2014, s Oznámením o zosplatnení zo dňa 4.6.2014, so Zmluvou o revolvingovom úvere č. 81000336969 zo dňa 20.12.2010, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. platnými od 1.7.2010, s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 20.12.2010, s Kartou klienta s dátumom tlače dňa 22.12.2014, ako aj s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti zástupcu splnomocnenca navrhovateľa a odporkyne v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu a v doplnení návrhu uviedol, že dňa 20.12.2010 uzatvorili navrhovateľ a odporkyňa Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8100033696, na základe ktorej zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyňi úver vo výške 1.170 eur. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 62,69 eura s dátumom splatnosti vždy k 22. dňu v mesiaci. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyňi revolving na bankový účet dňa 28.12.2012 vo výške 616,67 eura, ktorý sa odporkyňa zaviazala spolu s dohodnutou odplatom splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 62,69 eura vždy k 22. dňu v mesiaci. Celkovo mala odporkyňa zaplatiť 66 splátok á 62,69 eura. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 33, napokon zaplatila len sumu 2.657,72 eura. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškani s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo odporkyňi doručené do 30.6.2014. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 16.7.2014, kedy bola odporkyňa povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Po podaní návrhu odporkyňa zaplatila v dňoch 13.1.2015, 12.2.2015, 10.3.2015 sumu 50 eur. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.329,82 eura, vyčíslené zmluvné pokuty spolu 273,51 eura, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 0,725 % vo výške 8,34 eura, ročný úrok z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 1.329,82 eura od 31.3.2015 do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Predmetom konania je požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.329,82 eura, zmluvnej pokuty v sume 273,51 eura, vyčísleného úroku z omeškania v sume 8,34 eura a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.329,82 eura od 31.3.2015 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 456 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ustanovenia § 458 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších právnych predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ustanovenia 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ustanovenia 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa ustanovenia § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 20.12.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100033696, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni revolvingový úver vo výške 1.170 eur. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť uvedený revolvingový úver s príslušenstvom v 42 mesačných splátkach vo výške 62,69 eura splatných vždy k 22. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 69,58 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver predstavovala 44,57 % a úrok bol dohodnutý vo výške 70,02 % ročne. Ďalej mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni dňa 28.12.2012 ďalšiu sumu 616,87 eura. Listom zo dňa 4.6.2014 oznámil navrhovateľ odporkyni, že sa dostala do omeškania so zaplatením splátok č. 39, 40, 41 o viac ako tri mesiace zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100033696 a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. List zo dňa 4.6.2014 bol odporkyni doručený dňa 30.6.2014. Odporkyňa zaplatila navrhovateľovi od 22.1.2011 do 22.7.2014 sumu 2.657,72 eura a v dňoch 13.1.2015, 12.2.2015, 10.3.2015 sumu 50 eur, teda celkom spolu 2.807,72 eura.

Posudzovaný právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o revolvingovom úvere je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keďže zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka) a zároveň navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o úvere nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh nebol podaný dôvodne. Účastníci konania uzavreli dňa 20.12.2010 zmluvu o revolvingovom úvere, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe ktorej uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni revolvingový v sume 1.170 eur s dohodnutým úrokom vo výške 70,02 % ročne, RPMN vo výške 69,58 % a priemernou hodnotou RPMN vo výške 44,57 %. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v 42 mesačných splátkach vo výške 62,69 eura splatných vždy k 22. dňu. Zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania neobsahuje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov základné obsahové náležitosti, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V takomto prípade sa úver poskytnutý navrhovateľom odporkyni považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ tak nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru a odmeny za poskytnutie úveru ale len nárok na zaplatenie istiny, teda poskytnutej čiastky úveru (úverový limit). Navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky v sume 1.170 eur, na zaplatenie ktorej sumy 1.170 eur má nárok.

Ďalej navrhovateľ tvrdil, že na základe žiadosti odporkyne poskytol odporkyni dňa 28.12.2012 ďalší revolvingový úver v sume 616,87 eura, ktorý revolvingový úver sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 62,69 eura. Predovšetkým z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzatvorená písomná zmluva o ďalšom revolvingovom úvere v sume 616,87 eura. Podľa názoru súdu pre absenciu individualizácie ďalšej zmluvy o revolvingovom úvere v sume 616,87 eura s náležitosťami požadovanými ustanovením § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a s tým súvisiacim nedostatkom jej písomnej formy predpísanej zákonom, k uzatvoreniu ďalšej platnej zmluvy o revolvingovom úvere v sume 616,87 eura medzi účastníkmi konania nedošlo. Takúto zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru je potrebné považovať za neplatnú aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ napriek výzve súdu na doplnenie návrhu i napriek márnemu poučeníu podľa ustanovenia § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku nepreukázal existenciu ďalšej dohody o revolvingovom úvere v sume 616,87 eura v zákonom predpísanej forme, z ktorej odvodzuje uplatnený nárok.

Vzhľadom na to, že zmluva o poskytnutí revolvingového úveru v sume 616,87 eura bola od začiatku (ex tunc) absolútne neplatným právnym úkonom, bolo potrebné kvalifikovať nárok navrhovateľa ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia získaného plnením z neplatného právneho úkonu. S ohľadom na neplatnosť ďalšej zmluvy o revolvingovom úvere, potom poskytnutím sumy 616,87 eura zo strany navrhovateľa odporkyni došlo u odporkyne k bezdôvodnému obohateniu, na ktorého vydanie má navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok vyplývajúci zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere z dôvodu, že poskytol odporkyni spotrebiteľské úvery, ktoré poskytnuté spotrebiteľské úvery odporkyňa nevrátila

riadne a včas. Ako už bolo konštatované vyššie, navrhovateľ poskytol odporkyni spotrebiteľský revolvingový úver v sume 1.170 eur a odporkyňa tiež získala bezdôvodné obohatenie v sume 616,87 eura, čo je spolu suma 1.786,87 eura. V konaní bolo zistené, že odporkyňa preukázateľne zaplatila navrhovateľovi celkom sumu 2.807,72 eura, ako vyplynulo z tvrdení navrhovateľa. Navrhovateľ v konaní žiadal o zaplatenie sumy 1.329,82 eura, čo je podľa jeho tvrdení 43. splátka vo výške 37,95 eura a 44. až 66. splátka vo výške 62,69 eura. Ak navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky v sume 1.786,87 eura a odporkyňa zaplatila navrhovateľovi doposiaľ sumu 2.807,72 eura, teda viac ako má nárok, nie je dôvodná požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.329,82 eura s príslušenstvom, nakoľko odporkyňa zaplatila navrhovateľovi viac, ako má nárok.

V prípade nároku uplatneného navrhovateľom na základe jeho tvrdenia, že dňa 28.12.2012 poskytol odporkyni sumu 616,87 eura považuje súd za potrebné naviac uviesť, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je premlčaný. V zmysle ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je povinnosťou súdu z úradnej povinnosti prihliadať k premlčaniu pri nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy. K tomuto zákonnému ustanoveniu neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia a keďže zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým bol novelizovaný zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nadobudol účinnosť 1. mája 2014, je možné použiť § 5b aj na doterajšie právne vzťahy vzniknuté a posudzované pred jeho prijatím.

Premĺčanie definujeme ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Premĺčané právo nemožno oprávnenému priznať, i keď premlčaním právo samo osebe nezaniká, iba sa oslabuje, a to práve tým, že sa privodzujú zánik vynútiteľnosti tohto subjektívneho práva. V dôsledku premlčania zaniká nárok, t. j. vynútiteľnosť prostredníctvom súdu, ale subjektívne právo trvá naďalej, avšak jeho uplatniteľnosť je obmedzená len na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. V prejednávanej veci ide o premlčanie práva na zaplatenie bezdôvodného obohatenia, preto je potrebné na premlčanie aplikovať § 107 Občianskeho zákonníka. Pre premlčanie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna a objektívna. Subjektívna dvojročná premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Z vykonaného dokazovania v prejednávanej veci je zjavné, že odporkyni bola suma 616,87 eura poskytnutá dňa 28.12.2012 a v uvedený deň tak navrhovateľ mal vedomosť, že odporkyňa sa na jeho úkor bezdôvodne obohatila a aká konkrétna je výška jej bezdôvodného obohatenia, nakoľko ako osoba podnikajúca v oblasti poskytovaní spotrebiteľských úverov mal nepochybne vedomosť, že pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere je zákonom predpísaná písomná forma, teda že plnil z neplatného právneho úkonu, rovnako mal vedomosť akú sumu poskytol odporkyni. Subjektívna premlčacia doba tak začala plynúť navrhovateľovi dňa 28.12.2012, keďže týmto dňom bol naplnený subjektívny prvok rozhodujúci pre začatie jej plynutia pozostávajúci z vyššie uvedených dvoch zložiek. Návrh na začatie konania podal navrhovateľ na súd dňa 11.2.2015, teda zjavne po uplynutí dvojročnej premlčacej doby, keďže dvojročná premlčacia doba uplynula navrhovateľovi dňa 29.12.2014 (pondelok), nakoľko posledný deň premlčacej doby 28.12.2014 pripadol na nedeľu. Za premlčané považoval súd aj uplatnené úroky z omeškania zo sumy 616,87 eura, keďže tvoria príslušenstvo pohľadávky a sledujú jej osud, z čoho možno usúdiť, že vedľajší úrokový záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok.

V prejednávanej veci si navrhovateľ ďalej uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 273,51 eura odvolávajúc sa na bod 14.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. platných od 1.7.2010, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100033696 zo dňa 20.12.2010. V bode 14.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. platných od 1.7.2010 je uvedené, že v prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1., Spoludlžníka 2.) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je Dlžník (Spoludlžník 1., Spoludlžník 2.) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nesplní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník, nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. i o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval súd za neopodstatnený. Predovšetkým z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzatvorená písomná dohoda o zmluvnej pokute. V súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax, že dohoda o zmluvnej pokute zásadne nemôže byť súčasťou len všeobecných obchodných podmienok, pretože odporkyňa ako spotrebiteľ podpisovala len samotnú zmluvu o revolvingovom úvere, nie zmluvné dojednania k zmluve o revolvingovom úvere. Pre uzavretie platnej dohody o povinnosti účastníka zmluvy zaplatiť zmluvnú pokutu je obligatórnou náležitosťou jej písomná forma a platná dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať všetky náležitosti stanovené všeobecne pre platnosť právnych úkonov. Ak bola zmluvná pokuta len súčasťou všeobecných podmienok, v prejednávanej veci súčasťou zmluvných dojednaní, k platnému uzavretiu dohody chýba podpis odporkyne ako spotrebiteľa. Ak nárok zo zmluvnej pokuty nevyplýva priamo zo zmluvy, nemožno ho potom priznať. I z toho dôvodu by bol výrok súdu o neprijateľnosti zmluvnej podmienky týkajúcej sa zmluvnej pokuty nadbytočný. Pre nedodržanie predpísanej formy dohody o zmluvnej pokute podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka je tak potrebné túto dohodu považovať za neplatnú. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyni povinnosť plniť. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nedôvodný.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za nedôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, avšak plne úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadala, i keď inak by jej na ňu vzniklo právo a navyše odporkyni v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.