

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/209/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714210587  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714210587.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte v zložení predsedníčka senátu JUDr. Mária Podhorová, členovia senátu JUDr. Peter Priehoda a JUDr. Anna Snopčoková, v právnej veci navrhovateľky V. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., M. O. XXX/XX, proti odporcovi X. X. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., N. XXX/X, toho času bytom Y., M. L. XXX, I. E., o zvýšenie výživného, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 08.07.2015, č. k. 7C/113/2014-43, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 80,- Eur od 22.07.2014 vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk navrhovateľky. Zameškané výživné za obdobie od 22.07.2014 do 31.07.2015 vo výške 479,05 Eur povolil súd odporcovi splácať v mesačných splátkach po 90,- Eur od právoplatnosti rozsudku spolu s bežným výživným až do vyrovnania zameškaného výživného pod následkami straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že ani jeden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 05.10.2005, č. k. 8C/68/2014. Okresný súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného čo do základu uplatneného nároku je odôvodnený. Súd zistil, že naposledy bolo určené výživné rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8C/68/2004, kedy bola navrhovateľka maloletá, bola žiačkou základnej školy. V tom čase otec maloletej zarábala mesačne 7 200,- Kč, matka 5 895,- Sk. Od takto určeného výživného prešlo 10 rokov, navrhovateľka bola študentkou strednej školy a pripravuje sa na pokračovanie v štúdiu. Odporca má okrem navrhovateľky vyživovaciu povinnosť k X. X.. Jeho zárobok za 5 mesiacov roku 2015 bol 16 921,20 Kč a za 4 mesiace roku 2016 18 502,50 Kč. Súd má preukázané, že zárobkové možnosti odporcu sa od poslednej úpravy výživného zvýšili, aj keď mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Odporca sa okrem bežného výživného žiadnym spôsobom nepodieľa na výchove navrhovateľky, ani po nadobudnutí jej plnoletosti jej žiadnym spôsobom neprispel a nekontaktoval ju. Podľa navrhovateľky určité obdobie vôbec neplnil výživné, takže podľa navrhovateľky s matkou nemali z čoho žiť. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že okrem výživného za celé obdobie, ktoré prešlo od pôvodne určeného výživného, odporca na výživu navrhovateľky ničím neprispel. Aj keď má v súčasnosti, podľa vlastného vyjadrenia, osobné a finančné problémy, vzhľadom na zárobok, ktorý dosahuje, je v jeho schopnostiach prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným. Súd určil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 80,- Eur, ktorá je v schopnostiach a možnostiach odporcu a prihliadol na skutočnosť, že navrhovateľka študuje individuálne, okrem štúdia si privyrába, čím aspoň čiastočne pomáha pokrývať svoje potreby. Rovnakú vyživovaciu povinnosť k nej má aj jej matka. Pokiaľ navrhovateľka žiadala určiť výživné vo vyššej sume, súd jej návrh zamietol. Vzhľadom na

uplatnenie nároku na zvýšené výživné od podania návrhu, t. j. od 22.07.2014 do rozhodnutia súdu vzniklo odporcovi zameškané výživné za 13 mesiacov po 36,85 Eur (rozdiel medzi novo určeným výživným a doposiaľ určeným výživným). Zameškané výživné tak predstavuje sumu 479,05 Eur a túto povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 90,- Eur. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol, keď zárobkové možnosti odporcu neumožňujú platiť v súčasnosti vyššie výživné, prihliadol na jeho súčasný zdravotný stav a tiež ďalšiu vyživovaciu povinnosť odporcu.

Proti rozsudku o výživnom podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Určenú čiastku výživného 80,- Eur označil za neprimerane vysokú, nezodpovedajúcu zákonným podmienkam ust. § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine. Okresný súd nedostatočne vyhodnotil dokazovanie, keď nezobral do úvahy jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť a nevzal do úvahy ani preukázaný príjem, rovnako, že po autonehode je práceneschopný a s manželkou sa stará o 2 maloleté deti. Jeho príjem je 18 502,50 Kč v januári až máji 2015, tento nestačí na to, aby bol schopný poskytovať tak vysoké výživné ako mu stanovil súd. Čakajú ho ďalšie náročné operácie po ťažkej autonehode. Poukázal, že mesačne platí 6 000,- Kč za dodávku plynu a 3 000,- Kč za dodávku elektrickej energie. Príjem manželky predstavuje mesačne 7 000,- Kč, takže nie sú schopní platiť určené výživné. Poukázal na príjem matky navrhovateľky, ktorý je podľa jeho vedomosti nemalý, na čo treba tiež prihliadnúť. Spochybnil, či je navrhovateľka študentkou a či sa pripravuje sústavne na budúce povolanie. Poukazuje na odôvodnenie rozsudku, v zmysle ktorého navrhovateľka zarába u svojej matky a jej príjem predstavuje 2 000,- Eur mesačne. Navrhuje zmeniť rozhodnutie tak, že odporcovi bude určené výživné na navrhovateľku v mesačnej sume 50,- Eur s tým, že „dlžné výživné sa ustanovuje.“ V odvolaní tiež uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľky, že by o ňu neprejavoval záujem a v prílohe predkladá screeny z facebooku, ktorým chce potvrdiť svoj záujem kontaktovať sa s dcérou.

V písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhovateľka uviedla, že odporca si v období od 01.11.2004 do 20.11.2014 svoju vyživovaciu povinnosť voči nej neplnil riadne a včas, vznikol dlh na výživnom vo výške 1 507,88 Eur, čo bolo riešené trestným konaním 3T/155/13. Dlžné výživné uhradil dňa 20.11.2014. Od 01.07.2015 neplatí výživné vôbec. Pokiaľ otec predkladá screeny z facebooku dokazujúce o svoj záujem kontaktovať sa s navrhovateľkou, poukazuje na to, že z týchto screenov vyplýva, že záujem kontaktovať sa mala ona, odporca však požadoval, aby sa dostavila k nemu do I. E. autobusom, čo nebolo možné, pretože v tom čase mala XX rokov. Pokiaľ odporca považuje čiastku 80,- Eur za neprimerane vysokú, poukázala na to, že ona momentálne študuje ako študentka denného štúdia na F. D.M. P. v G. U., z čoho jasne vyplýva, že nie je schopná sama sa živiť. Má právo podľa Zákona o rodine podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. V tomto smere poukázala na skutočnosť, že odporca si dopraje dovolenky, motoriky, rôzne výlety s rodinou, obstaral si novú kuchyňu za 100 000,- Kč a pod. Ako X. M. žije zo sumy vyššej ako je minimálna mzda, pričom je bežné, že ľudia žijúci z minimálnej mzdy platia výživné na deti v sume 60,- až 100,- Eur mesačne. Pokiaľ odporca vytýka súdu, že nezohľadnil jeho pracovnú neschopnosť, poukazuje navrhovateľka na facebookový profil odporcu, ktorý je verejne dostupný na internete a z ktorého vyplýva, že dňa 02.08.2015 sa vozil na motorke („Y.“), dňa 23.04.2015 pridal 13 nových fotiek do albumu „F.“ z ktorých vyplýva, že aj v tieto dni sa vozil na motorke, a teda pravdepodobne jeho pracovná neschopnosť nie je taká závažná, ako uvádza v odvolaní. Pokiaľ odporca uvádza svoj príjem v januári až máji 16 921,20 Kč a v súčasnosti 18 502,50 Kč, poukazuje na to, že odporca preukázal len príjem u svojho zamestnávateľa Y. - Z. spol. s r.o., čo nevylučuje, že môže mať príjem aj z inej, než závislej činnosti. Okrem toho pri zahraničnej pracovnej ceste patrí mu aj náhrada, odporca však nepreukázal o tom, v akej výške takéto náhrady mu zamestnávateľ poskytol. V súčasnosti odporca pracuje pre nemeckú spoločnosť W. I. Z. T., kde dosahuje výrazne vyšší príjem ako uviedol v priebehu pojednávania. Pokiaľ odporca poukazuje na svoj zdravotný stav s očakávaním ďalších náročných operácií, na výdavky v súvislosti s dodávkou plynu a elektriny, poukazuje na to, že tieto žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal. Odporca v odvolaní tvrdí, že príjem jeho manželky je 7 000,- Kč mesačne, pričom vo vyjadrení k návrhu uvádzal príjem manželky 13 000,- Kč mesačne. Pokiaľ poukazuje na príjem matky navrhovateľky, navrhovateľka má za to, že tento údaj nie je pre posúdenie schopností a možností odporcu relevantný. Pokiaľ odporca poukazuje na príjem navrhovateľky 2 000,- Eur mesačne, ide o nesprávnu informáciu, mesačný príjem navrhovateľky na základe dohody o brigádnickej práci študentov je 200,- Eur mesačne, o čom predkladá potvrdenie. Poukazuje na to, že je na základe rozhodnutia riaditeľa F. D.M. P. v G. U. študentkou X. ročníka v odbore R., fyzicky musí chodiť do G. U. na skúšky a konzultácie a na vlastné náklady si zabezpečovať prax, ktorá je popri tomto štúdiu nevyhnutná, ako aj pravidelné jazdy na M., čo mesačne predstavuje 200,- Eur.

Vzhľadom na príjem odporcu a jeho životnú úroveň, navrhla súdu, aby bol odporca zaviazaný mesačným výživným 200,- Eur odo dňa podania návrhu.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. Napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny s poukazom na ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a jeho dôvodov, konania, ktoré mu predchádzalo, ako aj dôvodov odvolania považuje odvolanie odporcu za neopodstatnené. Prvostupňový súd riadne a v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, výsledky a závery vykonaného dokazovania sú podopreté obsahom spisu a sú súladné s ust. § 132 a nasl. O.s.p. Odvolací súd považuje za správny záver prvostupňového súdu, podľa ktorého je návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného čo do základu uplatneného nároku odôvodnený, rovnako pokiaľ prvostupňový súd dospel k záveru o tom, že suma 80,- Eur mesačne je v možnostiach a schopnostiach odporcu a zároveň pri zohľadnení príspevku zo strany matky aj súladná s odôvodnenými potrebami navrhovateľky, považuje odvolací súd rozhodnutie aj v tejto časti za správne, vychádzajúce z vykonaného dokazovania a za súladné so zákonnou úpravou, konkrétne ust. § 62 ods. 1, 2 a 5, ako aj § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Odvolací súd nepovažuje za opodstatnený odvolací dôvod o neprimerane vysokom určenom výživnom 80,- Eur mesačne s tým, že nezodpovedá zákonným podmienkam ust. § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine. Samotná skutočnosť, že výživné bolo zvýšené po viac ako 10 rokoch predznamenáva, že sa odôvodnené potreby navrhovateľky podstatným spôsobom zvýšili. Suma 80,- Eur mesačne v žiadnom prípade nemôže byť považovaná za neprimerane vysokú čiastku v prípade stredoškolskej študentky. Nie je pravdou ani ďalšia výtka, že by prvostupňový súd nebral do úvahy ďalšiu vyživovaciu povinnosť odporcu, táto námietka je vyvrátená odôvodnením napadnutého rozsudku. Aj keď je prirodzené, že odporca má povinnosť aj voči dcére svojej terajšej manželky, ktorá nie je jeho biologickým dieťaťom, nemôže odporca tento argument používať s cieľom dosiahnuť zníženie vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére.

Vzhľadom na uvedené nezistil odvolací súd žiaden dôvod, pre ktorý by malo byť vyhovené odvolaniu odporcu so žiadosťou o zníženie výživného na ním uvádzanú sumu 50,- Eur mesačne. Majetkové pomery, ktoré uvádza odporca, nie sú také, aby neumožnili odporcovi plniť výživné navrhovateľke tak, ako to určil prvostupňový súd.

Pokiaľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhovateľka navrhla určiť výživné vo výške 200,- Eur mesačne, odvolací súd uvádza, že nemá dôvod, aby sa takýmto návrhom zaoberal, pretože navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti rozsudku nepodala.

V zmysle vyššie uvedeného odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu ako vecne správny a správne odôvodnený s poukazom na ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p., pričom si dôvody prvostupňového súdu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

V odvolacom konaní bola úspešnou účastníčkou navrhovateľka, pretože náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnila a ani zo spisu jej žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevyplývajú, rozhodol o trovách odvolacieho konania odvolací súd tak, že jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (keď odporca ako neúspešný účastník nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo).

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.