

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205329
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205329.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudca JUDr. Michal Calko v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú M. F., nar. XX.X. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov (matka) M. F., nar. XX.X. XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX F., (otec) U. U., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, F., I. republika, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 23.4.2009, sp. zn. 6P/37/2008-47 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 14.7.2009, sp. zn. 5CoP/24/2009 tak, že otec U. U., je p o v i n ť prispievať zvýšeným výživným na mal. M. F. zo sumy 100,00 eur na sumu 120,00 eur počnúc dňom 1.5.2016 do budúca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa určené rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 23.4.2009, sp. zn. 6P/37/2008-47 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 14.7.2009, sp. zn. 5CoP/24/2009 - mal. M. F. zo sumy 100,00 eur na sumu 250,00 eur od 1.9. 2015 do budúca. Po úprave petitu na pojednávaní sa navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného na mal. dcéru zo sumy 100,00 eur na sumu 120,00 eur od 1.5.2016 do budúca. Návrh ďalej odôvodnila tým, že sama sa stará o maloletú dcéru M., ktorá navštevuje 1. ročník Gymnázia v Stropkove. Spolu s maloletou dcérou žije v jednoizbovom byte v F., za byt platí 122,00 eur/mesačne. Ďalej zakupuje potraviny, ošatenie pre dcéru, obuv, školské potreby, hygienické potreby. Maloletej dcére zakúpila knihy na nemecký a anglický jazyk v celkovej sume 46,00 eur. Maloletá dcéra navštevuje volejbalový krúžok, bola jej zakúpená tepláková súprava, tenisky, športová taška v celkovej výške 80 eur. Bude mať výdavky na

-2- 4P/28/2015

školské výlety. Je zamestnaná v spoločnosti KERN-LIEBERS CR spol. s r.o., České Budějovice a jej mesačný príjem predstavuje 9 000,00 Kč, poberá prídavky na dieťa v sume 23,52 eura/mesačne. Otec maloletej je zamestnaný v spoločnosti NSK Stavby, s.r.o., Plzeň, Halková 24, ako robotník, jeho zárobkové pomery nepozná. Návrhu navrhla vyhovieť.

Otec nepripojil sa k návrhu.

Kolíznym opatrovníkom pripojil sa k návrhu matky.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky aby súd pojednával v neprítomnosti otca maloletej, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit'.

Súd prihladol na obsah spisu, listinné dôkazy, pripojený spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 6P/37/2008 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 23.4.2009 sp. zn. 6P/37/2008-47 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 14.7.2009, sp. zn. 5CoP/24/2009 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/28/2005-51 zo dňa 31.10. 2005 tak, že otcovi maloletej zvýšil vyživovaciu povinnosť zo sumy 1 500,00 Kč na sumu 100,00 eur mesačne od 1.9. 2008 do budúca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.8.2009.

Maloletá M. F. sa narodila XX.X. XXXX vo Svidníku, ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Svidník vo zväzku 24, ročníka 2000, na strane 58, pod poradovým číslom 19. Ako rodiča sú zapísaní (otec) U. U., nar. X.X. XXXX, (matka) M. F., rod. F., nar. XX.X. XXXX.

Gymnázium, Konštantínova 1751/64, 091 01 Stropkov potvrdilo, že žiačka M. F., nar. XX.X. XXXX vo F., je v školskom roku 2015/2016 žiakom 1.B triedy.

Spoločnosť Cleis s.r.o., Rokytnice 413, 755 01 Vsetín, IČ: 242 05 443 potvrdila, že M. F. je ich zamestnankyňou a jej čistá mzda predstavuje: 1/2015 - 5548,00 Kč, 2/2015 - 8188,00 Kč, 3/2015 - 8188,00 Kč, 4/2015 - 8240,00 Kč, 5/2015 - 8188,00 Kč, 6/2015 - 8131,00 Kč, 7/2015 - 4568,00 Kč, nemoc 1 607,00 Kč, 8/2015 - 8 188,00 Kč, 9/2015 - 4135,00 Kč, nemoc 1607,00 Kč, 10/2015 - 8168,00 Kč.

Spoločnosť NSK IZOLACE, s.r.o., Klatovská trieda 1078/116, 301 00 Plzeň, IČ: 280 47 133 potvrdila, že U. U. je ich zamestnancom od 1.8.2013 a jeho priemerný čistý zárobok za mesiac december 2015 - február 2016 predstavuje 19 058 Kč.

Otec maloletej bol vypočutý dožiadaným Okresným súdom Plzeň Juh, Česká republika, ktorý uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti NSK IZOLACE, s.r.o., ako izolatér a jeho mesačný príjem predstavuje 20 000 Kč, od roku 2004 už nepodniká, od roku 2013 je v insolvenčnej, mesačne spláca 8 000 Kč a zostáva mu každý mesiac 12 000 Kč ako životné minimum z ktorého nemôže už nič iné splácať, inak nemá žiadne dlhy, je zdravý a má bežné výdaje na lieky. Je podielovým spoluvlastníkom 1/3 rodinného domu na adrese B. 87 v ktorom býva. Inak nevlastní nič cenné, nemá žiadne akcie, podiely v obchodných spoločnostiach, ani nemá nikde uložené peniaze. V spoločnej domácnosti žije s manželkou Vierou, má 3 deti Z. X. (nie je jeho vlastný syn), K. X. (nie je jeho vlastný)

-3- 4P/28/2015

a syna U. U., nar. XX.XX.XXXX. Náklady na domácnosť predstavujú 12 000 Kč mesačne (elektrina 2000 Kč, voda 2000 Kč - štvrťročne vykurovanie 2500 Kč mesačne, zostatok peňazí dáva na jedlo a deti). Je ženatý od 19.9.2009, má vyživovaciu povinnosť k dcére M. Y. a synovi U.. Dcéru KXnu videl naposledy pred 8 rokmi, s touto nie je v kontakte pretože matka predtým mu nedovoľovala dcéru navštevovať a v súčasnej dobe sa už o to nesnaží. Jeho zárobok je 20 000 Kč, nemôže viac platiť na výživnom pretože to čo zostane pokryjú náklady domácnosti a rodiny. Manželka je nezamestnaná.

Počas konania súd oboznamoval s dožiadaním dožadujúceho súdu a následne matka maloletej návrh upravila s tým, že domáha sa zvýšenia výživného vo výške 120 eur mesačne od 1. mája 2016 do budúca.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na

nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine).

Na základe takto zisteného stavu, s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Upravenému návrhu vyhovel tak, že zmenil doterajšie rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 23.4.2009, sp. zn. 6P/37/2008-47 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 14.7.2009, sp. zn. 5CoP/24/2009 tak, že otec U. U., je povinný prispievať zvýšeným výživným na mal. M. Slivkovú zo sumy 100,00 eur na sumu 120,00 eur počnúc dňom 1.5.2016 do budúca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. K tomuto rozhodnutiu súd dospel titulom tej skutočnosti, že mal. M. od poslednej úpravy - zvýšenia výživného vekovo vyrástla, toto má za následok zvýšené potreby o výchovu maloletej (hygienické potreby, ošatenie a ďalšie náklady spojené s osobou maloletej), ďalej táto je žiačkou strednej školy 1.B triedy Gymnázia v Stropkove a v tejto súvislosti sú taktiež zvýšené náklady maloletej, ktoré sú spojené s návštevou školy vrátane podujatí ktoré sú organizované školou na rozšírenie prehľadu maloletej (nákup kníh, exkurzie, športové podujatia a iné), vrátane nákladov spojených s kultúrnym životom maloletej individuálne. Primeranosť zvýšenia výživného, nakoľko matka návrh upravila zo sumy 100 eur na sumu 120 eur mesačne, súd posúdil objektívne z pohľadu zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov, prihliadol na stav, že na strane otca došlo k uzatvoreniu manželstva, starostlivosť o deti vôbec na strane otca, čo súd pozitívne hodnotí avšak mal. Kristína žije s matkou a jej potreby by mali byť primerané možnostiam a schopnostiam rodičov ako aj primeranej životnej úrovni maloletej dané možnostiami oboch rodičov, preto z uvedeného dôvodu návrhu matky vyhovel a zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 100 eur na sumu 120 eur od 1.5.2016 do budúca. Bez

-4- 4P/28/2015

povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že matka mal. po oboznámení sa s dožiadanim dožadujúceho Okresného súdu Plzeň Juh návrh upravila spôsobom ako už bolo uvedené pričom tejto úprave zodpovedajú aj zárobkové pomery na strane otca pretože tento v čase poslednej úpravy 6P/37/2008-47 z 23.4.2009 mal príjem 18 390 Kč, teraz má príjem 19 058 Kč teda v jeho prípade došlo k zvýšeniu zárobkových pomerov o + 668 Kč a tomu zodpovedá aj zvýšenie výživného. Ako už bolo uvedené súd zoberal zreteľ na osobné pomery oboch rodičov a v tejto intencii rozhodol. Takto zvýšené výživné zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca toto plniť a nebude mať za následok, že tento resp. jeho rodina sa dostane do nepriaznivej situácie nakoľko výživné bolo zvýšené v primeranom rozsahu zodpovedajúce zárobkovým pomerom spôsobom ako už bolo uvedené.

Otec pred dožiadanim súdom vyslovil nesúhlas so zvýšeným výživným pričom v tom čase matka maloletej sa domáhala zvýšenia výživného zo sumy 100 eur na sumu 250 eur od 1.9.2015. Súd po oboznámení s dožiadanim dožiadaneho súdu poukázal na schopnosti a možnosti oboch rodičov vrátane ich rodín, starostlivosť o deti, zárobkové a majetkové pomery čo malo za následok, že matka návrh upravila spôsobom ako je vyššie uvedené.

Kolízny opatrovník pripojil sa k upravenému návrhu matky na zvýšenie výživného z dôvodu, že týmto sa sleduje najlepší záujem maloletej na primeranú životnú úroveň maloletej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/O.s.p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania z dôvodu, že predmetom konania je starostlivosť o maloleté deti v danom prípade zvýšenie výživného, pričom konanie je od poplatku vecne oslobodené podľa § 4 ods. 1 písm. a/zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, preto ani na poplatkovej povinnosti ku vzniku trov nedošlo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil

správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.