

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/293/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209090
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815209090.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 570 460, so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice proti žalovanému V. I., O.. XX. XX. XXXX, O. V. O. XXX, E., zastúpený opatrovníkom V. I., O.. XX. XX. XXXX, V. O. XXX, E., o zaplatenie 852,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 852,94 Eur s 5,05 % ročnými úrokmi z omeškania od 08. 03. 2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 51,00 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 852,94 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne: zo sumy 675,49 Eur od 01.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 122,75 Eur od 01.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 54,70 Eur od 07.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalovaný je užívateľom nehnuteľnosti - odberného miesta Nadabula 102. Žalobca poskytoval žalovanému služby vo forme dodávky vody v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle aktuálnych cenníkov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cien platných v čase poskytnutých služieb.

Dňa 12.11.2012 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody. Za vykonanie prác súvisiacich s odstavením dodávky vody žalobca vystavil žalovanému faktúru.

Faktúry žalovaný neuhradil. Žalobca vyzval žalovaného k úhrade faktúr listom zo dňa 22.10.2012, 12.12.2012 a 09.01.2013, čím bol zo strany žalobcu vykonaný pokus o mimosúdne urovnanie sporu. Žalovaný do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradil.

Vo veci bol dňa 26. 11. 2015 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 9C/293/2015-18, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17. 02. 2016 zrušený, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd uznesením zo dňa 17.02.2016 v zmysle § 29 O.s.p. a § 29 Občianskeho zákonníka ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe otca žalovaného z dôvodu, že jeho pobyt nie je známy.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

V zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - faktúrou č. 2116147326, faktúrou č. 2116665691, faktúrou č. 90198243, preberacím protokolom, pomienku č. 0000310513, 0000321533, 0000332026.

Z faktúr žalobcom pripojených k žalobe súd zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanému vodné faktúrou č. 2116147326 zo dňa 19.07.2012, splatnou dňa 31.08.2012 v sume 708,49 Eur a faktúrou č. 2116665691 zo dňa 26.11.2012, splatnou dňa 31.12.2012 v sume 122,75 Eur. Faktúrou č. 90198243 zo dňa 20.11.2012, splatnou dňa 06.12.2012 vyfakturoval žalobca žalovanému prerušenie resp. obmedzenie dodávky vody resp. odvádzania odpadových vôd. Neuhradený zostatok vyplývajúci z jednotlivých faktúr predstavuje sumu 852,94 Eur.

Podľa ust. § 28 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

V zmysle § 32 ods. 8 vyššie cit. zákona v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný ako odberateľ žalobcu na odbernom mieste Nadabula 102 odoberal pitnú vodu z verejného vodovodu, ale odplatu za jej dodávku riadne a včas nezaplatil. Povinnosťou žalovaného bolo v zmysle citovaných zákonných ustanovení riadne vykonávať úhrady za odobratú vodu - vodné, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť fakturovanú sumu v celkovej výške 798,24 Eur. Dňa 12.11.2012 došlo na predmetnom odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody, pričom povinnosťou žalovaného bolo hradiť náklady spojené s prerušením dodávky vody, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť aj fakturovanú sumu vo výške 54,70 Eur.

Dlžnú sumu súd zaviazal žalovaného zaplatiť s 5,05 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 08.03.2016 (t. j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby s prílohami opatrovníkovi žalovaného) do zaplatenia, keďže žalobca v konaní nepreukázal, že výzvu na úhradu dlžnej sumy doručil žalovanému pred uvedeným dátumom, a preto súd vo zvyšnej časti žalobu ohľadom zaplatenia úrokov z omeškania zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Z uvedeného vyplýva, že nárok na celú náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva zakladá aj neúspech len v pomerne

nepatrnej časti veci. Pomerne nepatrná časť sa môže týkať nároku na príslušenstvo či časti uplatneného nároku, ktorá podľa súdnej praxe neprevýši 5 až 10% z uplatneného nároku vyjadreného v peniazoch. V prejednávanej veci bol žalobca neúspešný v časti uplatneného príslušenstva, čo pri úspechu v časti o zaplatenie 852,94 Eur istiny predstavuje neúspech v pomerne nepatrnej časti, a preto súd v zmysle citovaného ustanovenia priznal žalobcovi právo na plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 51,00 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.