

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210388
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315210388.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnej veci starostlivosti o maloletú F.Á. Š., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom ako matka, toho času dočasne prebývajúca v zariadení Č. H. W. I., Q. Z. XXXX, XXX XX J., v konaní zastúpená súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, za účasti rodičov maloletej: matky Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, Č. a I. T. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, Č., toho času L. G. R. N., vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletej, takto

rozhodol:

Súd dočasne odníma maloletú F. Š., nar. XX.X.XXXX z osobnej starostlivosti matky a nariaduje maloletej pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých Č. H., W. I., Q. Z. Č.. XXXX, XXX XX J., do dovŕšenia plnoletosti, t. j. do XX.X.XXXX.

Rodičom maloletej uklada povinnosť prispievať na výživu maloletej F. Š., nar. XX.X.XXXX obom so splatnosťou do 20. príslušného kalendárneho mesiaca vopred dočasne na účet A. Č. H., nezisková organizácia a to otcovi maloletej vo výške 100,- Eur mesačne určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 14P/107/2009-53 zo dňa 26.8.2009 a matke maloletej vo výške 60,- Eur mesačne a to s účinnosťou od 20.11.2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na nariadenie predbežného opatrenia Okresný súd Čadca právoplatným uznesením č. k. 10PPOm/2/2015-8 zo dňa 20.11.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú F. Š., nar. XX.X.XXXX v záujme ochrany jej zdravého vývoja dočasne zveril do starostlivosti zariadenia W..I.. Č. H., Q. Z. XXXX, XXX XX J..

Uznesením č. k. 12P/4/2015-15 zo dňa 27.1.2016 rozhodol súd postupom podľa ust. § 81 ods.1, ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“) i o začatí konania vo veci starostlivosti o maloletého - o uloženie výchovného opatrenia maloletemu podľa § 37 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“).

Maloletá Beáta bola podľa písomného oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca na základe cit. predbežného opatrenia súdu umiestnená v určenom zariadení dňa 20.11.2015.

Po tom, ako súd vo veci vykonal nevyhnutné procesné úkony potrebné pre prípravu pojednania a rozhodnutia veci (vrátane prešetrenia pomerov maloletého prostredníctvom ustanoveného kolízneho opatrovníka, vyžiadaním správy o maloletej od zariadenia Čistý deň n.o. a oboznámenia sa s obsahom

spisového materiálu vo veci 10PPOm/2/2015 vrátane správy ošetrojúcej odbornej lekárky maloletej a obsahom súdnych spisov o predchádzajúcich konaniach vo veci starostlivosti o maloletú, osobitne so spisom z posledného predchádzajúceho konania sp. zn. 14P/107/2009, vykonal dokazovanie na pojednávaní vo veci samej dňa 26.4.2016.

Kolízny opatrovník v súlade s odporúčením neziskovej organizácie a so súhlasom oboch rodičov maloletej odporučil súdu rozhodnúť o výchovnom opatrení nariadením pobytu maloletej v stredisku pre drogovu závislých Č. H. W..I.. do dovŕšenia plnoletosti t.j. do 22.6.2016 s účinnosťou od jeho prevzatia týmto zariadením na základe predbežného opatrenia súdu, tj. dňom 20.11.2015. Rodičia maloletej súhlasili s výchovným opatrením a pobytom mal. F. v zariadení do dovŕšenia plnoletosti.

Konanie vo veciach starostlivosti o maloletých je konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu (§ 81 ods.1 OSP) a v ktorom návrhmi účastníkov nie je viazaný, postupuje z úradnej povinnosti, sledujúc pritom v zmysle ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika (uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb.), čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky (úst. zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a ust. §§ 22 a nasl. a §§ 28 a nasl. Zákona o rodine najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

Súd v konaní vo veci starostlivosti o maloletú - o uloženie výchovného opatrenia maloletej dočasným odňatím maloletej F. z osobnej starostlivosti matky a nariadením maloletej pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých - aplikoval ustanovenia §§ 35 a nasl., § 37 ods.1, ods.3 písm. c) Zákona o rodine a ust. §§ 176 a nasl. OSP.

Podľa § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa §103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia ,ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd súčasne uložil obom rodičom maloletej povinnosť hradiť výživné na účet neziskovej organizácie v nadväznosti na ust. § 81 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z..

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) OSP v spojení s ust. § 81 ods.1 OSP.

Pretože po tom, ako na pojednávaní vo veci dňa 26.4.2016, uskutočnenom za osobnej účasti oboch rodičov maloletej Beáty a poverenej zástupkyne kolízneho opatrovníka maloletého súd vyhlásil rozsudok, sa následne všetci voči súdu výslovne vzdali odvolania proti rozsudku v tejto veci (§ 207 ods.1 OSP), vyhotovuje súd skrátené odôvodnenie tohto rozsudku, v zákonom určenom rozsahu podľa ust. § 157 ods.3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku j e prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Tento rozsudok je v časti výroku odsudzujúceho na plnenie výživného predbežne vykonateľný; lehota na plnenie plyní od jeho doručenia (§ 162 ods.1,2 OSP).

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa menia pomery (§ 163 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) - (§ 251 ods.1 OSP).

Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 207 ods.1 OSP).