

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716201746
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716201746.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. H. XXX/XX, F. R., proti žalovanej Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. H. XXX/XX, F. R., o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 26.02.2016 žalobca žiadal, aby súd určil žalovanej povinnosť platiť žalobcovi manželské výživné vo výške 90,-- eur mesačne. Manželské výživné žiadal priznať s poukazom na nepriaznivú finančnú situáciu, keď je nezamestnaný po tom, čo sa vrátil z výkonu trestu a žalovaná odišla zo spoločnej domácnosti. Účastníci konania uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX, ktoré doposiaľ trvá.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Žalovaná sa pojednávania vo veci nezúčastnila, neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila napriek riadne vykázanému doručenia predvolania na pojednávanie. V zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával v neprítomnosti žalovanej.

Žalobca na pojednávaní žiadal, aby súd priznal manželské výživné od 16.10.2015 do zmeny pomerov. Uviedol, že od návratu z výkonu trestu odňatia slobody je nezamestnaný, nemôže si nájsť prácu. Poberá iba dávku v hmotnej núdzi vo výške 56,60 eur. Žalovaná odišla zo spoločnej domácnosti 17.10.2015. Nevedel sa vyjadriť, či žalovaná v súčasnosti pracuje. Uviedol, že v minulosti pracovala v spoločnosti Nord vo Svite, kde dosahovala príjem 500,-- eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie: výsluchom žalobcu, listinnými dôkazmi: sobášnym listom, potvrdením o poberaní pomoci v hmotnej núdzi, rozsudkom Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 10C 445/2015 z 18.11.2015 a ostatnými listinnými dôkazmi, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

Účastníci konania dňa XX.XX.XXXX uzatvorili manželstvo. Manželstvo doposiaľ trvá. Z manželstva pochádzajú tri plnoleté deti. Žalobca sa dňa 16.10.2015 vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, od toho času je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 56,60 eur. Žalovaná podľa vyjadrenia žalobcu po tom, čo sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, odišla zo spoločnej domácnosti. Od toho času účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti. Žalobca obýva jedno poschodie rodinného domu, v ktorom druhé poschodie obýva brat žalobcu. Žalobca

sa nevedel vyjadriť, či žalovaná pracuje, tvrdil, že v minulosti pracovala v spoločnosti Nord vo Svite, kde dosahovala príjem cca 500,-- eur mesačne. Žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala finančnú situáciu.

Okresný súd Poprad rozsudkom z 18.11.2015 zamietol žalobu účastníkov konania o určenie manželského výživného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 04.02.2016.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť. Žalobca v zmysle § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal v konaní, že jeho životná úroveň je nižšia ako životná úroveň žalovanej. Žalobca síce v podanej žalobe poukazoval na skutočnosť, že žalovaná v minulosti pracovala v spoločnosti Nord vo Svite, kde dosahovala príjem 500,-- eur mesačne. Žiadnym spôsobom však nepreukázal, že takýto príjem dosahuje žalovaná aj v súčasnosti. Navyše v konaní bolo preukázané, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu, nepomáhajú si. Preto určenie manželského výživného pre žalobcu by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Za obdobie od 16.10.2015 do podania žaloby dňa 26.02.2016 nemožno priznať manželské výživné v zmysle § 77 Zákona o rodine, keď právo na výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania s výnimkou výživného pre mal. deti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, citovanú právnu úpravu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, keďže jej trovy konania nevznikli.

Žalobca bol v konaní osobne oslobodený od poplatku z návrhu na začatie konania. V konaní bola úspešná žalovaná. V zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov súd nezaviazal na zaplatenie súdneho poplatku žalovanú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.