

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011950  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2115011950.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti odsúdenému J. Z., v konaní o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 18.01.2016, sp. zn. 7PP/230/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.04.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. Z., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienenečného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Prihliadol na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený sa už spolu 10-krát dopustil spáchania trestnej činnosti. Z tohto možno vyvodit' jednoznačný záver, že páchanie trestnej činnosti nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu kriminálne narušenú, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. V osobe odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu, ktorý sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti a ani opakované odsúdenia nevedli k jeho náprave. Dôležitou skutočnosťou je aj to, že odsúdený už v minulosti bol podmienenečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, no aj potom sa dopustil páchania trestnej činnosti. Od odsúdeného teda nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/103/2013 v trvaní 2 (dva) roky pre trestný čin podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, ktorý vykonal dňa 27.10.2015 a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III.

sp. zn. 1T/135/2014, zo dňa 28.01.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 6 (šesť) mesiacov. Predpokladaný koniec výkonu trestu má určený na deň 27.04.2016.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiava, časový rozvrh dňa rešpektuje. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Pracovne je zaradený na pracovisko so zameraním na spracovanie sušeného ovocia, kde podáva dobré pracovné výkony. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, priznal experimentovanie s drogami, gambling a nie je vyučený. Stanovené ciele zaobchádzania programu sú čiastočne plnené, nakoľko počas výkonu trestu mu nebola udelená žiadna disciplinárna odmena.

Osobu odsúdeného je nutné hodnotiť aj z hľadiska predchádzajúcich odsúdení. Z odpisu registra trestov vyplýva, že celkove bol 10-krát súdne trestaný, vo väčšine prípadov mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Aj krajský súd je toho názoru, že odsúdený nespĺňa podmienky citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona potrebné pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.