

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Csp/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121541883
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:6121541883.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 340 890, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovaným 1/ J. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Y., 2/ H. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Y., zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 25.548,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie o zaplatenie 650,- eur.

II. Žalovaní 1/ a 2/ **s ú p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi 21.697,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 14.10. 2021 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 100,- eur, splatných do konca toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu istinu 25. 548,68 eur, úrok 4.557,77 eur, úrok z omeškania 40,84 eur, úrok z omeškania 2.237,96 eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 25.530,68 eur od 14.10.2021 do zaplatenia a trovy konania. Dňa 24.01.2018 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaní v právnom postavení dlžníka a spoludlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1856787868 (ďalej aj ako „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj ako „OP“), pričom všetky súčasti Zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom 1OpP/78/2017. Žalovaní svojimi podpismi na Zmluve potvrdili, že sa s týmito dokumentmi oboznámili a súhlasia s ich obsahom. S účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu z pôvodného "Poštová banka, a.s." na nové "365.bank, a. s.". Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovaným peňažné prostriedky v sume 30.000,00 eur (ďalej aj „Istina“). Žalovaní sa v zmysle Zmluvy zaviazali vrátiť žalobcovi Istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky uvedené peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“). Žalovaní neplnili Úver riadne a včas. V zmysle OP v spojení s ustanovením § 511 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „OZ“) je žalobca oprávnený vyzvať na plnenie všetkých alebo ktoréhokoľvek zo spoludlžníkov, ktorí sú povinní plniť záväzky voči žalobcovi spoločne a nerozdielne. V dôsledku omeškania žalovaných s plnením Úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 OZ, v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaných na možné

vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru a nakoľko žalovaní na Upozornenie nereagovali, vyhlásil dňa 11.02.2020 Úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru žalovaní vykonali nasledovné úhrady: - dňa 12.03.2020 sumu vo výške 400.00 eur - dňa 05.05.2020 sumu vo výške 100.00 eur - dňa 19.05.2020 sumu vo výške 100.00 eur - dňa 28.08.2020 sumu vo výške 500.00 eur - dňa 23.10.2020 sumu vo výške 100.00 eur - dňa 20.11.2020 sumu vo výške 100.00 eur - dňa 18.12.2020 sumu vo výške 100.00 eur - dňa 18.02.2021 sumu vo výške 100.00 eur - dňa 16.03.2021 sumu vo výške 100.00 eur - dňa 22.03.2021 sumu vo výške 100.00 eur - dňa 19.04.2021 sumu vo výške 100.00 eur - dňa 17.06.2021 sumu vo výške 200.00 eur - dňa 16.07.2021 sumu vo výške 100.00 eur - dňa 17.09.2021 sumu vo výške 100.00 eur - dňa 23.09.2021 sumu vo výške 200.00 eur - dňa 13.10.2021 sumu vo výške 100.00 eur Jednotlivé splátky žalovaných sú uvedené v Aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“ vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby prostredníctvom právneho zástupcu opätovne vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Žalovaní však do dnešného dňa žiadnu ďalšiu splátku Úveru neuhradili. Žalobca si uplatňuje voči žalovaným aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5.00 %. V súlade so Zmluvnými dokumentmi vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 6.00 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa Úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. V súvislosti s úročením nesplatenej istiny Úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru Žalobca poukazuje i na a) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 v zmysle ktorého: "Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí." b) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020 v zmysle ktorého: "Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol." Dovolací súd aj v tomto prípade dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by žalovaní zaplatili úroky z istiny v súhrnnej výške 7.822,89 eur. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 3.265,12 eur. Platby vykonané žalovanými po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 4.557,77 eur ako rozdiel medzi súhrnou výškou úrokov, ktoré by žalovaní zaplatili pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Na základe vyššie uvedených skutočností sú žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy: a) istinu vo výške 25.530,68 eur, b) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 4.557,77 eur, c) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 40,84 eur (ide o úrok z omeškania od momentu poskytnutia Úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru), d) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 2.237,96 eur (ide o vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatenia Úveru do vykonania poslednej úhrady Žalovaných), e) zákonný úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 25.530,68 eur od 14.10.2021 do zaplatenia, f) poplatky vo výške 18,00 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že formulár neobsahuje samostatnú položku na uvedenie sumy vyčíslených poplatkov, položka „Istina“ v časti D) „Uplatňovaný peňažný nárok“ formulára obsahuje súčet 1) dlžnej istiny vo výške 25.530,68 eur, 2) poplatkov vo výške 18,00 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v konaní platobný rozkaz sp.zn. 12Up/1849/2021 zo dňa 06.12.2021, ktorým zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi istinu 25.548,68 eur, úrok 4.557,77 eur, úrok z omeškania 40,84 eur, úrok z omeškania 2.237,96 eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 25.530,68 eur od 14.10.2021 do zaplatenia spoločne a nerozdielne a náhradu trov konania vo výške 2.316,91 eur.

3. Žalovaní podali voči platobnému rozkazu odpor, kde uviedli, že nárok má vyplývať zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1856787868 zo dňa 24.01.2018 (ďalej aj ako „zmluva o úvere“), na základe ktorej mala byť poskytnutá suma úveru 30.000 eur, s počtom mesačných splátok 96 vo výške 394 eur.

Zmluvu o úvere považujú žalovaní 1/ a 2/ za rozpornú so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere (najmä poukazujú na porušenie odbornej starostlivosti podľa § 7 zák. č. 129/2010). Žalovaní 1/ a 2/ navrhli skúmať aj prítomnosť resp. absenciu obligatórnych náležitostí v zmluve o úvere. Žalovaní 1/ a 2/ sa k absencii náležitostí a bezúročnosti úveru vyjadria podrobnejšie v prípade, že bude konanie pokračovať. Dávajú nateraz prierezovo do pozornosti nasledovné dotknuté ustanovenia: § 7 Posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver Ods. 1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru..“ Ods. 16) Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľa, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať. Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvoj tretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov. § 11 Dôsledky porušenia povinností Ods. 2. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. Z predmetných ustanovení vyplýva, že dodávateľ je pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver povinný postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorú musí vedieť aj hodnoverne preukázať. V prípade, že dodávateľ takto nepostupuje je vystavený sankcii v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Navrhli, aby žalobca hodnoverne preukázal splnenie kritérií uvádzaných v citovaných ustanoveniach. Je tiež potrebné dať do pozornosti „Opatrenie NBS zo dňa 14.11.2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“, ktoré musí dodávateľ dodržiavať s účinnosťou od 01.01.2018. Zo zmluvy o úvere nevyplývajú žiadne z vyššie uvedených údajov a navrhli, aby žalobca preukázal splnenie zákonných povinností pri posudzovaní splácať spotrebiteľský úver spolu s výsledkom, ku ktorému dospel, a z ktorého bude zrejmé, že bolo žalovaným 1/ a 2/ možné poskytnúť spotrebiteľský úver vo výške 30.000 eur s mesačnou splátkou 394 eur a na dobu 6 rokov. Je logickým predpokladom, že pokiaľ mali banky povinnosť posudzovať schopnosť splácať úver, musela mať tá-ktorá banka svoj interný systém hodnotenia, na základe ktorého následne banka rozhodla o žiadosti spotrebiteľa o úver. Zákonná povinnosť posudzovať schopnosť splácať úver spolu so sankciou za porušenie tejto povinnosti (nemožnosť úveru jednorazovo zosplatiť) trvá od roku 2010 zaradeným § 7 do zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zákonná povinnosť posudzovať schopnosť splácať úver spolu so sankciou za porušenie tejto povinnosti (nemožnosť úveru jednorazovo zosplatiť) a so sankciou za hrubé porušenie (bezúročnosť úveru) trvá od 01.01.2013 upravením a doplnením § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Za aktuálneho dôkazného stavu je nutné konštatovať, že žalobca - nemal oprávnenie úver predčasne zosplatiť - úver je súčasne pre hrubé porušenie nutné považovať za bezúročný a bezpoplatkov. Zo zmluvy o úvere nevyplýva, že či žalobca vôbec nahliadal do registra úverových dlžníkov a preveroval, či žalovaný 1/ alebo žalovaná 2/ majú aj iné záväzky z úverov (povinnosť stanovená § 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.) a aký vplyv majú tieto záväzky na poskytnutý úver. Žalovaní 1/ a 2/ nateraz poukazujú na skutočnosť, že v čase uzatvorenia tejto zmluvy o úvere mali platné nasledovné kontrakty: - veriteľ - Poštová banka, a.s.: Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1665708557, zo dňa 28.09.2016 - istina: 30.000 eur, mes. splátka 457,86 eur - veriteľ -

VÚB, Zmluva - Karta ING Bonus (VS) č. 0038810885, zo dňa 26.11.2010, mes. splátka 15 eur - veriteľ - VÚB, Kreditná karta Bankomatka Quatro, (VS) č. 0041353494, zo dňa 12.03.2012 - mes. splátka 30 eur - veriteľ - VÚB, Pôžičková karta Triangel (VS) č. 0041842597, zo dňa 13.04.2012 - mes. splátka 50 eur - veriteľ - VÚB Quatro Car - kúpa auta na splátky, (VS) č. z. 120172805, zo dňa 15.04.2017 - mes. splátka 124,44 eur - od roku 2004 splácajú kreditnú kartu American Express (teraz už ako MasterCard) V predmetnej zmluve o úvere nie sú špecifikované záväzky, ktoré mali byť refinancované a nie je možné zistiť a preveriť ich relevantnosť. V prípade pokračovania v konaní, žalovaní doložia svoje tvrdenia aj dôkazmi, hoci má primárne za to, že je to práve žalobca, ktorý musí preukazovať vedomosť o existujúcich záväzkoch žalovaných 1/ a 2/ v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere. Žalovaní 1/ a 2/ súčasne vzniesli námietku premlčania v zmysle § 103 OZ a majú za to, že je potrebné posudzovať premlčaciu dobu každej splátky osobitne z dôvodu neplatnosti úkonu zosplatnenia, nakoľko tento bol vykonaný aj napriek tomu, že zákon takýto postup neumožňoval. Žalovaný tak nemal nárok požadovať splatenie celého úveru vrátane splátok, ktorých splatnosť ešte nenastala. Na základe vyššie uvedeného navrhli, aby súd platobný rozkaz zrušil, žalobu zamietol v celom rozsahu a priznal žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že v odpore žalovaných, žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukazujú na skutočnosť, že si žalobca nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a neskúmal v čase uzatvorenia úverovej zmluvy resp. v čase pred uzatvorením zmluvy schopnosť dlžníka splácať predmetnú úverovú zmluvu. Z uvedeného dôvodu žalovaní považujú zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú. Žalobca popiera tvrdenia žalovaných a naopak, poukazuje na skutočnosť, že žalovaní nepoprel uzatvorenie zmluvy ani čerpanie úveru. Samotné skonštatovanie o neplnení si povinnosti zo strany veriteľa pri uzatvorení zmluvy možno považovať za ničím nepodložené a účelové. Zároveň žalobca nižšie uvádza skutočnosti, ktoré tvrdenia žalovaných (ktoré ako žalobca uviedol považuje v celom rozsahu za účelové a ničím nepodložené) popierajú a preukazujú absolútny opak. Žalobca považuje tvrdenia v odpore žalovaných ohľadne neplnenia si povinnosti zo strany veriteľa v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. Žalobca neporušil svoju povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 7 zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy č. 1856787868. Žalobca pred uzatvorením zmluvy č. 1856787868 o spotrebiteľskom úvere skúmal platobnú schopnosť žiadateľa a to nasledovne: Deklarovaný pomer a príjem žiadateľa banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala príjem vo výške 818 eur a Deklarovaný pomer a príjem spolužadateľky banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala príjem vo výške 700 eur. V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klientov (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií. Žiadateľ si uvádzal rodinný stav ženatý a 1 vyživované dieťa, spolužadateľka rodinný stav vydatá. Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 30.000 eur na 8 rokov s mesačnou splátkou 394 eur. V prílohe zasiela reporty zo SRBI a Sociálnej poisťovne. Žalobca týmto preukazuje, že konal s odbornou starostlivosťou a údaje vyplývajúce z príloh zároveň sponchýňujú tvrdenie žalovaného, resp. ich právneho zástupcu. Žalovaní zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1856787868 podpísali, súhlasili s ňou a teda prejavili slobodnú vôľu uvedenú zmluvu uzatvoriť. Zároveň tak nie je možné sankcionovať zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1856787868 bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou, pretože nie je splnená podmienka hrubého porušenia povinnosti § 7 ods. 1 zákona č. 290/2010 o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy „Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov“. Žalobca ďalej nesúhlasí s tvrdenia právneho zástupcu žalovaných, kde uvádza, že veriteľ nenahliadal do registra úpadcov a nepreveril aj iné záväzky dlžníkov. Žalobca v prílohe prikladá výpis zo Spoločného registra bankových informácií, z ktorého je zrejmé akými záväzkami disponovali jednotliví žiadatelia o úver. Aj uvedené skutočnosť žalobca vyvrátil, a možno ju teda považovať za účelové tvrdenie len s cieľom vyhnúť sa samotnému plneniu z predmetnej úverovej zmluvy. Žalovaní sa snažia vykresliť veriteľa ako subjekt, ktorý si neplnil zákonné povinnosti, avšak absolútne opomínajú fakt, že na predmetnú zmluvu neuhradili ani len výšku poskytnutej istiny. Ak by si plnili svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, veriteľ by nepristúpil k súdnemu vymáhaniu svojej pohľadávky. Účelovosť tvrdení vyplýva aj z údajnej nutnosti špecifikovania záväzku pri refinancovaní starších záväzkov. Právny zástupca žalovaných zrejme zabúda na skutočnosť, že práve žalovaní mali záujem refinancovať staršie záväzky a sami žalovaní požiadali o refinancovanie záväzkov, ktoré sú v zmluve uvedené. Pravdivosť a relevantnosť tvrdení žalovaných o refinancovaných úveroch je deklarovaná aj ich podpisom na

predmetnej zmluve. Žalobca má jednoznačne za preukázané, že si v čase uzatvárania zmluvného vzťahu splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z § 7 ods. 1 zákona č 290/2010 o spotrebiteľských úveroch, čo preukázal vyššie uvedenými tvrdeniami ako aj výpisom z príslušných registrov. Uvedeným absolútne vyvrátil tvrdenia žalovaných a jednoznačne preukázal účelovosť nimi namietaných skutočností. Záverom poukazuje na skutočnosť, že pohľadávka nemôže byť v žiadnom prípade premlčaná. Veriteľ zosplatnil pohľadávku dňa 11.02.2020. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol na súd zaslaný dňa 10.11.2021 a z uvedeného dôvodu pohľadávka nie je premlčaná.

5. Žalovaná 2/ na pojednávaní dňa 16.06. 2022 vypovedala, že vzhľadom na to, že už v roku 2016 mali veľkú pôžičku od Poštovej banky a chceli ju navýšiť o sumu 5.000,- eur, za týmto účelom navštívili pobočku Poštovej banky, kde im po preskúmaní možností o to navýšenie bola daná odpoveď, že nevychádza im z príjmov navýšenie. Zároveň pracovníčka pobočky navrhla, že skúsia to otočiť, že ona bude žiadateľom a manžel spoludlžníkom, že takto by to malo prejsť. Vypísali sa všetky náležité papiere, pozrela v registri ich pôžičky, hovorili, že majú kreditné karty a nebankovky, na to im bola daná odpoveď, že Poštová banka nebankové úvery a kreditné karty neberie do úvahy pri poskytovaní pôžičky. Pracovníčka zadala žiadosť o pôžičku, jeden telefonát bol z Ústredia z Bratislavy, či súhlasí, že je spoludlžníkom a vzápätí oznámila, že majúme pôžičku schválenú. Trvalo to cca 30 - 40 minút, kým opustili pobočku Poštovej banky, manželovi na účet peniaze došli. Tešilo ich to, ale boli dosť prekvapení, s časťou peňazí do mesiaca posplácali iné pôžičky a iné peniaze použili na postupnú rekonštrukciu. Spočiatku nebol problém splácať pôžičku, manžel ale časom stratil prácu na niekoľko mesiacov, vtedy dvakrát požiadali o odklad pôžičky, aj im vyhovel, ale mesačná suma už vzrástla kvôli tomu odkladu. Splácať nikdy neprestali, len nevedia v takej výške, ako je uvedené splácať. Niekoľkokrát na pobočke žiadali, aby im vyhovelí zľúčiť obidva úvery do jedného s menšou splátkou, na pobočke im nevyhoveli, oslovili aj centrálu v Bratislave, tiež dostali zamietavú odpoveď. Splácajú aktuálne po 100,- eur, ako vychádza.

6. Žalovaný 1/ vo svojej výpovedi uviedol, že požiadali o úver 5.000,- eur navýšenie, nevyhoveli im a potom to dali na neho po 30 - 40 minútach, ako opustili banku dostali úver, boli veľmi prekvapení. Potešili sa, lebo si prerábajú domček, použili na to nejaké financie a na úhradu ostatných podlžností. Robil v Gemerskej Polome, stratil zamestnanie, nedarilo sa mu, išiel do Českej republiky, robil za minimálnu mzdu, z čoho nevedel platiť, čo požadovala banka, ale dačo vždy platil. Zase stratil zamestnanie, lebo prišla táto kríza a zase sú tam, kde nechceli byť. Úver chce splatiť a žiada súd, aby rozhodol tak, aby to vedel platiť, nechce sa tomu vyhnúť, ale takú sumu, ako požaduje banka nevie platiť.

7. Žalobca sa vyjadril tak, že žalovaní namietajú, že v čase čerpania úveru mali náklady na úvery vo výške 1.264,48 eur. Vymenovali celkom 12 úverových zmlúv, ktoré uzatvorili v časovom rozpätí od roku 2005 až do roku 2017. Tu dáva žalobca do pozornosti že až 40% týchto zmlúv predstavujú zmluvy o revolvingovom úvere na dobu neurčitú, t.j. produktom sú kreditné karty, ktoré žalobca v registri záväzkov skúmal a v čase uzatváracia zmluvy z 24.1.2018 tieto karty nemali vyčerpaný úverový rámec a čiastka nasledujúcej splátky bola vykazovaná vo výške 0,00 eur, nehovoriac o tom, že žalovaným uvedené niektoré vzťahy register neuvádzal. Vzniká otázka, či v tieto záväzkové vzťahy pretrvávali alebo si veritelia nesplnili oznamovaciu povinnosť do registrov. Tu žalobca odkazuje na posledné strany listín výpisu zo spoločného registra bankových informácií (ďalej aj ako „SRBI“), ktoré žalobca pripájal k vyjadreniu k odporu. Tvrdenia žalovaných o výške nákladov na záväzky sú zavádzajúce a účelové. Okrem uvedeného, žalovaní zahrnuli do záväzkov aj úver v ich vyjadrení pod poradovým číslom 6. zo 12.12.2015, ktorý bol napokon uvedený aj samotnej listine SRBI, a to v spodnej časti strany 3 ako ukončený záväzkový vzťah. Žalovaní napokon predložili len zmluvy preukazujúce vznik záväzkových vzťahov ale nie povinnosť splácať predmetné splátky v čase uzatvárania zmluvy medzi žalobcom žalovanými, a teda predmetné nedokazuje žalovanými tvrdenú povinnosť splácania splátok vo výške 1264,47 eur. V nadväznosti na vysoký počet záväzkov dáva žalobca do pozornosti podstatnú skutočnosť, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého vyplývajú záväzky všetkým zmluvným stranám. Povinnosti tak nenáležia len veriteľom ale aj spotrebiteľom. Zákon o spotrebiteľských úveroch ukladá spotrebiteľovi poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Žalovaní v čase uzatvorenia zmluvy nedeclarovali vysoký počet záväzkov a po skúmaní výpisov zo SRBI aj žalobca dospel k nasledovným skutočnostiam: Žalovaný mali príjem vo výške 818 eur a 700 eur, spoločne 1.518 eur. Záväzky žalovaného v počte 8 splátkových záväzkov z nich v počte 5 existujúcich a 2 ukončených predčasne a 1 ukončený. Žalovaný mal aj 1 ukončený záväzok nesplátkového záväzku a 1 záväzok

z kreditnej karty, existujúci ale v bez čerpania úverového rámca. (viď SRBI - prvá strana „zhrnutie“)

Žalovaná mala na rozdiel od žalovaného celkový počet splátkových záväzkov 11, z toho záväzkov z nich v počte 3 existujúce a 5 ukončených a 3 ukončených predčasne, 1 ukončený nesplátkový záväzok a 1 záväzok z kreditnej karty, existujúci ale v bez čerpania úverového rámca. Žalobca dáva do pozornosti, že predmetom refinancovania boli úveru so splátkami vo výške 127,00 eur; 214,00 eur; 96,00 eur; 65,00 eur; 131,00 eur. Tieto boli nahradené úverom so splátkou vo výške 394,00 eur. Po čerpaní úveru tak žalovaní mali celkové náklady na úvery evidované v registri namiesto 1.090,00 eur splátky vo výške 851,00 eur. Žalovaní sa čerpaním úveru lepšia splátka, ktorej účel je výslovne uvedený v bode 2.2 a 2.3 zmluvy dostali do ekonomicky výhodnejšej situácie. V nadväznosti na účel úveru dáva žalobca do pozornosti znenie § 7 ods. 1 a § 7 ods. 24 písm. a) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Úverom lepšia splátka z 24.1.2018 došlo k splateniu úverov v súhrnnej výške 29.434 eur. Celkovo došlo k navýšeniu o 566 eur ale zároveň k poníženiu súhrnnej výšky splátok z 1090 na 851, t.j. o 239 eur. Ak by sa súd rozhodol akceptovať príjem žalovaných podľa potvrdení predložených žalovanými a nie podľa dopytu do sociálnej poisťovne, tak celkový príjem žalovaných predstavuje čiastku 1496,84 eur. Nakoľko si žalovaní v čase uzatvorenia zmluvy nedali takú námahu, ako pri vypracovaní vyjadrenia k vyjadreniu žalobcu a v čase uzatvárania zmluvy neoznámili iné splátky a záväzky žalobcovi, ten sa musel spoliehať na výpis z registra. Výpočet výšky splátky by bol nasledovný: príjem - životné minimum + 20% rozdielu medzi príjmom a záväzkami, ktoré nemali byť predmetom refinancovania) - záväzky, ktoré nie sú predmetom refinancovania. Výpočet je nasledovný: 1496,84 - 457 (súčet splátok nerefincovaných úverov) - 429,70 (životné minimum) - 213,43 (20% rozdielu medzi čistým príjmom a živ. Minimum) = 396,71 eur. Žalobca mohol schváliť splátku v maximálnej výške 396,71 eur, pričom žalovaným poskytol úver so splátkou vo výške 394,00 eur. Aj za predpokladu neexistencie výnimky uvedenej v §7 ods. 24 písm. a) žalobca splnil požiadavky smernice č. 10/2017 Národnej banky Slovenska. V tej súvislosti poukázal aj na aktuálny rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.5.2021 č. k. 15CoCsp/16/2021 - 267, ktorý na svoju úlohu v odvolacom konaní nerezignoval a správne poukázal na skutočnosť, že: „...pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver má veriteľ prípadne posúdiť aj účel spotrebiteľského úveru. Účelom a cieľom „refinancovania“ a „konsolidácie“ úverov je ušetrenie finančných prostriedkov a odľahčiť finančný rozpočet dlžníka (aj jeho domácnosti), vylepšiť štruktúru úveru a tým jeho výhodnosť. Aj z tohto hľadiska je treba posudzovať skúmanie schopnosti spotrebiteľa splácať úver, kedy aj zákonodarcia pri poskytovaní takéhoto spotrebiteľského úveru pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver netrvá na striktnom pravidle stanovenom v § 7 ods. 20 zákona o spotrebiteľských úveroch (stanoví výnimku aplikácie tohto ustanovenia v zmysle ods. 24 § 7).“ (ods. 22 identifikovaného rozsudku). Záverom žalobca poukazuje na samotné ľahostajné a nezodpovedné správanie žalovaných, ktorý napriek výraznému zníženiu celkovej výšky splátok o 239 eur uzatvorili leasingovú zmluvu, čerpali účelový úver so splatnosťou prvej splátky vo od 20.9.2018 (tesco účelový úver), ďalší úver so splatnou prvou splátkou k 4.1.2019 (tesco účelový úver). Žalobca nezodpovedá za prípadnú absenciu údajov v registroch a rovnako nemôže plne zodpovedať sa porušenie povinnosti žalovaných, keď neoznámili žalobcovi všetky splátkové záväzky. Žalobca zároveň opakuje, že žalovaný predložili k vyjadreniu minulé úverové zmluvy, z nich niektoré boli predčasne ukončené alebo ukončené v čase uzatvorenia zmluvy, teda tvrdenia o celkovej výške záväzkov v čase uzatvorenia zmluvy nemožno považovať za pravdivé a presné. Skutočnosť, že žalovaní sú spotrebiteľmi nič nemení na tom, že slobodne a dobrovoľne uzatvorili Zmluvu o úvere, zamĺčali svoje iné ďalšie záväzky, akceptovali jej podmienky, čo potvrdili plnením Zmluvy o úvere. Pri hodnotení podmienok v zmluve má zvlášť zásadný význam kvalifikácia tzv. priemerného spotrebiteľa, ktorá podlieha časovým zmenám tak, ako sa úroveň informovanosti spotrebiteľa logicky postupne zvyšuje. Napriek skutočnosti, že ochrana spotrebiteľa je považovaná za jedno z nosných hľadísk tak vnútroštátnej ako aj únijnej legislatívy, nie je prijateľné, aby podnikateľ niesol všetky riziká zmluvného vzťahu a spotrebiteľ neniesol fakticky žiadnu zodpovednosť. Takýto prístup by bol zneužitím práva v rozpore so základnými zásadami právnej spoločnosti, podľa ktorých je okrem iného nevyhnutné požadovať uplatňovanie zodpovedajúcej miery zodpovednosti za vlastné právne - záväzné konanie (spotrebiteľa). Pojem priemerného spotrebiteľa sa vyskytuje často v judikatúre Súdneho dvora ES ako aj v judikatúre slovenských súdov, ktoré pojem priemerného spotrebiteľa vykladajú eurokonformne. Súčasná línia posudzovania priemerného spotrebiteľa sa výrazne posunula od jeho považovania za naivného a nepozorného, až sa postupom času vymedzil priemerný spotrebiteľ, na ktorého bola prenesená istá povinnosť aktivity, keď Európsky súdny dvor uviedol, že od spotrebiteľa sa vyžaduje určité

kontrolné úsilie, aby zistil, aký tovar vlastne kupuje. Žalobca sa nestotožňuje s tvrdením, že nekonal s odbornou starostlivosťou, popiera tvrdenia žalovaných a má za to, že nedošlo k naplneniu zákonných podmienok pre uloženie sankcií uvedených v § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 1856787868 zo dňa 24.01. 2018, Obchodnými podmienkami účinnými ku dňu uzatvorenia Zmluvy, Oznamením žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru každému zo žalovaných s potvrdením o odoslaní, Upozornením žalobcu na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru každému zo žalovaných s potvrdením o odoslaní, Aktuálnym stavom úveru, Predžalobnou výzvou každému zo žalovaných, Amortizovaným výpisom, Dátami dopytu, Oznamením o odklade splátok, Odpoveďou na žiadosť, Žiadosťou o spotrebiteľský úver o zmenu zmluvných podmienok a dôkazmi predloženými žalovanými a to Výplatnými páskami žalovaného 1/ za obdobie 10/2017 až 12/2017, Výplatnými páskami žalovanej 2/ za obdobie 10/2017 až 12/2017, Rodným listom J. B., Kópiami - 11 x doklady k zmluvám o úvere , Mzdovým listom žalovaného 1/ za január 2022, Mzdovým listom žalovanej 2/ za január 2022, Dokladmi potvrdzujúcimi aktuálne výdavky žalovaných 1/ a 2/, Rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 6CoCsp/43/2021 zo dňa 30.11. 2021, Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17CoCsp/22/2021 zo dňa 29.09. 2021.

9. Súd posúdil nárok žalobcu podľa zákonných ustanovení týkajúcich sa spotrebiteľských úverov.

10. Podľa ust. § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (účinného od 01.07.2016 do 31.08.2018) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. V zmysle ust. § 53 ods. 1 prvá veta O. z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. (ust. § 53 ods. 5 O. z.)

13. Podľa ust. § 54 ods. 2 O. z. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. V zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 01.01.2018 do 30.04.2018) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa ust. § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

a)

spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. , pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 ,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

16. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch)

17. Podľa § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(1)

Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

(2)

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

(16)

Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a)

spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b)

s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

(17)

Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a)

poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>>,

b)

posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

(18)

Veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

(19)

Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

(20)

Na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a)

čistý príjem spotrebiteľa,

b)

náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,

c)

výška splátky spotrebiteľského úveru a

d)

peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

(21)

Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

(22)

Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri spotrebiteľskom úvere, pri ktorom nie je určená fixná úroková sadzba počas celej lehoty splatnosti spotrebiteľského úveru, zahrnúť do výpočtu ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver dopad možného navýšenia úrokovej sadzby.

(23)

Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak spotrebiteľ splní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

(24)

Ustanovenia odsekov 19 až 23 sa nevzťahujú na

a)

spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac existujúcich úverov poskytnutých podľa tohto zákona (ďalej len „refinancovaný úver“) alebo na zmenu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je navýšenie výšky spotrebiteľského úveru (ďalej len „navýšený úver“), ak výška poskytnutého spotrebiteľského úveru výrazne neprevyšuje súčet zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov,

b)

spotrebiteľský úver, ktorého výška je určená vopred bez aktívnej účasti spotrebiteľa a na základe historických údajov o finančnej situácii spotrebiteľa získaných z interných zdrojov veriteľa o platobných operáciách, ktoré je možné doplniť o ďalšie informácie z interných zdrojov alebo externých zdrojov,

c)

spotrebiteľský úver zabezpečený podľa osobitného predpisu, ktorého hodnota zabezpečenia je počas celej lehoty splatnosti úveru minimálne 100 % zo zostatkovej hodnoty tohto spotrebiteľského úveru.

(25)

Na účely odseku 24 písm. c) a odseku 38 sa hodnota zabezpečenia upravuje podľa osobitného predpisu.

(26)

Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 19 nezohľadňujú

a)

zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

b)

budúci nárast príjmov spotrebiteľa; to neplatí, ak budúci nárast príjmov spotrebiteľa je hodnoverne preukázaný,

c)

poistenie splatenia spotrebiteľského úveru alebo jeho časti.

(27)

Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri posudzovaní položiek podľa odseku 20, ktoré sa použijú pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a príjem spotrebiteľa.

(28)

Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri posudzovaní príjmu spotrebiteľa zohľadňovať jeho očakávané zníženie, a to najmä z dôvodu očakávaného začatia poberania starobného dôchodku počas doby splácania úveru.

(29)

Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre lehotu splatnosti spotrebiteľského úveru, ak odsek 31 neustanovuje inak.

(30)

Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak lehota splatnosti tohto spotrebiteľského úveru spĺňa limit podľa odseku 29.

(42)

Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri získavaní, uchovávaní a spracúvaní údajov potrebných na posudzovanie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver od spotrebiteľa postupovať v súlade s týmto zákonom a s osobitným predpisom. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú oprávnení bez súhlasu spotrebiteľa údaje potrebné na posudzovanie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať kopírovaním, skenovaním alebo iným zaznamenávaním

18. Podľa § 11 ods. 2/ zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2018>>.

19. Súd zistil, že príjem žalovaného 1/ v roku 2017 pozostával z príjmu z pracovného pomeru so spoločnosťou EUROTALC s.r.o., pričom priemerná čistá mesačná mzda žalovaného 1/) za IV. kvartál 2017 bola 776,46 eur. Príjem žalovanej 2/ v roku 2017 pozostával z príjmu z pracovného pomeru so spoločnosťou Mestské lesy Rožňava s.r.o., pričom priemerná čistá mesačná mzda žalovanej 2/ za IV. kvartál 2017 bola 720,38 eur. So žalovanými 1/ a 2/ žila v spoločnej domácnosti v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere (január 2018) nepľnoletá dcéra, ktorá s nimi býva doposiaľ, pričom aktuálne študuje na vysokej škole. Čistý priemerný mesačný príjem rodiny žalovaných 1/ a 2/ za IV. kvartál roku 2017 bol v sume 1.496,84 eur (776,46 eur + 720,38 eur). Pravidelné mesačné výdavky žalovaných 1/ a 2/ na ďalšie úvery existujúce ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere (pričom nemožno vylúčiť ešte aj splátky ďalších úverov, ktoré sa žalovaným doposiaľ nepodarilo dohľadať) boli nasledovné: Poštová banka, a.s. Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1665708557, zo dňa 28.09.2016 - istina: 30 000 eur, splátka mesačne 457,86 eur, Zinc Euro, a.s., spotrebiteľský úver zo dňa 22.12.2015, istina 3.000 eur, V.S. 2000014136, splátka mesačne 83,61 eur, VÚB - AMEX karta vydaná dňa 04.09.2007 s úverovým rámcom 3.319 eur, číslo žiadosti 000696443040907, mesačná splátka cca 155 eur, Tesco FS - spl. karta zo dňa 09.03.2011 - Úverová zmluva č. 6103010997 pôvodne na sumu 770,- eur, neskôr navýšená na 1.750 eur, mesačná splátka cca 68 eur, CETELEM - spotr. úver , zo dňa 2.11.2014 , istina 1.500 eur, mesačná splátka 46,23 eur, V.S. 42727777170002, CFH Triangel - spotr. úver zo dňa 21.12.2015 , výška istiny 1.500 eur, mesačná splátka 41,81 eur, V.S. 7160304, CFH Triangel - spl. karta na sumu 900 eur , mesačná splátka 30 eur, V.S. 0041353494, CFH Triangel - spl. karta na sumu 450 eur,

mesačná splátka 15 eur, V.S 0038810885, CFH Quatro - spl. karta na sumu 1.500 eur , mesačná splátka 50 eur, V.S. 0041842597, . CFH Quatro - spotr. úver zo dňa 05.12.2014 , istina 5.000 eur, mesačná splátka 152,52 eur, V.S. 1603010, . veriteľ - VÚB Quatro Car - kúpa auta na splátky, (VS) č. z. 120172805, zo dňa 15.04.2017 - mes. splátka 124,44 eur, VÚB, a.s. - povolené prečerpanie - bez osobitnej zmluvy banka aktivovala žalovanej 2/ „automaticky“ na základe obratu zhruba od roku 2005 na sumu 3.330 eur, mesačná splátka bola cca 40 eur. Splátky žalovaných 1/ a 2/ na ďalšie úvery tak činili mesačne 1.264,47 eur. Splátka úveru žalobcovi podľa zmluva o úvere v predmetnej veci činila mesačne 394 eur. Výdavky žalovaných 1/ a 2/ na ďalšie úvery a na predmetný úver tak predstavovali spolu 1.658,47 eur (1.264,47 eur + 394 eur). Životné minimum v zmysle Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 173/2017 Z.z. je k januáru 2018 199,48 eur mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu, 139,16 eur mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu, 91,06 eur mesačne, ak ide o nezaopatrené dieťa alebo zaopatrené nepĺnoleté dieťa. Životné minimum rodiny žalovaných 1/ a 2 / bolo v čase uzatvárania zmluvy o úvere 429,70 eur mesačne. Podľa Opatrenia Národnej banky Slovenska č. 10/2017 zo 14. novembra 2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver účinného od 01.01.2018 (ďalej aj len ako Opatrenie NBS č. 10/2017): § 2 ods. 1 Ukazovateľ schopnosti splácať sa vypočíta ako podiel výdavkov na peňažné záväzky spotrebiteľa podľa odseku 3 a celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa odseku 4 zníženej o celkovú výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa odseku 5. Všetky položky výpočtu ukazovateľa schopnosti splácať sa prepočítavajú na obdobie jedného mesiaca. § 2 ods. 2 Limit ukazovateľa schopnosti splácať vypočítaného podľa odseku 1 nemôže prekročiť hodnotu 1. § 2 ods. 5 Výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. b) zákona sa na účely odseku 1 určuje najmenej vo výške sumy životného minima spotrebiteľa, životného minima na osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkov na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu; ak rozhodnutím súdu nie je určené výživné, vo výške najmenej 30 % životného minima na túto osobu. Celkovou výškou nákladov sa rozumie výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa prvej vety zvýšená o 20 % rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkami na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu; ak rozhodnutím súdu nie je určené výživné, vo výške najmenej 30 % životného minima na túto osobu. Celkový čistý príjem žalovaných 1/ a 2/ 1.496,84 eur - životné minimum rodiny žalovaných 429,70 eur = 1.064,14 eur x 0,2 (20%) = 213,43 eur. Celkovú výšku nákladov žalovaných 1/ a 2/ na zabezpečenie základných životných potrieb na účely uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere predstavovala suma 643,13 eur (429,70 eur životné minimum + 213,43 eur t.j. 20 % rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom). Limit ukazovateľa schopnosti splácať úver v zmysle § 2 ods. 2 Opatrenia NBS č. 10/2017 je maximálne 1, pričom pri predmetnom úvere po zadaní vyššie uvedených údajov bol až: 1,94 A) 1.658,47 eur výdavky na peňažné záväzky spotrebiteľa = 1,94 B) 1.496,84 eur - C) 643,13 eur (853,71 eur). Na základe vyššie uvedeného možno bez akýchkoľvek pochyb konštatovať, že na strane žalobcu došlo k hrubému porušeniu odbornej starostlivosti pri posudzovaní bonity žalovaných 1/ a 2/ pred uzatvorením predmetnej zmluvy o úvere. Žalovaní 1/ a 2/ pred uzatvorením predmetnej zmluvy o úvere oslovili žalobcu s tým, že majú záujem iba o navýšenie prechádzajúceho úveru od žalobcu (č. 1665708557, zo dňa 28.09.2016, istina: 30 000 eur) o ďalšiu sumu 5.000 eur, čo im bola zamietnuté s odôvodnením, že to neumožňujú ich príjmy. Následne pracovníčka bankovej pobočky žalobcu navrhla žalovaným, aby skúsili „otočiť“ žiadosť tak, že žiadateľom bude žalovaná 2/ a spoludlžníkom bude žalovaný 1/ . Potom bolo žalovaným oznámené, že takto im už vychádza možnosť dostať úver až na ďalších 30.000 eur, čo využili. Nakoniec však bola aj predmetná zmluva o úvere formulovaná tak, že ako dlžník je uvedený žalovaný 1) a ako spoludlžník žalovaná 2) . Žalovaní opakovane žiadali banku žalobcu niekoľkokrát osobne na miestnej pobočke, aj písomne na centrále v Bratislave o zníženie splátok, resp. zlúčenie obidvoch úverov do jedného s nižšou splátkou, ale ich žiadosti nebolo vyhovené. Aktuálne majetkové pomery žalovaných Aktuálne príjmy a výdavky žalovaných 1/ a 2/ sú nasledovné : Príjmy: Žalovaný 1/ má aktuálne čistý mesačný príjem na úrovni 14.577 CZK (567,76 eur). Žalovaná 2/ má aktuálne čistý mesačný príjem na úrovni 850,66 eur. Príjmy žalovaných 1/ a 2/ mesačne sú na úrovni 1.418,42 eur. Výdavky: Žalovaný 1/ názov výška poskytnutého úveru mesačná splátka - Solo Trade (auto leasing), leasingová zmluva č. 0010/2021, výška poskytnutého úveru 4.800 eur, 200 eur, Tesco FS - spl. karta - výška poskytnutého úveru 900 eur ,34 eur, Tesco FS - spotr. úver, zml. o spotr. úvere , výška istiny 4.520 eur V.S. 4808002373 89,60 eur 365 banka (už dodané podklady) 100 eur - spolu 423,60 eur. Žalovaná 2/ názov výška poskytnutého

úveru mesačná splátka: VÚB deb.karta (bývalý AMEX) 3.319 eur (už dodané podklady) 155 eur, Pov. prečerpanie na BÚ 2.450 eur, 45 eur Tesco FS - spl. karta , úverový rámec 1.800 eur, V.S. 6103010997 - vypovedaná zmluva zo strany TFS , dohodnutá splátka na dorovnanie 150 eur, Cetelem - spl. karta, posk. úverový rámec 1.500 eur , V.S. 1093544532 75 eur ,Home Credit - kons. pôžička , výška posk. úveru 11.560 eur V.S. 4811018659 174 eur, Odvody do SP - SZČO - 187,78 eur, Odvody do ZP - SZČO - 6,23 eur, Zrážka zo mzdy pre 365 banku cca 130 eur - spolu 923,01 eur, elektrická energia 64 eur , telefóny, TV, internet, konc. poplatky 240 eur, Vyživované deti : 1 (internát, cestovné , vreckové , stravné) 200 eur - spolu 504 eur. Spolu celkom aktuálne výdavky žalovaných: 1.850,61 eur. Posledné úhrady žalovaných 1/ a 2/ v prospech žalobcu za obdobie od 17.02.2021 do 14.02.2022, ktoré vykonávajú aj za pomoci rodiny, predstavujú spolu 1.300 eur. Žalovaní 1/ a 2/ v priebehu konania vierohodne predloženými listinami preukázali, že žalobca porušil svoje povinnosti posudzovať schopnosť splácať predmetný úver. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. Skutočnosť je taká, že v procese schvaľovania žiadosti o predmetný úver žalobca zjavne pochybil nakoľko disponibilné príjmy žalovaných 1) a 2) v čase poskytovania predmetného úveru reálne nepostačovali na pokrytie ostatných výdavkov a životného minima. Opačné tvrdenie žalobcu (... , že postupoval s odbornou starostlivosťou) odporuje podrobnej analýze ekonomického stavu žalovaných 1) a 2) v čase čerpania predmetného úveru, ktoré je obsahom ich vyjadrenia zo dňa 04.03.2022. Z dostupných číselných údajov vyplýva, že disponibilné príjmy žalovaných v pomere k ich záväzkom zjavne vykazovali stav „začarovaného kruhu“ t.j. cyklickú schému „splácanie úveru úverom“. Žalobca ako odborne spôsobilý dodávateľ a držiteľ bankovej licencie musí byť schopný tento stav identifikovať aj pri bazálnej starostlivosti, ktorá sa nachádza hlboko pod hranicou zákonom požadovanej odbornej starostlivosti. Žalobca teda konal hrubo v rozpore s výslovným znením a účelom ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a preto súd považuje predmetný úver ako bezúročný a bez poplatkov. Obrana žalobcu založená na účelovom, dielčom a nesprávnom argumente „refinancovania“ by mohla obstať iba v úplne inom kontexte a za súčasného splnenia podmienky skutočného skúmania príjmov a výdavkov, rodinného stavu a nahliadnutia do príslušných úverových registrov, čo však v súhrne splnené nebolo a potvrdzujú to dôkazy predložené samotnými žalovanými. V danom prípade nebolo poskytnutie predmetného úveru benefitom pre žalovaných a v konečnom dôsledku ani pre žalobcu, ale iba zvýšilo objem zaúverovania žalovaných v časovom bode, keď už v krátkodobom horizonte zjavne neboli v stave splácať svoje záväzky riadne a včas, čo si žiaľ sami v danom období neuvedomovali, ale žalobca to mal ako odborne spôsobilý dodávateľ rozpoznať.

20. Na podporu právnej argumentácie poukazuje súd na odôvodnenie a závery Rozsudku Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6CoCsp/43/2021 zo dňa 30.11.2021 v obdobnej právnej veci, bod 13.: Ako bolo uvedené vyššie, sankcia za porušenie povinnosti skúmať bonitu spotrebiteľa je jednak strata oprávnenia veriteľa vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a v prípade, že konanie veriteľa má intenzitu hrubého porušenia povinností / §7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch/, sankciou je bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru. Odvolací súd má za to, že právny predchodca žalobcu nepostupoval pri skúmaní bonity žalovaného s odbornou starostlivosťou, čoho následkom je, že veriteľ nemôže žiadať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Konečná splatnosť predmetnej zmluvy o úvere mala nastať až dňa 10.12.2024. V predmetnej veci právny predchodca žalobcu oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 2.12.2019 oznámil žalovanému, že v dôsledku omeškania splátky viac ako tri mesiace vyhlasuje ku dňu 1.12.2019 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Uvedené zosplatenie úveru z tohto dôvodu bolo neplatné.

21. Súd takto zaviazal žalovaných zaplatiť istinu 30.000,- eur, po odpočítaní už zaplatených splátok (prehľad splátok na čl. 13 spisu). teda 21.697,56 eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

22. Podľa § 517 ods. 2/ Občiansky zákonník ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ustanovenia § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: „Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.“

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02. 2013 „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

25. Súd v zmysle týchto zákonných ustanovení priznal žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania z dlžných súm.

26. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

27. Podľa § 145 CSP

(1)

Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2)

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3)

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

28. Žalobu zobral žalobca späť v časti zaplatenia 650,- eur, súd v tejto časti konanie zastavil.

29. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

30. Súd rozhodol o možnosti žalovaných splácať dlžnú sumu v splátkach, vzhľadom na ich finančnú a sociálnu situáciu.

31. Podľa § 255 ods. 1/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2/ CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Strany sporu mali vo veci čiastočný úspech, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).