

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711204884
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1711204884.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: Debtinvest Limited, 33 Porter Road, P.O.Box 3169, PMB 103, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, zastúpený advokátskou kanceláriou Nosko&Partners s.r.o., so sídlom Podjavorinskej č. 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107 proti odporcovi: T. S., W. XX.XX.XXXX, I.E. L., W. F. N. XXX/X, XXX XX F., zastúpený opatrovníčkou W. Q., L.H. M. I. L. Y., o zaplatenie 6.036,59 Eur s príslušenstvom a trov konania

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 6.036,59 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.191,45 Eur od 12.11.2010 do zaplatenia, 362,00 Eur titulom náhrady trov konania na účet navrhovateľa vedený v ČSOB a.s., číslo účtu: 255109913/7500, VS: 284647198 a 523,73 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet právneho zástupcu vedený v Dexia banke a.s., číslo účtu: 1873528001/5600, VS: 284647198, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 12.04.2011 sa domáhal navrhovateľ prostredníctvom právnej kancelárie proti odporcovi zaplatenia istiny 6.036,59 Eur istiny spolu s príslušenstvom titulom nezaplatenia dlžnej sumy zo zmluvy o úvere, ktorý poskytla odporcovi SISP vo výške 100.000,00 SK (3.319,39 Eur). Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX zo dňa 21.10.2010 SISP ako postupca a spoločnosť APS Slovakia, a.s. ako postupník sa spoločnosť APS stala veriteľom pohľadávky voči odporcovi zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 03.10.2006 medzi SISP ako veriteľom a odporcom na strane dlžníka. SISP oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky na spoločnosť APS v zmysle § 526 OZ, ktoré bolo odporcovi doručené dňa 02.12.2010. Spoločnosť APS následne dňa 10.11.2010 uzatvorila ako postupník s navrhovateľom ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 10.01.2011, ktoré bolo odporcovi odoslané dňa 14.01.2011, na základe čoho sa stal navrhovateľ veriteľom pohľadávky voči odporcovi Zo zmluvy o úvere. Odporca sa Zmluvou o úvere zaviazal splatiť poskytnutý úver, v stanovenom čase splatiť úroky a poplatky a dodržiavať ďalšie ustanovenia Zmluvy o úvere a Všeobecných obchodných podmienok. Odporca však napriek výzve a ponuke možnosti uzavrieť dohodu o splátkovom kalendári, pohľadávku navrhovateľa do dnešného dňa nezaplatil.

Žalovaná suma predstavuje 5.191,45 Eur nesplatenú istinu, 845,14 Eur úroky z omeškania.

Okresný súd Pezinok vydal dňa 13.02.2013 platobný rozkaz č.k. 10Ro/194/2011-35, ktorým v súlade s ust. § 172 OSP a nasl. návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č.k. 6C/17/2014-48 zo dňa 17.09.2014 Okresný súd Pezinok platobný rozkaz č.k. 10Ro/194/2011 zo dňa 13.02.2013 pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk v súlade s ust. § 173 OSP zrušil a v súlade s ust. § 29 ods. 2 a nasl. OSP ustanovil odporcovi na konanie opatrovníka z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Na termín pojednávania dňa 26.04.2016 sa ani jeden z riadne predvolaných účastníkov konania nedostavil, obaja mali doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neúčast' písomne ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím vo veci vo svojej neúčasti na základe dôkazov založených ku konaniu, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom navrhovateľa, výpisom z registra navrhovateľa, zmluvami o postúpení pohľadávky a jej prílohami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.01.2011 a poštovým podacím hárkom, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2006, platobnou disciplínou odporcu - transakcia na úvere zo dňa 25.01.2011, výzvou na úhradu dlhu zo dňa 10.01.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou, písomnou špecifikáciou pohľadávky navrhovateľa zo dňa 12.10.2015 a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

Odporca uzavrel dňa 03.10.2006 s právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ odporcovi peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v predmetnej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom na to, že dlžník si neplnil riadne svoje povinnosti, postupca vyzval odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 6.170,29 Eur (ku dňu 10.01.2011), ktorá suma predstavuje nesplatenú istinu a úrok.

Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou (ďalej aj "Občianskeho zákonníka") spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 03.10.2006 Zmluvu o o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli všeobecné podmienky. Odporca počas trvania platnosti zmluvy si neplnil svoje povinnosti, čím mu vznikol nedoplatok - žalovaná suma vo výške 6.036,59 Eur, na základe uvedeného navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlhu.

Odporca sa na termín pojednávania nedostavil, žiadne dokazovanie vo svoj prospech nenavrhol, preto súd s poukazom na vykonané dokazovanie návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu (splňa všetky podmienky, ktoré zmluvu určujú ako spotrebiteľskú) je treba aplikovať zákonné ustanovenie prijaté do Občianskeho zákonníka po 1.4.2004 .

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 362 Eur (úhrada súdneho poplatku v zmysle z.č. 71/1992 Z.z. v úplnom znení o súdnych poplatkoch), a trovy právneho zastúpenia vo výške 523,73 Eur vyúčtovaných v súlade s ust. §§ 10 ods. 1, 14, 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť podľa § 205, ods. 2 O.s.p. len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/ f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.