

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203473
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622203473.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Centre pre deti a rodiny E., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky: S. H., nar. XX.XX.XXXX, evidovaný pobyt: S. X., XXX XX X., štátna občianka SR a otca: H. G., nar. XX.XX.XXXX, evidovaný pobyt: S. X., XXX XX X., štátny občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o nariadenie neodkladného opatrenia a o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd dočasne odovzdáva maloleté dieťa I. G., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E., XXX XX E. XXX.

Matka je povinná dočasne prispievať na výživu maloletého dieťaťa I. G., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 30 % zo životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny E., XXX XX E. XXX, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

Otec je povinný dočasne prispievať na výživu maloletého dieťaťa I. G., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 30 % zo životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny E., XXX XX E. XXX, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec, pod sp. zn. 5P 49/2022.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.09.2022 sa opatrovník domáhal odňatia mal. I. G., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a jeho umiestnenia do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E. do rozhodnutia súdu vo veci samej a nariadenia ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať vo vyššie uvedenom zariadení.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Lučenec Uznesením pod č.k. XP/XX/XXXX zo dňa 02.02.2021, právoplatného dňa 03.03.2022 dočasne odňal mal. I. G. z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil nad jeho výchovou výchovné opatrenie za účelom odbornej pomoci a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, a to pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny E., najdlhšie na šesť mesiacov od jeho umiestnenia. Na zabezpečenie účelu tohto výchovného opatrenia počas jeho výkonu, súd uložil rodičom maloletého povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny E. a tunajším úradom. Maloletý bol do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu umiestnený dňa 11.03.2022.

Súrodenci, mal. V. K., nar. XX.XX.XXXX bol Uznesením Okresného súdu Lučenec pod č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 02.02.2022, právoplatného dňa 11.03.2022 a mal. I. H., nar. XX.XX.XXXX bola Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. XXP/X/XXXX-XX zo dňa 02.02.2022, právoplatného dňa

10.02.2022 dočasne odňatí zo starostlivosti matky a nad ich výchovou bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, a to pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny E., najdlhšie na šesť mesiacov od ich umiestnenia.

Uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Lučenec pod č.k. XP/X/XXXX zo dňa 09.02.2022, boli rodičia povinní odovzdať mal. H. G., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Z..

Súd Uznesením pod č.k. XP/X/XXXX zo dňa 12.07.2022, právoplatného dňa 01.08.2022 nariadil mal. dieťaťu výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Z., najdlhšie na šesť mesiacov, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

Úrad dňa 28.04.2022 a dňa 12.05.2022 vykonal návštevu mal. I. a jeho súrodencov v Centre pre deti a rodiny E., na základe ktorého zistil,

že rodičia mal. I., ako aj jeho súrodencov telefonicky kontaktujú. Osobne ich navštívili v dňoch 23.03.2022, 01.04.2022 a 23.04.2022. Maloleté deti si v adaptačnom procese na podmienky centra zvykli. Do zariadenia boli umiestnené hygienicky zanedbané, hladné a choré. Mal. V. je pracovitý, rád sa zdržiava na dvore, kde sa zapája do pracovných činností. Po umiestnení sa vyskytli u neho úteky zo školy, ale po vykonaní pohovoru sa začal prispôbovať podmienkam v centre. Aktuálne je možné jeho správanie hodnotiť ako dobré. V čase návštev bol s maloletými deťmi vykonaný pohovor. Mal. V. a I. uviedli, že sa majú dobre, nič im nechýba. Už si zvykli na prostredie v centre, ako aj v škole. Majú už aj kamarátov. Matka ich telefonicky kontaktuje, ale niekedy je pod vplyvom alkoholu. Mal. V. uviedol, že on sa domov vrátiť chce len v prípade, že mama nebude žiť s druhom, ktorý je alkoholik. Mal. I. sa pripojila k bratovi.

Mal. I. skonštatoval, že sa teší do škôlky. Vychovávateľka centra oznámila, že mal. I. do materskej školy nastúpi v septembri 2022. Svojich rodičov nehľadá. Lúto mu príde len večer, keď ide spať a je spokojný keď mu čítajú z knižky. Maloleté deti ukázali pracovníkom svoju izbu. S radosťou oznamovali, že majú vlastnú posteľ, nábytok, ošatenie a hygienu. Deti javili známky spokojnosti a uviedli, že v centre majú všetko zabezpečené, nie sú v špine a nehľadujú.

Posledné sociálne zisťovanie v domácnosti matky tunajší úrad vykonal dňa 23.08.2022, v rámci ktorého zistil, že matka žije v spoločnej domácnosti s druhom I. om G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. X. v opustenom objekte N. H. na P. U. v X. s viacerými bezdomovcami. Zariadili si dve miestnosti s najnutnejším nábytkom - posteľ, stará kuchynská linka, stôl a kachle. V objekte nie je k dispozícii voda,

ani elektrina. Ako toaletu používajú ďalšie priestory objektu. V miestnostiach bol neporiadok, na podlahe rozhádzané špinavé ošatenia a komunálny odpad. Matka v čase sociálneho zisťovania uviedla, že umiestnením mal. H. jej bola pozastavená výplata rodičovského príspevku, na základe čoho si nebola schopná uhradiť poplatok za ubytovanie na adrese Y. XX a majiteľ ich deložoval. Hľadajú si iné vhodnejšie bývanie, ale bez finančných prostriedkov to nie je možné. Boli sa informovať aj ohľadne práce v Agentúre práce BBSK, n.o., Zvolenská cesta 1677/83 v Lučenci, nič im ale nevedeli ponúknuť z dôvodu, že Ukrajinci majú prednosť. Prácu si hľadajú aj svojpomocne, boli na viacerých pohovoroch v K. K., vo firme M., nikto ale nezamestnal. Aktuálne vykonávajú aktívnu činnosť pri Mestskom úrade X..

Nakoľko rodina má evidované nedoplatky na úhrade komunálneho odpadu, mesto rodine nevie poskytnúť ani sociálny byt. Podľa vyjadrenia mesta rodina mala nedoplatky splácať na základe splátkového kalendára v sume 10,-Eur mesačne, ktorý ale nedodržiavajú. Z informačného systému úradu programu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že matka, ako aj jej partner poberajú príspevok v hmotnej núdzi v sume po 139,20 Eur mesačne.

Dňa 25.08.2022 tunajší úrad telefonicky kontaktoval Centrum pre deti a rodiny E., na základe ktorého zistil, že mal. I., ako aj jeho súrodenci letné prázdniny strávili v prostredí centra. Nakoľko matka nemá vytvorené vhodné bytové podmienky pobyt v domácom prostredí nebol realizovaný. Rodičia mal. I. v Centre pre deti a rodiny E. navštevujú maloleté deti osobne, kontaktujú ich aj telefonicky. Otec sa počas návštev venuje hlavne mal. I.ovi. Matka pozornosť venuje každému svojmu dieťaťu.

Na základe vykonaného sociálneho zisťovania úrad skonštatoval, že aktuálne osobné, bytové a majetkové pomery rodičov sa od umiestnenia mal. I. v zariadení na výkon rozhodnutia súdu nezmenili. Matka preukazuje snahu pri hľadaní zamestnania, ako aj pri vylepšení svojej nepriaznivej sociálnej situácie. Nezodpovedný prístup jej partnera (nadmerné požívanie alkoholu, neprispôsobivé správanie sa atď.) neumožňuje matke posunúť sa pozitívnym smerom k vylepšeniu si svojej sociálnej situácie. Z uvedeného dôvodu úrad dospel k záveru, že nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel.

2. Podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do

siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

3. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

4. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi, alebo maloletému dieťaťu hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do ich práv a oprávnených záujmov, prípadne sa ich právne postavenie zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

5. Predmetom konania je nariadenie ústavnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia. Súd po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že jeho nariadenie podľa § 367 CMP je dôvodné. Potreba dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania je naliehavá a nevyhnutná. Maloletý sa v súčasnosti nachádza v zariadení na základe nariadeného výchovného opatrenia Uznesením okresného súdu Lučenec zo dňa 02.02.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 03.03.2022 od 11.03.2022, ktoré končí svoju platnosť dňa 11.09.2022. Matka a otec maloletého dieťaťa si po dobu trvania výchovného opatrenia neusporiadali svoje rodinné a sociálne pomery. Obaja sú nezamestnaní, poberajú dávky v hmotnej núdzi v sume 139,20 Eur mesačne a obývajú opustený objekt spolu s ďalšími bezdomovcami v Lučenci. Nie je teda u nich daný predpoklad prevzatia starostlivosti o maloleté dieťa. Z dôvodov vyššie uvedených, súd dočasne odovzdal maloletého do starostlivosti zariadenia, a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej. Maloletý prostredie zariadenia dobre pozná, v súčasnosti sú tam umiestnení aj jeho súrodenci V. a I.. Zariadenie disponuje odborným personálom spôsobilým zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého.

6. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je uloženie povinnosti povinnej osobe platiť výživné v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných potrieb oprávnenej osoby. Sústavná a dôsledná starostlivosť o maloleté dieťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Vyživovacia povinnosť zaväzuje oboch rodičov. Dočasné zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia nezbavuje rodičov plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Súd v tejto fáze konania nepozná úplné majetkové pomery rodičov. Z obsahu návrhu však vyplynulo, že sú obaja nezamestnaní, poberajú dávku v hmotnej núdzi v sume 139,20 Eur mesačne a aktuálne bývajú v opustenom objekte N. H. v X. v nevyhovujúcich podmienkach. Vzhľadom na možnosti a schopnosti rodičov, súd im uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere sumou minimálneho výživného v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na neploleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu (čo predstavuje ku dňu rozhodnutia sumu 31,11 Eur mesačne). Ako prijímateľa výživného súd určil zariadenie do starostlivosti ktorého bola maloletá dočasne odovzdaná. Začiatok plnenia vyživovacej povinnosti v určenej sume súd určil počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

7. Súd poukazuje na to, že nariadenie neodkladného opatrenia je procesným opatrením len dočasného charakteru, v ktorom súd rozhoduje na základe osvedčenia rozhodujúcich skutočností, pričom vo veci samej rozhodne po dôkladnom zvážení a zistení skutočného stavu veci.

8. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný spolu s návrhom vo veci samej, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a/ zastavení konania,
- b/ odmietnutí podania vo veci samej,
- c/ odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia
- e/ zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1,
- f/ návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g/ zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h/ zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i/ návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j/ odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k/ povinnosti zložiť zábezpeku vo veci práva duševného vlastníctva,
- l/ zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m/ nároku na náhradu trov konania,
- n/ prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164,
- o/ návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia predkladať nové dôkazné návrhy. a

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. v

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie

Podanie urobené v listinnej podobe je nutné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.