

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209684
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615209684.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi F. Q., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom A. XXXX/XX, H. X., ktorý zomrel 25. 12. 2015, pre zaplatenie 52,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne** má právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľke sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, **vracia** súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu 14. 12. 2015 si navrhovateľka voči odporcovi uplatnila pohľadávku vo výške 52,57 eur titulom dlžného poistného z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Súd najprv rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 12. 01. 2016, sp. zn. 11C/16/2015, pri doručovaní ktorého bolo zistené, že odporca zomrel dňa 25. 12. 2015. Na základe uvedeného súd uznesením zo dňa 11. 02. 2016, č. k. 11C/16/2015 - 16 predmetný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

Z dedičského konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4D/407/2015 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 04. 03. 2016, sp. zn. 4D/407/2015 súd konanie zastavil a nepatrný majetok bol vydaný manželke poručiteľa X. Q.. Z rozhodnutia vyplýva, že nepatrný majetok odporcu predstavoval celkovo 350,- eur, pričom manželka odporcu uhradila pohrebné trovy vo výške 798,79 eur. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 03. 2016.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 107 ods. 1 O. s. p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Na základe vyššie uvedeného a v súlade s citovanými ustanoveniami súd predmetné konanie zastavil, lebo aj napriek tomu, že ide o majetkovú vec, v konaní nie je možné pokračovať s prípadnými dedičmi odporcu, nakoľko títo nenadobudli žiadny majetok po odporcovi, čo znamená, že ani nezodpovedajú za jeho dlhy. Vzhľadom k tomu, že podľa výsledku dedičského konania nie je možné pokračovať v konaní s právnymi nástupcami odporcu, súd konanie zastavil.

O náhrade trov bolo rozhodnuté v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur. Rozhodnutím o zastavení konania jej vznikol nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eur. Súdny poplatok vo výške 9,80 eur vráti navrhovateľke podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti zašle opis tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.