

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/116/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203731  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715203731.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47248980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporkyňi I. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX G. Č.. XXX, občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Y. K.H. , N. Y. Q. N. L., o zaplatenie 451,35 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny 129,41 EUR spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,69 EUR od 26. 03. 2012 do zaplatenia, zo sumy 82,72 EUR od 26. 04. 2012 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd odporkyňi trovy konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 451,34 EUR spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a. s. s odporkyňou uzatvorila zmluvu o poskytovaní služieb. Na základe tejto zmluvy o pripojení odporkyňa podľa účtovných dokladov neuhradila sumy celkovo vo výške 451,35 EUR a to z faktúry splatnej dňa 25. 03. 2012 sumu 36,69 EUR, z faktúry splatnej dňa 25. 04. 2012 sumu 82,72 EUR, z faktúry splatnej dňa 25. 02. 2013 sumu 331,94 EUR.

Zároveň poukazujú na to, že dňa 13. 02. 2012 bol uzatvorený k predmetnej zmluve dodatok, na základe ktorého došlo k poskytnutiu odporkyňi mobilného telefónu HTC s dobou viazanosti 24 mesiacov. Odporkyňa, keďže porušila podmienky zmluvy, že nezaplatila faktúry, resp. nedobýjala si zmluvne dohodnutý kredit v dôsledku čoho bol deaktivovaný je povinná zaplatiť aj zmluvnú pokutu.

Spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka uvedenú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení zo dňa 20. 11. 2013.

Nakoľko sa súdu počas konania nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporkyňa nachádza uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/116/2015-51 bol odporkyňi na konanie ustanovený opatrovník v osobe Y. K. N. Y. Q. N. L. v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe oznámenia o postúpení pohľadávky zasielaného postupcom - spoločnosťou Slovak Telekom a.s. odporčyni zo dňa 02. 12. 2013 bolo zistené, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila jej pohľadávky, ktoré boli vyúčtované faktúrami vo výške 451,35 EUR. Zároveň poukázali na to, že uvedenú sumu má plniť spoločnosť Quantum Cretit a.s.

Súd na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zistil, že dňa 13. 02. 2012 uzatvorila spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako poskytovateľ s odporčynou zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb.

Na základe dodatku k uvedenej zmluve uzatvoreného dňa 13. 02. 2012 bolo zistené, že odporčyni bol odpredaný mobilný telefón HTC Wildfire S za cenu 1,- EUR. Doba viazanosti bola určená na 24 mesiacov, zmluvná pokuta bola v prípade nedodržania viazanosti vo výške 331,94 EUR.

Podľa bodu 4 dodatku v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.

Podľa bodu 1 písm. b) predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku, Cenníkom pre poskytovanie služieb podniku a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok v súlade s cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku v súvislosti s uzatvorením tohto dodatku k zmluve, a to vo výške 3,98 EUR s DPH, pričom administratívny poplatok bude účastníkov vyúčtovaný v prvej faktúre za služby vystavenej podnikom a doručenej účastníkovi po podpise tohto dodatku k zmluve, ak sa účastník s podnikom nedohodne inak; účastník nie je povinný zaplatiť podniku administratívny poplatok, ak sa uzatvára dodatok (i) súčasne s aktiváciou novej SIM karty, kedy sa účtuje príslušný aktivačný poplatok, (ii) pri prechode zo služby Easy na niektorý z mesačných programov, kedy sa účtuje poplatok za prechod v súlade s Cenníkom. Účastník podpisom tohto dodatku vyhlasuje, že bol oboznámený podnikom, že aktuálne informácie o platných cenách za služby je možné získať v aktuálnom cenníku dostupnom na [www.telekom.sk](http://www.telekom.sk) <<http://www.telekom.sk>> alebo inej internetovej stránke podniku, ktorá ju v budúcnosti nahradí a na predajných miestach podniku.

Podľa bodu 2 dodatku účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy z iného dôvodu; než je porušenie povinností na strane podniku. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že (i) počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku o aktiváciu alebo o zmenu aktivovaného programu služieb na program Služieb iTariff. Okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu Služieb iTariff a za splnenia podmienok stanovených podnikom (ii) počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku o aktiváciu alebo o zmenu aktivovaného programu služieb na program služieb Podľa seba, okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu Služieb Podľa seba a za splnenia podmienok stanovených podnikom. Podnik a účastník sa dohodli, že za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa tohto bodu dodatku sa považuje aj žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku, osobitne s ohľadom na záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu podľa bodu 1 písm. c) tohto dodatku a podnikom poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, sa podnik a účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti Slovak Telekom a.s. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto bodom dodatku povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa bodu 3 dodatku účastník berie na vedomie, že podnikom poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb. Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu

služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Na základe faktúry splatnej dňa 25. 03. 2012 na sumu 36,69 UER súd zistil, že touto faktúrou jej boli fakturované mesačné poplatky za poskytnuté služby.

Na základe faktúry splatnej dňa 25. 04. 2012 na sumu 82,72 EUR súd zistil, že touto faktúrou jej boli fakturované mesačné poplatky za poskytnuté služby.

Súd na základe faktúry splatnej 25. 02. 2013 zistil, že touto faktúrou na sumu 331,94 EUR bola odporkyni fakturovaná zmluvná pokuta na zaplatenie.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v časti dôvodný a v časti tento návrh zamietol. Dôvodnosť návrhu videl súd v tej časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal zaplata služieb, ktoré boli odporkyni poskytované a to na základe faktúr na sumu 36,69 EUR, ktorá bola splatná dňa 25. 03. 2012 a faktúry na sumu 82,72 EUR. Na základe tejto skutočnosti odporkyňa zaviazala na zaplata istiny vo výške 129,41 EUR, keďže odporkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, že by ku ňu rozhodnutia o tomto návrhu v tejto časti zaplatila z týchto vymáhaných súm čo i len časť.

Časť, v ktorej súd návrh zamietol, sa jednalo o tú časť konania, ktorá predstavovala sumu 331,94 EUR. V tejto časti súd návrh zamietol z dôvodu, že išlo o zaplata zmluvnej pokuty, pričom súd má za to, že takto stanovená zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom a. s. a odporkyňou je neplatným právnym úkonom v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka, nakoľko je neurčitá, pretože uvedená formulácia neumožňuje posúdenie porušenie ktorej konkrétnej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Demonštratívny výpočet zabezpečených povinností k platnosti dohody o zmluvnej pokute nepostačuje, pretože jeho určitosť musí byť hodnotená ako celok a ak je takáto dohoda z tohto pohľadu neurčitá, nie je táto neurčitosť prelomená ani demonštratívnym výpočtom, v ktorom sa náhodou nachádzajú aj povinnosti, za ktorých porušenie by si mohol uplatňovať veriteľ zmluvnú pokutu. Súd teda záväzkový vzťah účastníkov konania posúdil ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Zmluvnú pokutu nepovažoval za dôvodnú a preto ju nepriznal. Navyše s poukazom na rozhodnutie aj iných súdov súd má za to, že takto určená zmluvná pokuta je neplatnou a neprijateľnou zmluvnou podmienkou a o čom už v obdobných veciach taktiež rozhodli aj iné súdy. Zároveň súd chce poukázať, že dojsť o zmluvnej pokute, ktoré tvorí dodatok k predmetnej zmluve takými slovami: najmenej, hoci ktorej atď... nie je jednoznačne určité a zrozumiteľné. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby

v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo jej spôsob a to či už pevnou sumou resp. v percentách. Spôsob a výška musí byť však jednoznačne vyjadrená a rovnako musí byť aj jednoznačne špecifikovaná tá ktorá zmluvná povinnosť na porušenie ktorej sa toto vzťahuje (už riešené v judikátoch Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. NOBdo/4/2003 zo dňa 19. 11. 2003, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/182/2001 zo dňa 25. 06. 2002).

V prípade, že takéto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú alebo nie sú určité a zrozumiteľné je takéto dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatným právnym úkonom (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a preto z takto absolútne neplatného dohodnutého právneho úkonu nemôžu žiadnej zo strán vzniknúť práva alebo povinnosti. Na základe tejto skutočnosti súd návrh v tejto časti zamietol.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania a to v zmysle, čo sa týka výšky § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pričom čo sa týka časového priznania, tu postupoval súd tým spôsobom, že uvedené úroky je odporkyňa povinná platiť od dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že hoci odporkyňa by z dôvodu, že bola v konaní percentuálne úspešnejšia ako navrhovateľ mala nárok na zaplatenie trov konania, keďže jej v konaní žiadne nevznikli súd jej ich nepriznal.

§ 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z.

§ 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z.

§ 52 ODS. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 53 ods. 1, 2, 3, 5 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 544 ods. 1, 2 zák.č. 40/1964 Zb.

§ 37 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).