

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/106/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201507  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514201507.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 47 150 513, právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK & ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni W. D., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXXX/X, XXX XX D. P., občianke SR, zastúpenej opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, za účasti vedľajšieho účastníka na podporu odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník v konaní o zaplatenie 394,79 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Navrhovateľ je **p o v i n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa „HOOS“ trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 87,-- eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. účtu XXXXXXXX/XXXX, IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: D., VS XXXXXX advokáta, AK Svidník v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.3.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 394,79 eur a 9,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 153,46 eur od 12.3.2011 do zaplatenia, 9,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,83 eur od 4.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2,5 eur od 4.6.2011 do zaplatenia, 9,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 199 eur od 4.4.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako poskytovateľ uzavrel podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ZEK) s odporkyňou ako záujemkyňou Zmluvy o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytnutie služieb elektronickej komunikačnej služby. Na základe týchto zmlúv poskytol Slovak Telekom, a.s., odporkyni služby elektronickej komunikácie, najmä jej umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť v nepretržitej prevádzke, poskytoval jej servisné a ďalšie služby podľa Zmluvy a Všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Slovak Telekom, a.s., riadne poskytoval odporkyni uvedené služby a ich cenu jej vyfakturoval faktúrami: číslo 7104788680 na sumu 2,5 eur, splatnú dňa 3.6.2011, číslo 7102609193 na sumu 39,83 eur, splatnú dňa 3.4.2011 a faktúrou na sumu 153,46 eur, ktorej splatnosť mala nastať dňa 11.3.2011. Na výzvu súdu doručenú dňa 5.6.2014 však neuviedol ani číslo predmetnej faktúry a ani túto faktúru súdu nepredložil. Faktúrou číslo 7202891073, splatnou dňa 3.4.2012, vyfakturoval Slovak Telekom, a.s., odporkyni

zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur, ktorú v lehote splatnosti a ani do podania návrhu neuhradila. Zmluvnú pokutu vyfakturoval Slovak Telekom odporkyňi z dôvodu, že porušila svoju povinnosť tým, že svoj zmluvný záväzok nespĺnila a neuhradila predmetné faktúry v lehote splatnosti. Žalovaná suma 394,79 eur pozostáva z poplatku za upomienku a iných poplatkov a služieb v súvislosti s poskytnutými službami spolu vo výške 42,33 eur, z bližšie nešpecifikovanej sumy vo výške 153,46 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 199,- eur. Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 24.6.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky na navrhovateľa voči odporkyňi vedený pod referenčným číslom 9000200564.

S prihladením na to, že odporkyňa sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska, zdržiava sa na neznámom mieste, jej pobyt je neznámy, súd jej uznesením č. k. 5C/106/2014-102 zo dňa 9.6.2015 ustanovil opatrovníka pre toto konanie JUDr. Michala Soviča, vyššieho súdneho úradníka OS Stará Ľubovňa, v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, opatrovníkovi odporkyne doručil návrh na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Opatrovník odporcu sa k návrhu v lehote stanovenej súdom nevyjadril.

Podaním, doručeným súdu dňa 16.4.2014, vstúpil do konania vedľajší účastník na podporu odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa „HOOS“, Námestie Legionárov 5, Prešov.

Súd poučil vedľajšieho účastníka o procesných právach a povinnostiach a opatrovníka odporkyne vyzval, aby sa vyjadrila, či súhlasí so vstupom do konania vedľajšieho účastníka. Opatrovník odporkyne súhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa „HOOS“, Námestie Legionárov 5, Prešov (ďalej len Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS) na podporu odporkyne.

Navrhovateľ namietal vstup do konania vedľajšieho účastníka na podporu odporkyne.

OS Stará Ľubovňa uznesením č. k. 5C/106/2014-104 zo dňa 17.6.2015 pripustil vstup vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa „HOOS“ do konania na podporu odporkyne, proti ktorému podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Prešove potvrdil uznesenie prvostupňového súdu.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa „HOOS“ v podaní, doručenom súdu dňa 25.8.2014, žiadal zamietnuť návrh, a to v časti zaplata zmluvnej pokuty vo výške 199 eur z dôvodu, že ide o neurčitú, t.j. neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú podmienku zmluvy. Z najnovších rozhodnutí, týkajúcich sa neplatnosti zmluvnej pokuty, poukázal na rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 z 24. 4. 2012. V časti zaplata sumy 153,46 eur navrhol návrh zamietnuť z dôvodu, že navrhovateľa nepredložil faktúru na túto sumu a tiež namietal premlčanej tejto sumy s príslušenstvom.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p. dňa 6.4.2016 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 26.4.2016 o 08.30 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o pripojení zo dňa 12.5.2003 a jej dodatkov zo dňa 12.5.2003, resp. 31.3.2007, 7.5.2005 (čl. 14-15, 29, 31, zmluvou o pripojení a jej dodatkom zo dňa 27.5.2008 (čl. 6-7), zmluvou o pripojení a jej dodatkom zo dňa 19.2.2008 (čl. 9-10), zmluvou o pripojení a jej dodatkom zo dňa 16.11.2009 (čl. 19-20), faktúrou č. 7104788680, splatnou dňa 3.6.2011 (čl. 36), faktúrou č. 7102609193, splatnou dňa 3.4.2011 (čl. 37), faktúrou č. 7202891073, splatnou dňa 3.4.2012 (čl. 35), informatívnymi výpismi z OR navrhovateľa a jeho právneho zástupcu (čl. 40-41), písomnými vyjadreniami navrhovateľa (čl. 51, 106), písomnými vyjadreniami vedľajšieho účastníka (čl. 66, 112), písomným vyjadrením opatrovníka odporkyne (čl. 103), ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňa uzavreli dňa 12.5.2003 Zmluvu o pripojení s dodatkom k číslu MT GSM 0903/225121, podľa ktorých sa Slovak Telekom, a.s., zaviazal poskytnúť odporkyni program služby 55 Viac, s viazanosťou 24 mesiacov a SIM kartu č. 260000242422 s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Slovak Telekom, a. s., sa tiež zaviazal zabezpečiť odporkyni predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 3310, výrobné číslo 351340808023332 s maximálnou kúpnu cenou za MT 1,- Sk vrátane DPH. Ďalším dodatkom zo dňa 7.5.2005 k Zmluve o pripojení sa dohodli na aktivácii služby 250 SMS Viac, s viazanosťou 24 mesiacov a na zabezpečení predaja zľavneného mobilného telefónu LG C3300, výrobné číslo 356021001970157 s maximálnou kúpnu cenou za MT 1,-- Sk vrátane DPH. Dňa 31.3.2007 uzavreli účastníci Zmluvy o pripojení tiež dodatok k Zmluve, ktorého predmetom je aktivácia služby 250 SMS Viac, s viazanosťou 25 mesiacov a predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 6103, výrobné číslo 353631016384617 s maximálnou kúpnu cenou za MT 1,- Sk vrátane DPH.

Dňa 19.2.2008 uzavreli právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňa Zmluvu o pripojení s dodatkom k číslu MT GSM XXXX/XXXXXX, podľa ktorých sa Slovak Telekom, a.s., zaviazal poskytnúť odporkyni program služby VO VELKOM 100, s viazanosťou 24 mesiacov, SIM kartu č. 8942102180006928016 s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a službami CLIP, MMS, Povolenie medzinárodných hovorov, Kam volám a Roaming. Slovak Telekom, a. s., sa zaviazal zabezpečiť odporkyni predaj zľavneného mobilného telefónu Sony Ericsson K550i, výrobné číslo 358516017854418 s maximálnou kúpnu cenou za MT 1,- SK vrátane DPH.

Dňa 27.5.2008 uzavreli právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňa Zmluvu o pripojení s dodatkom k číslu MT GSM XXXX/XXXXXX, podľa ktorých sa Slovak Telekom, a.s., zaviazal poskytnúť odporkyni program služby Relax 60, s viazanosťou 24 mesiacov, SIM kartu č. 8942102180007393152 s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a službami T-Mobile Club, Dátové služby, CLIP, MMS, Povolenie medzinárodných hovorov, Nezverejnenie v zozname účastníkov a Roaming. Slovak Telekom, a. s., sa zaviazal zabezpečiť odporkyni predaj zľavneného mobilného telefónu Samsung E250 black, výrobné číslo 353439021198653 s maximálnou kúpnu cenou za MT 1,-- SK vrátane DPH.

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňa uzavreli dňa 16.11.2009 Zmluvu o pripojení, podľa ktorej sa Slovak Telekom, a.s., zaviazal poskytnúť odporkyni SIM kartu č. 8942102180010399782 s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, programom služieb PODLA SEBA 1(3000) a službami T-Mobile Club, Dátové služby, MMS, Povolenie medzinárodných hovorov, Nezverejnenie v zozname účastníkov, Kam volám, Notif. SMS, Voľné minúty - Balíček hovorov do TMSK: 1-krát a Roaming.

Dňa 16.11.2009 uzavreli zmluvné strany aj Dodatok k zmluve o pripojení, ktorým sa odporkyňa zaviazala užívať verejnú telefónnu službu, s aktivovaným programom služieb PODLA SEBA 1(3000) s viazanosťou 24 mesiacov vo vzťahu k SIM karte uvedenej v Zmluve o pripojení.

Podľa týchto zmlúv a dodatkov sa Slovak Telekom, a.s., zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených zmluvou a odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb. Tieto Zmluvy sa riadia platnými Obchodnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a prípadné zľavy z ceny sa dojednávajú podľa platnej Tarify alebo podľa platného cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.

Slovak Telekom, a.s., poskytoval odporkyni služby v zmysle uzavretých Zmlúv o pripojení. Na základe Dohôd o zmene v osobe účastníka zmluvy o pripojení zo dňa 12.6.2010 k MT GSM XXXX/XXXXXX a k MT GSM XXXX/XXXXXX došlo k zmene v osobe účastníka zmluvy a k prevzatíu dlhu novým účastníkom, a to C. D.. Slovak Telekom, a.s., za poskytnuté služby vyfakturoval odporkyni cenu za služby faktúrami uvedenými vyššie iba vo vzťahu k Zmluve o pripojení k číslu MT XXXXXXXXXXXX. Odporkyňa v lehote splatnosti uvedené faktúry neuhradila, preto jej Slovak Telekom, a.s., vyfakturoval faktúrou číslo 7202891073 zmluvnú pokutu vo výške 199 eur, splatnú dňa 3.4.2012. Odporkyňa v lehote splatnosti neuhradila ani cenu za služby, ani zmluvnú pokutu, preto navrhovateľ žiadal, aby ju súd zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy s úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vyššie.

Slovak Telekom ako postupca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 24.6.2013 postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky voči odporkyni vzniknuté na základe danej zmluvy tak, ako je uvedené vyššie.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods.5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 OZ, účinného od 1.3.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú právnu povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 42 ods. 1 písm. a, d zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ZEK) účinného v čase uzavretia zmlúv o pripojení a ich dodatkov Podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu:

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 ZEK Účastník je povinný:

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 ZEK Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa čl. 2 posledného Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 16.11.2009 sa účastník zaväzuje, že po dobu viazanosti - 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka.

Podľa čl. 4 Dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v Tabuľke 1 Dodatku k zmluve o pripojení vo výške 199 eur. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa § 79 ods.1 O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

V zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do

vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako poskytovateľ uzavrel podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ZEK) s odporkyňou ako záujemkyňou dňa 16.11.2009 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb elektronickej komunikačnej služby. Následne uzavrel Slovak Telekom, a. s., s odporkyňou aj dodatok k zmluve o pripojení dňa 16.11.2009. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporkyňa porušila povinnosti uvedené v čl. 2 dodatku k zmluve o pripojení tým, že neuhradila cenu poskytnutých služieb, resp. ich časť, ale navrhovateľ neuviedol, akú faktúru, resp. jej časť odporkyňa neuhradila. Slovak Telekom, a.s., vyfakturoval faktúrou číslo 7202891073 odporkyňu zmluvnú pokutu v zmysle čl. 4 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 16.11.2009 uvedenej v Tabuľke č. 1 vo výške 199 eur, splatnú dňa 3.4.2012.

Navrhovateľ sa v návrhu domáhal úhrady sumy vo výške 153,46 eur s prísl. na základe faktúry, ktorú podľa tvrdenia navrhovateľa odporca neuhradil za poskytnuté služby a ktorej splatnosť mala nastať s dňa 11.3.2011, ale v návrhu neuviedol ani číslo faktúry, ani nešpecifikoval, za aké konkrétne služby mal odporca uhradiť navrhovateľovi túto faktúru a z čoho žalovaná suma pozostáva, túto faktúru nepredložil súdu k návrhu a ani na výzvu súdu. Účastník sporového konania má povinnosť tvrdenia, ale aj povinnosť dôkaznú. Splnenie oboch týchto povinností nemôže súd žiadnym spôsobom od účastníkov vynucovať a ich splnenie sankcionovať. Jedinou sankciou za ich nesplnenie je neunesenie tzv. bremena tvrdenia a dôkazného bremena, čo má v sporových konaniach za následok neúspech účastníka, ktorý tieto svoje procesné povinnosti nesplnil. Na účastníkovi sporového konania teda je, aby dbal na ochranu svojich práv a oprávnených záujmov aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci, kedy je zároveň povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené formou dôkazných prostriedkov. Na základe uvedeného súd v časti zaplatenia sumy 153,46eur s príslušenstvom návrh zamietol z dôvodu, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že v tejto časti je návrh dôvodný.

Navrhovateľ si tiež uplatňoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,-- eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 4.4.2012 do zaplatenia, vyúčtovanej odporcovi faktúrou č. 7202891073 na sumu 199 eur, splatnou dňa 3.4.2012, ale k návrhu predložil súdu len túto faktúru, Zmluvu o pripojení zo dňa 16.11.2009 a Dodatok k tejto zmluve o pripojení zo dňa 16.11.2009. Iný dôkaz, ktorým by preukázal oprávnenosť vyúčtovania zmluvnej pokuty, resp. dôvodnosť jej výšky uvedenej v návrhu, súdu nepredložil. Porušenie zmluvných povinností zo strany odporkyne navrhovateľ v návrhu iba konštatoval, keď uviedol, že k porušeniu zmluvných povinností malo dôjsť nesplnením zmluvných povinností odporkyňou, ale neuviedol, aké konkrétne povinnosti odporkyňa porušila a ak neuhradila cenu za služby, za ktoré služby neuhradila faktúru, resp. jej časť. Súd uzavrel, že navrhovateľ v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 199,-- eur neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že v tejto časti je návrh dôvodný. Samotné uvedenie výšky zmluvnej pokuty na faktúre nestačí na bezpečný záver o tom, že došlo k porušeniu zmluvných povinností zo strany odporkyne a navrhovateľovi vznikol nárok na jej úhradu vo vyúčtovanej sume. Navrhovateľ nepredložil súdu dôkaz o tom, žeby odporkyňa dala výpoveď zo zmluvy o pripojení alebo odstúpila od zmluvy o pripojení a ani nepredložil dôkaz o tom, aby právny predchodca navrhovateľa odporkyňu vypovedal zmluvu o pripojení, alebo odstúpil od zmluvy o pripojení, teda nepreukázal, aby došlo ku zrušeniu Zmluvy o pripojení zo strany právneho predchodcu navrhovateľa alebo zo strany odporkyne a ani nepreukázal, aby navrhovateľ ako postupca skončil s odporkyňou zmluvný vzťah založený zmluvou o pripojení. Na základe uvedeného súd návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199 eur s príslušenstvom zamietol.

Súd v časti zaplatenia zmluvnej pokuty návrh zamietol aj z toho dôvodu, že súd z úradnej povinnosti podrobil predmetnú zmluvu ako zmluvu spotrebiteľskú súdnej kontrole, teda či neobsahuje neprijateľné

podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, t.j. odporkyne, teda či zmluva neobsahuje neplatné podmienky zmluvy.

Predmetný zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi na základe uvedených zmlúv a ich dodatkov je bezpochyby vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 - 54 OZ. Súdu prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a aj abstraktná kontrola zmluvy podľa ust. § 153 ods. 4 O.s.p. s cieľom vylúčiť zo života ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a naplniť ciele článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS a postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku. Na základe ust. § 53 OZ bol do spotrebiteľskej legislatívy zavedený generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Porušenie tohto zákazu je sankcionované neplatnosťou dotknutých neprijateľných zmluvných podmienok podľa ust. § 53 ods. 5 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení.

So vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zák. č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 01.04.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 - §54) a uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53a ods.1, 2 OZ (účinný od 1.3.2010), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

S poukazom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora EÚ by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok“. Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 Pohotovosť/ Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať.

Súd mal preukázať, že zmluvná podmienka rovnakého obsahu a významu, na základe ktorej si uplatňuje navrhovateľ svoj nárok, už bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16 Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012; rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/73/2014 zo dňa 23.6.2014, rozsudkom OS Stará Ľubovňa č.k. 5C110/2012 zo dňa 27.11.2013, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 38C/117/2010-61 zo dňa 18.2.2011 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012. Súd v právoplatných rozsudkoch uviedli, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky, spočívajúcej v povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu, je v tom, že je možné ju uplatniť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti

odporcu, bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti. Toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

Neprijateľná zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ;). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho

protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochranu práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“. Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky), je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č.250/2007 Z.z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.). Vo svetle tejto argumentácie súd vyjadruje znepokojenie nad postupom mobilného operátora, jeho pr. nástupcu a ich „rešpektom“ k súdnej moci a zákonným regulám. Pre porovnanie súd dáva do pozornosti dôsledky z ďalšieho používania neprijateľnej zmluvnej podmienky v nemeckom práve, podľa ktorého môže byť ďalšie používanie zmluvnej podmienky postihnuté vysokou sankciou, ale aj trestom odňatia slobody (porov. rozhodnutie Bundesgerichtshof zo 7.6.2011 č. AZ XI ZR 388/10 na stránke MS SR <<http://www.wold.justice.sk/wfn.aspx?pg=h4c&htm=h4/rseuspotr.htm>). Nerozhoduje pritom, že iný súd by mohol mať odlišný názor (porov. § 53a ods. 1 OZ). V podmienkach Európskej únie je ochrana pred neprijateľnými podmienkami spájaná s cieľom posilňovania kvality spotrebiteľských vzťahov a vylúčenia neprímeraností a nemorálností zo života bežných ľudí (rozsudok Mostaza Claro, bod 37).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a

je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky MostazaClaro, C 168/05,bod 25, OcéanoGrupoEditorial SA C 240/98-C 244/98).

Politiky štátov EÚ zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa (čl. 38 Charty základných práv EÚ). Práve neprijateľné podmienky a opakované uplatňovanie nemorálnych plnení uplatňovaných z nekalých zmluvných podmienok môžu odradiť spotrebiteľov od kupovania produktov a znížiť úroveň ich ekonomickej slobody a života. Spotreba vysokou mierou participuje na HDP a ochrana hospodárskych záujmov spotrebiteľov je preto osobitne dôležitá (čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ).

Súd ešte dodáva, že ak si dodávateľ používanie problémovej klauzuly zmluvy pred súdom neobhájí, je povinný bez ďalšieho sa zdržať jej ďalšieho používania vrátane uplatňovania plnenia z takejto klauzuly. Takýto zákaz vyplýva z ust. § 53a OZ. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porov. čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná. Súd predmetné

konanie mobilného operátora, resp. jeho právneho nástupcu, hodnotí ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi. Dodávateľ takto koná aj napriek tomu a s vedomím, že v súvislosti s používaním zakázanej klauzuly môže byť takéto konanie vyhodnotené ako osobitne závažné porušenie povinnosti: „Ak napriek upozorneniu združenia predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho (§ 4 ods. 10 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Z pozície ochrany spotrebiteľa a naplnenia cieľov EÚ vo sfére vysokého záujmu na ochrane spotrebiteľa je pritom irelevantné, ktorý súd takúto podmienku vyhlásil za neplatnú.

Súd na záver poznamenáva, že zmluva o pripojení je typickou štandardnou formulárovou vopred pripravenou zmluvou, na ktorú zásadne dopadá súdna kontrola. Súd však, ako je uvedené vyššie, nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je už právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Túto zmluvnú pokutu nie je možné považovať za individuálne dohodnutú zmluvnú podmienku zmluvy s poukazom na čl. 3 ods. 2 Smernice, podľa ktorého Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Takáto zmluvná podmienka je teda absolútne neplatná podmienka zmluvy. Aj z uvedených dôvodov súd zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,-- eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 4.4.2012 do zaplatenia zamietol.

V rámci telekomunikačných služieb navrhovateľ požadoval zaplatenie poplatku za spätnú aktiváciu vo výške 39,83 € vrátane DPH na základe faktúry č. 7102609193, splatnej dňa 3.4.2011. Súdu však nebol v tomto konaní predložený jediný dôkaz o tom, že by odporkyňa požiadala o odpojenie, naopak odpojil ju právny predchodca navrhovateľa z dôvodu nezaplatenia účtu a následne ju znovu pripojil. Nebolo preukázané, že by takýto poplatok z uvedeného dôvodu bol medzi účastníkmi v zmluve výslovne dohodnutý (k tomu súd poukazuje na poučenie navrhovateľa podľa § 120 ods. 4 O.s.p.). Navrhovateľ nepreukázal ani skutočné výdavky na spätnú aktiváciu, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Ďalej súdu nebol predložený žiaden cenník obsahujúci uvedený poplatok. Z pohľadu súdu bežná prax právneho predchodcu navrhovateľa, a to odpájanie je nástrojom, ktorý používa k motivácii spotrebiteľa na zaplatenie dlžných záväzkov a potom následne spoplatnenie spätnej aktivácie neprímerane vysokým poplatkom je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorú súd však nemohol vyhlásiť za neprijateľnú, nakoľko nie je súčasťou zmluvy. Rovnako tak i poplatok 2,50 € za upomienku, uplatňovaný na základe faktúry č. 7104788680, splatnej dňa 3.6.2011, ktorý má charakter zmluvnej pokuty, nebol individuálne dojednaný. Preto súd návrh v tejto časti ako aj v časti zaplatenia poplatku za spätnú aktiváciu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporkyňa mala vo veci plný úspech, ale žiadne trovy konania si neuplatnila a zo spisu nevyplýva, aby jej nejaké trovy konania vznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na podporu odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa „HOOS“, Prešov má právo náhradu trov konania v zmysle judikatúry KS Prešov, keďže jeho písomné podanie mohlo byť podkladom pre rozhodnutie vo veci. Vedľajší účastník vstúpil do

konania. Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi podľa § 142 ods. 1 O. s. p., t. j. podľa zásady úspechu, keďže odporkyňa na podporu ktorej do konania vstúpil, bola v konaní úspešná. Súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 87 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a zaviazal zaplatiť navrhovateľa tieto trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vedený vo E. G. v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby 1/prevzatie a príprava zastúpenia a 2/ vyjadrenie k návrhu zo dňa 20.8.2014 - odmena za 1 úkon právne služby podľa vyhl. č. 655/2004 o odmenách advokátov je 28,231 eur a režijný paušál v roku 2014 - 8,04 eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách advokátov vychádzajúc z hodnoty sporu 394,79 eur (2 x 28,21 eur), režijný paušál k vykonaným úkonom

(2 x 8,04 eur) a 20 % DPH z tejto odmeny (14,50 eur), t. j. trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 87 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.