

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 13Cbi/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7015200546
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Rizman
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7015200546.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Košiciach sudcom JUDr. Romanom Rizmanom v právnej veci žalobcov: 1/ M. G., nar. X.X.XXXX, O. XXX/XX, O., 2/ V. W., nar. XX.X.XXXX, ul. 1. mája XXXX/XX, C., 3/ O. F., nar. XX.X.XXXX, A. XX, 4/ O. C. A., nar. XX.X.XXXX, K. 5, N. (dedičov po neboh. O. G., rod. O., nar. X.X.XXXX, A. XX) proti žalovanému: JUDr. L. Z., C. č. XX, G., správca konkurznej podstaty úpadcu F. družstvo G. N., G. N., IČO: XX XXX XXX o určenie podielu, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodnou žalobou (vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 3Cbi/15/2006), doručenou súdu dňa 5.4.2006, žalobkyňa navrhla určiť, že z konkurznej podstaty úpadcu F. družstvo A. sa vylučujú parcely č. XXX-TTP o výmere 17 674 m² a č. XXX/X-TTP o výmere 1 242 095 m² t.č. zapísané na LV č. XXX k.ú. A.. Žalobkyňa uviedla, že z denníka Korzár sa dozvedela, že sa vykoná odpredaj nehnuteľnosti k.ú. A., zapísaných na LV č. XXX, v ktorom sa nachádzajú aj parcely č. XXX-TTP o výmere 17 674 m² a č. XXX/X-TTP o výmere 1 242 095 m². Podiel z predmetných nehnuteľností zdedil jej nebohý manžel po jeho otcovi M. G. a poukázala na rozhodnutie Štátneho notárstva v Humennom sp.zn. D 572/92 z 27.3.1992. Keďže je podielovou spoluvlastníčkou uvedených parciel, žiada o ich vylúčenie z konkurznej podstaty.

Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 27.4.2006 nárok žalobkyne neuznala. Uviedla, že podľa LV č. XXX k.ú. A. je zrejme, že vlastníkom predmetných parciel je úpadca a na označenom liste vlastníctva je pripojená aj príslušná identifikácia. Uviedla, že z návrhu nie je ani zrejme, v akých podieloch požaduje vylúčenie z konkurznej podstaty. Uviedla, že z notárskeho rozhodnutia vyplýva, že zrejme by sa malo jednať o nehnuteľnosti, ktoré boli predtým zapísané v A. č. XXX k.ú. A., avšak k predmetnej A. nie je vydaný list vlastníctva a takisto chýba identifikácia príslušnej A. na stav registra C. Preto je potrebné, aby žalobkyňa predložila okrem listu vlastníctva, kde budú vyznačené sporné parcely, aj príslušnú A. č. XXX s grafickou a písomnou identifikáciou.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 6.2.2012 tak, že žalobu zamietol a na odvolanie žalobkyne odvolací súd uznesením č.k. 5Obo 31/2012-200 zo dňa 24.10.2013 rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že je nesporným, že na základe dedičského konania sp.zn. D 1126/92 žalobkyňa nadobudla po poručiteľovi O. O. jeho spoluvlastnícky podiel a v občianskom súdnom konaní môže súd riešiť prejudiciálne otázky a posúdenie otázky vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci takouto otázkou je a nie je rozhodujúce, že otázka vlastníctva môže byť riešená aj v samostatnom konaní súdu o žalobe podľa § 80 písm. c/ O.s.p.

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Cbi/15/2006-228 zo dňa 17.4.2014 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obo/29/2014 zo dňa 22.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť

13.4.2015, okrem iného na samostatné konanie bol vylúčený nárok žalobkyne na určenie, že z konkurznej podstaty úpadcu F. družstvo A. sa vylučuje podiel 15/252-tin parcely č.XXX-TTP o výmere 17 674 m² a č.XXX/X-TTP o výmere 1 242 095 m², t.č. zapísaných na LV č.XXX k.ú. A..

V priebehu konania žalobkyňa dňa 2.1.2015 zomrela, na základe čoho konal súd s jej dedičmi zistenými z Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 11D 61/2015, D not 35/2015.

Súd na pojednávaní konanom dňa 26.4.2016, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania za splnenia zákonných podmienok uvedených v § 101 ods. 2 O.s.p., sa oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Predmetom tohto konania na základe súdom vylúčeného nároku na samostatné konanie je teda podiel 15/252 parcely č. XXX - H. o výmere 17 674 m² a č. XXX/X-TTP o výmere 1 242 095 m² t.č. zapísaných na LV č. XXX kat. úz. A. .

Po preskúmaní spisového materiálu súd zistil, že majetková podstata č. XXX k.ú. A. svedčí o podielovom spoluvlastníctve podielových spoluvlastníkov, ktoré boli združené do pasienkového spoločenstva na základe príslušných zákonov o urbárskych spoločnostiach. Jednalo sa o spoločné vlastníctvo podielových spoluvlastníkov, ktorí boli združení do pasienkovej spoločnosti, pričom jednalo sa o tzv. nedielne spoločenstvo (príloha k vládnemu nariadeniu 187/1929). Uvedené nehnuteľnosti prešli do vlastníctva štátu na základe zákona č. 81/1940 Zb. SNR a to odňatím bez náhrady postupom podľa zákona SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných útvarov. Svedčí o tom aj zápis na prvej strane A. č. XXX k.ú. A.. K reštitúcii postupom podľa zákona č. 229/1991 Zb. a násl. nedošlo. Následne boli vykonané pozemkové úpravy podľa zákona 330/1991 Zb.z. Nikto z domnelých vlastníkov si v zákonom stanovenej lehote troch rokov svoj nárok neuplatnil. Notárske osvedčenia, ktoré navrhovateľka predložila, nikdy neboli na správe katastra zapísané na príslušný list vlastníctva. Predložený list vlastníctva svedčí o tom, že vlastníkom predmetných parciel je F. družstvo G. N., teda úpadca a správkyňa ho do konkurznej podstaty zapísala oprávnene.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh žalobcov ako nedôvodný zamietol.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom úspešnému žalovanému trovy konania nepriznal, pretože si ich neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.