

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/296/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209170
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815209170.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043 so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47234679 proti žalovanej J. W., T.. XX. XX. XXXX, Č. XXX, o zaplatenie 1 019,35 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 1 019,35 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 5,50 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 019,35 Eur od 15. 08. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 228,52 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnej zástupkyňi žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 20,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 1 019,35 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 5,50 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 019,35 Eur od 15. 08. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že v súlade s ust. § 526 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36234176, Teplická 7434/147, Piešťany, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd. Sa, vl. 10130/T vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4402014403 zo dňa 05. 02. 2014, na základe zmluvy zo dňa 18. 06. 2015 postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., registračné číslo 560 07 043, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným, založená podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo a v tejto právnej veci poveril zatupovaním Advokátsku kanceláriu GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 05. 02. 2014 Úverovú zmluvu č. 4402014403 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 000,-Eur zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 35,38 Eur. Žalovaná bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle ÚZ. Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola žalovaná právnym predchodcom žalobcu vyzvaná listom zo dňa 18. 06. 2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ. „V úverovej zmluve je totiž jednoznačne uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a táto zmluva

obsahuje tiež ustanovenie o tom, že žalovaná ako klient spoločnosti bola s týmito úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. aj oboznámená. Tieto úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme, a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny.“ - rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25. 02. 2013. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v návrhu uplatňuje vo výške 5,05 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 07. 07. 2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 5,50 Eur z čiastky 1 019,35 Eur od 07. 07. 2015 do 14. 08. 2015, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina vo výške 32,25 Eur, úrok vo výške 79,98 Eur, zosplatnená istina vo výške 859,54 Eur, poistenie Bill protection vo výške 2,64 Eur, upomienka II. vo výške 36,-Eur, poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 4,47 Eur, poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 4,47 Eur, dlh spolu 1 019,35 Eur. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 5,50 Eur tak ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad.

Na pojednávanie dňa 26. 04. 2016 sa právna zást. žalobcu nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila podaním doručeným súdu 25. 04. 2016 z kapacitných dôvodov, uviedla, že súhlasí, aby sa vec prejedнала v jej neprítomnosti, naďalej trvá na podanom návrhu.

Žalovaná na pojednávaní dňa 26. 04. 2016 uznala nárok žalobcu s tým, že dlžnú sumu môže zaplatiť len v splátkach. Vypovedala, že žije sama, je rozvedená, mal. deti nemá. Býva v dome. Platí za bývanie 50,-Eur mesačne. Má ešte jedno konanie, kde je žalobca AB 2 B. V., má predvolanie na 10. 05. 2016 vo veci 4C/262/2015. Aj v tomto konaní nárok žalobcu uznáva, nemôže ho však zaplatiť naraz, ale tiež v splátkach. Chcela by, aby sa táto jej výpoveď použila aj do tohto konania, aby už nemusela prísť na súd. Mala nádor hrubého čreva, zhubný, bola onkologickou pacientkou. Je nezamestnaná. Má príjem 153,-Eur mesačne invalidný dôchodok. Potrebuje si v súvislosti s ochorením kupovať lieky, 10,- až 15,-Eur mesačne, má výdavky na lieky. Mohla by tieto úvery splácať po 20,-Eur mesačne aj na jeden, aj na druhý.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania uzná žalovaný pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Úverovou zmluvou č. 4402014403 zo dňa 05. 02. 2014, Úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru + poštový podací hárok, výpisom čerpania, splátok a úhrad a zistil, že nárok žalobcu je dôvodný, preto žalobe vyhovel.

O možnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v aj splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 61,-Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur (za 2 úkony právnej pomoci po 61,41 Eur prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd a 2 x rež. paušál po 8,39 Eur + 20 % DPH), spolu trovy konania 228,52 Eur.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnej zástupkyňi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.