

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615206235
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615206235.4

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa D., bytom u otca, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov: otec D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F. 49X/XX, XXX XX J., zastúpený advokátom JUDr. Igorom Lakatošom, M.R.Štefánika 873/204, 093 01 Vranov nad Topľou, matka D. Q., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. 4, zastúpená advokátom JUDr. Marekom Bujdošom, Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Matka, D. Q., je p o v i n n á zaplatiť otcovi, D. P., sumu vo výške 100,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V prevyšujúcej časti návrh otca zo dňa 7.3.2016 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom zo dňa 10.12.2015 domáhal zvýšenia výživného na maloletého Jána Kalináka, nar. 12.3.1999, voči jeho matke zo sumy 40,- eur na sumu 100,- eur mesačne, počnúc dňom 1.12.2015.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 2.3.2016. Predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené účastníkom konania, ich právnym zástupcom a kolíznemu opatrovníkovi. U matky maloletého dieťaťa sa zásielka obsahujúca predvolanie na pojednávanie považuje za doručenú dňa 3.3.2016 v zmysle ustanovenia § 46 ods. 2 O.s.p. Nakoľko sa na pojednávanie nedostavila matka maloletého ani jej právny zástupca, ktorý sa zo svojej neúčasti ospravedlnil písomným podaním zo dňa 26.2.2016, doručeným súdu 29.2.2016, súd rozhodol o jeho odročení na neurčito. Právny zástupca otca, prítomný na pojednávaní dňa 2.3.2016 uviedol, že je neseriózne zo strany právneho zástupcu matky opätovne požiadať o odročenie pojednávania, pričom je zrejmé, že aj v druhom prípade musel vedieť, že je objednaný s dieťaťom na vyšetrenie. Uviedol, že právny zástupca matky mal k dispozícii jeho telefónne číslo a mohol mu oznámiť, že pojednávanie nebude.

Následne si právny zástupca otca písomným podaním doručeným súdu dňa 9.3.2016 uplatnil voči matke maloletého právo na zaplatenie sumy 15,- eur podľa § 147a ods. 1 a 3 O.s.p. a právo na zaplatenie

sumy 100,- eur podľa § 147a ods. 2 O.s.p.. V návrhu uviedol, že právo na zaplatenie sumy spolu 115,- eur si uplatňuje z dôvodu zrušeného pojednávania dňa 2.3.2016 na tom základe, že právny zástupca matky svojim návrhom zo dňa 26.2.2016, súdu
2P/33/2015

- 2 -

doručeným dňa 29.2.2016, požiadal o odročenie pojednávania, ktoré sa malo konať dňa 2.3.2016. Ako dôvod uviedol plánované vyšetrenie jeho maloletého dieťaťa. Podľa toho o termíne lekárskeho vyšetrenia vedel, a preto mohol a mal včas reagovať na upovedomenie Okresného súdu Svidník zo dňa 8.2.2016 o vytýčení termínu nového pojednávania. Rovnako z iného súdneho konania vedeného medzi týmito účastníkmi, kde zastupuje odporkyňu vedel aj o pracovnej vyťaženeosti a vycestovaní navrhovateľa do zahraničia. Napriek tomu návrh na odročenie pojednávania podal na súde osobne len 2 dni pred jeho uskutočnením a bez konkrétneho uvedenia dátumu, kedy sa o dôvode odročenia dozvedel. Návrh právneho zástupcu odporkyne tak nespĺňa podmienky ustanovené v § 147a ods. 4 a § 119 ods. 2 písm. b) O.s.p.. Inak právny zástupca uznáva, že sprevádzanie svojho dieťaťa na lekárske vyšetrenie je dôležitým dôvodom. Navrhovateľ požaduje sumu 15,- eur aj voči odporkyni, lebo v návrhu neuviedla žiadne dôležité dôvody pre ktoré by sa toto pojednávanie malo odročiť a tohto pojednávania sa taktiež nezúčastnila. Podľa jeho názoru, neprítomnosť právneho zástupcu odporkyne nie je dôležitým dôvodom a neobstojí ani ňou odmietnutý návrh na jej právne zastupovanie formou substitúcie. Keďže navrhovateľ má záujem na rozhodnutí vo veci zvýšenia výživného na mal. syna bez zbytočných prieťahov, svoj pracovný turnus v Rakúsku si zorganizoval tak, aby sa tohto pojednávania mohol osobne zúčastniť. Musel požiadať svoju agentúru o zabezpečenie náhrady pre opatrovanca a na cestovnom zaplatil vodičovi 100,- eur. Do miesta svojho trvalého bydliska pricestoval dňa 26.2.2016. Ďalej poukázal, že zo strany protistrany ide už o druhý návrh na odročenie prvého pojednávania, pričom aj v prvom prípade si navrhovateľ musel nájsť náhradu pre opatrovanca a do Svidníka pricestoval len za účelom svojej účasti na pojednávani.

Podľa § 147a ods. 1 O.s.p., ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zaviniel, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur.

Podľa § 147a ods. 2 O.s.p., účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávani, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa odseku 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 eur.

Podľa § 147a ods. 3 O.s.p., právo podľa odseku 1 vznikne účastníkovi, ktorý sa dostavil na nariadené pojednávanie, aj v prípade, že dôvodom jeho odročenia je neospravedlnená neprítomnosť účastníka vystupujúceho v konaní ako protistrana. Právo podľa odseku 2 vznikne účastníkovi, zastúpenému advokátom, ktorý sa dostavil na nariadené pojednávanie, aj v prípade, že dôvodom jeho odročenia je neospravedlnená neprítomnosť zástupcu z radov advokátov účastníka vystupujúceho v konaní ako protistrana.

Podľa § 147a ods. 4 O.s.p., právo podľa odsekov 1 a 2 nevznikne, ak účastník alebo jeho zástupca splnil povinnosť podľa § 119 ods. 2 a žiadosť o odročenie bola doručená súdu najneskôr tri dni pred termínom pojednávania.

Podľa § 147a ods. 5 O.s.p., právo podľa odsekov 1 a 2 zanikne, ak sa neuplatní do 15 dní odo dňa, keď sa malo pojednávanie konať.

2P/33/2015

- 3 -

Podľa § 147a ods. 6 O.s.p., o práve podľa odsekov 1 a 2 rozhodne súd bez zbytočného odkladu na návrh. Toto rozhodnutie nemá vplyv na rozhodovanie o náhrade trov konania.

Podľa § 119 ods. 2 veta prvá O.s.p., účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať.

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že ak konajúci súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zavinil, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur resp. 100 eur, ak bolo pojednávanie odročené z dôvodu na strane zástupcu účastníka, čo sa stalo v danom prípade. Na vznik tohto práva Občiansky súdny poriadok zároveň ustanovil kumulatívne splnenie ďalších dvoch podmienok a to jednak, že žiadosť o odročenie pojednávania bola súdu doručená menej ako tri dni pred konaním pojednávania a jednak, že protistrana, ktorá sa dostavila na nariadené pojednávanie si toto právo uplatnila najneskôr do 15 dní odo dňa, keď sa pojednávanie malo konať. Z uvedeného preto jasne vyplýva, že Občiansky súdny poriadok neumožňuje v prípade splnenia všetkých zákonných podmienok na vznik tohto práva, žiaden dôvod liberácie.

Z obsahu spisu vyplýva, že predvolanie na pojednávanie, nariadené súdom na deň 2.3.2016, bolo právnomu zástupcovi matky doručené dňa 11.2.2016 (doručenka pripojená na čísle listu 18 spisu). Právny zástupca matky, ani samotná matka maloletého sa pojednávania nezúčastnili s tým, že právny zástupca ospravedlnil svoju i matkinu neúčast' na pojednávaní písomným podaním osobne doručeným súdu dňa 29.2.2016. Zástupca matky ako dôvod neúčasti na pojednávaní uviedol skutočnosť, že dňa 2.3.2016 bude v Prešove na plánovanom zdravotnom vyšetrení s jeho maloletým dieťaťom (termín stanovilo zdravotnícke zariadenie). Ospravedlnil súčasne aj svoju klientku, ktorá po poučení odmietla substitúciu. Nesúhlasil s pojednávaním bez jeho účasti a bez účasti klientky a požiadal o odročenie pojednávania. Súd akceptoval ospravedlnenie právneho zástupcu matky a o tejto skutočnosti bez zbytočného odkladu informoval všetkých predvolaných účastníkov konania podľa § 119 ods. 4 O.s.p. Právny zástupca JUDr. Igor Lakatoš sa však s e-mailom zaslaným mu zo strany súdu oboznámil až po pojednávaní, ktorého sa osobne spolu so svojim klientom zúčastnil.

V danom prípade je preukázané, že k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu na strane právneho zástupcu matky maloletého, ktorým bolo sprevádzanie jeho dieťaťa na plánovanom lekárskom vyšetrení, žiadosť o odročenie pojednávania došla súdu dňa 29.2.2016, teda iba dva dni pred nariadeným pojednávaním a právny zástupca otca, ktorý sa na nariadené pojednávanie dostavil, si toto právo uplatnil dňa 9.3.2016 teda v rámci prekluzívnej 15 dňovej lehoty. Pretože boli splnené všetky podmienky na priznanie tejto náhrady, ktorá má povahu sankčného nároku v zmysle citovaného ustanovenia § 147a O.s.p., priznal súd otcovi maloletého dieťaťa voči matke právo na zaplatenie sumy vo výške 100,- eur tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V prevyšujúcej časti, teda v časti o uloženie povinnosti matke zaplatiť otcovi sumu 15,- eur, súd návrh otca zamietol, pretože má za to, že pojednávanie bolo odročené výlučne

2P/33/2015

- 4 -

z dôležitého dôvodu na strane právneho zástupcu matky, tak ako to predpokladá ustanovenie § 147a ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Vo Svidníku dňa 26. apríla 2016

JUDr. Mária Tvrđiková
samosudca