

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816010118
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816010118.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom dňa 26. apríla 2016 vydáva podľa § 353 Tr. poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinení: 1/ W. S.,
nar. XX. XX. XXXX v A., trvale bytom M. W. V., W. XXX/X, okres V., živnostník,

2/ V. B.
nar. XX. XX. XXXX v V., trvale bytom M. W. V., S. XX/XX, okres V., konateľ spoločnosti Mat 13, s.r.o.,
Vysoká pri Morave, Hlavná 11/11,

s ú v i n n í , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode z presne nezisteného miesta prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> obvinený W. S. ponúkol na predaj osobné motorové vozidlo zn. Nissan Patrol, nezisteného VIN čísla, nezisteného evidenčného čísla, červenej farby, rok výroby 1989 za cenu 1.500,- €, kde po predchádzajúcej vzájomnej telefonической dohode na telefónnom čísle 0915 283 292 medzi obvineným W. S. a poškodeným V. K., poškodený prostredníctvom internetbankingu dňa 03. 10. 2015 zaslal na bankový účet číslo SK0975000000004018602796 vedený v ČSOB sumu 500,- € a dňa 05. 10. 2015 na bankový účet číslo SK8209000000005066583328 vedený v Slovenskej sporiteľni zaslal sumu 1.025,- €, z čoho 25,- € bola suma určená na uhradenie poplatkov za prepis vozidla, kde jediný disponent týchto bankových účtov je obvinený V. B., pričom následne obvinený W. S. neprepísal na poškodeného V. K. predmetné motorové vozidlo a ani mu ho nedodal a disponent uvedených bankových účtov, obvinený V. B., poškodenému V. K. uhradené peniaze nevrátil, tieto hneď po pripísaní na účty vybral a týmto svojim konaním spôsobili poškodenému V. K., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom T., Q. XXX/XX, škodu vo výške 1.525,- €

t e d a

spoločným konaním sa obohatili na škodu cudzieho majetku tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Obvinenému W. S.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2,5 (dva a pol) roka.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ukladá obvinenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 (dvoch) rokov.

Súčasne súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT 13/16 zo dňa 26. 01. 2016, právoplatný dňa 26. 01. 2016, ktorým mu pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 rokov.

Podľa § 44 Tr. zákona u obvineného V. B. upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 14. 09. 2015 pod sp. zn. 2T 133/2015 právoplatný 19. 10. 2015, ktorým mu pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obvineným W. S. a V. B. povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenému V. K., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom T., Q. XXX/XX škodu vo výške 1.525,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.