

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115224356
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115224356.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou, v právnej veci navrhovateľa: Union zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831, proti odporcovi: S. V., J. XX. XX. XXXX, J. J. Y. G. J. Q. G. G., V. Y. XX, XXX XX G. G., toho času neznámy pobyt, štátny občan SR, v konaní zast. ustanoveným opatrovníkom D. K., N. Y. Q. N. L., o zaplatenie sumy 1 234,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 234,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 234,59 Eur odo dňa 22. 07. 2015 až do zaplatenia, na bankový účet navrhovateľa vedený v Š.Y. K., F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, G.: N., a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom, ktorý došiel dňa 07. 12. 2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 234,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 234,59 Eur odo dňa 22. 07. 2015 až do zaplatenia, na bankový účet navrhovateľa, to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vzhľadom na opísaný skutkový stav v žalobnom návrhu má za to, že sú v danom prípade splnené zákonom predpokladané podmienky na uplatnenie nároku voči odporcovi na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Súd vo veci vykonal opatrenia za účelom preverenia súčasného pobytu odporcu. Lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že trvalý pobyt menovaného sa viaže na obec G. G.. Súd sa pokúsil doručovať súdnu zásielku žalobného návrhu vrátane príloh odporcovi prostredníctvom príslušného OO PZ Banská Bystrica - východ, ktorý oznámil, že na adrese Y. XX, G. G. boli vykonané opakované preverky negatívne, nakoľko odporca neotváral dvere. Súdu sa vrátila neprevzatá zásielka s oznámením poštového doručovateľa, že adresát je neznámy. Previerkami príslušného policajného orgánu bolo zistené od matky odporcu, že na uvedenej adrese sa menovaný nezdržiava ani nebýva, údajne by sa mal nachádzať v Rusku na neznámej adrese. V nadväznosti na uvedené súd zistil, že odporca nenahlásil oznámenie o pobyte v zahraničí príslušnej ohlasovni Mestskému úradu v Banskej Bystrici, Matričný úrad a ohlasovňa pobytu. S poukazom na negatívne výsledky zo šetrenia vo veci zisťovania súčasného pobytu odporcu, uznesením tohto súdu č. k. 15C/234/2015 zo dňa 26. 02. 2016 ustanovil žalovanému účastníkovi pre jeho neznámy pobyt opatrovníka v osobe D. K., súdnej tajomníčky Q.É. N. L. (ust. § 29 O.s.p.), s ktorým ďalej konal.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s týmito listinnými dôkazmi: žalobný návrh navrhovateľa vrátane fotokópie príloh - oznámenie zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej

starostlivosti v dôsledku porušenia liečeného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia zo dňa 13. 07. 2014 (došlo navrhovateľovi dňa 21. 07. 2014), prijímacia správa zo dňa 13. 07. 2014, vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi vrátane špecifikácie - označené doklady z karty poistenca, rozkaz Okresného úradu Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy, Nám. L. Štúra 1, Banská Bystrica zo dňa 09. 02. 2015 o určení sankcie za priestupok (ku ktorému došlo dňa 13. 07. 2014) s vyznačenou právoplatnosťou dňa 10. 03. 2015 a vykonateľnosťou dňa 25. 03. 2015, výzva na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne zo dňa 02. 07. 2015 adresované odporcovi na adresu Tatranská 97, Banská Bystrica vrátane pripojenej doručky o prevzatí tejto predžalobnej výzvy, ďalšie podanie navrhovateľa - detailný rozpis vynaložených liečebných nákladov a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo dňa 05. 04. 2016, opatrenia vykonané súdom za účelom preverenia súčasného pobytu odporcu a obsahom spisu v danej veci. Po vykonanom dokazovaní okresný súd zistil tento skutkový stav veci:

Predmetom konania bol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 234,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 234,59 Eur odo dňa 22. 07. 2015 až do zaplatenia, na bankový účet navrhovateľa, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Z vykonaného dokazovania okresný súd mal za preukázané, že odporca spôsobil dňa 13. 07. 2014 poistencovi navrhovateľa - V. Č.W., J.. XX. XX. XXXX - zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Tomuto nasvedčuje oznámenie poskytovateľa (hlásenie úrazu). V súvislosti so zranením a liečením napadnutého poistenca navrhovateľa, tento vynaložil liečebné náklady vo výške žalovanej sumy. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov navrhovateľ vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou menovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. V časti vyčíslenia označenej ako „ Označené doklady z karty poistenca je uvedený kód lekára, meno, priezvisko lekára (ktorý liečbu poistencovi poskytol), diagnóza (podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb, 10. vydanie), výkon (podľa nariadenia vlády SR č. 776/2004 Z.z., ktorým sa vydáva Katalóg zdravotných výkonov), dátum prijatia (ktorým je dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti), vykázaná suma (ktorú si uplatnil voči navrhovateľovi k úhrade poskytovateľ)a účtovaná suma (suma nákladov uhradená poskytovateľovi zo strany navrhovateľa). Právoplatným a vykonateľným rozhodnutím - Rozkaz Okresného úradu Banská Bystrica o uložení sankcie za priestupok zo dňa 09. 02. 2015 pod sp. zn. OU-BB-OVVS2-2015/002748-2 - bol odporca uznaný vinným z protiprávneho konania voči poistencovi navrhovateľa.

V zmysle § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, má navrhovateľ ako zdravotná poisťovňa právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytovanú zdravotnú starostlivosť jeho poistencovi, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia tohto poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním tejto tretej osoby. Navrhovateľ sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne, a to zaslaním výzvy zo dňa 02. 07. 2015 odporcovi na úhradu žalovanej sumy, ktorú prevzal dňa 06.07.2015. Odporca však na túto nereagoval a žalovanú sumu neuhradil. Pätnásťdňová lehota na dobrovoľné splnenie povinností zo strany menovaného uplynula dňa 21. 07. 2015. Preto nasledujúcim dňom sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

Po vykonanom dokazovaní okresný súd dospel k záveru, že navrhovateľ preukázal uplatnený nárok voči odporcovi, vychádzajúc z vopred opísaného skutkového stavu a z detailného rozpisu liečebných nákladov vynaložených na liečbu poistenca navrhovateľa (V. Č., J.. XX.XX.XXXX), ktorú mu poskytol navrhovateľ v dôsledku protiprávneho konania odporcu dňa 13. 07. 2014. Navrhovateľ ako zdravotná poisťovňa nemá žiaden dosah na stanovenie rozsahu poskytnutej zdravotnej starostlivosti. Pripojil fotokópiu výpisu z bankového účtu navrhovateľa ako dôkaz o úhrade faktúr príslušnému poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti.

Je nesporné, že v lehote splatnosti si odporca nesplnil riadne a včas svoju povinnosť a nezaplatil navrhovateľovi vyúčtovanú cenu v celkovej výške 1234,59 Eur. Doposiaľ tak neurobil. Odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí 15 - dňovej lehoty na dobrovoľné splnenie tejto povinnosti, ktorá uplynula dňa 21. 07. 2015. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vznikol navrhovateľovi okrem nároku na zaplatenie žalovanej sumy aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške až do zaplatenia.

Vzhľadom na uvedené okresný súd vyhovel návrhu navrhovateľa ako dôvodnému v celom rozsahu. Preto rozhodol tak, že uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 234,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 234,59 Eur odo dňa 22. 07. 2015 až do zaplatenia, na bankový účet navrhovateľa vedený v Štátnej pokladnici, F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, G.: N., a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP, keďže navrhovateľ bol v spore plne úspešný. Tento si neuplatnil právo na náhradu trov. Preto súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho písomného doručenia, vo vyhotovení dvojmo, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z.