

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715200272
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nelly Hollá
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715200272.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti odporcovi: W. C., R.. X.X.XXXX, D. Q. X, XXX XX H., občan SR, o zaplatenie sumy 737,34 € s prísl., rozhodujúc o oprave rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2C/17/2015-22 zo dňa 25.2.2016, takto

rozhodol:

Výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2C/17/2015-22 zo dňa 25.2.2016 sa v časti náhrady trov konania opravuje takto:

„...a náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 67,16 € a z iných trov konania vo výške 20,70 €, a to všetko v splátkach vo výške 50,- eur mesačne, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich“.

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 22.1.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 737,34 € s úrokom z omeškania vyčísleným ku dňu 5.1.2015 v sume 97,02 €, ďalej s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 737,34 € od 6.1.2015 do zaplatenia.

Súd rozhodol vo veci rozsudkom na pojednávaní dňa 25.2.2016 tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 613,40 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 6.1.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, a to všetko v splátkach vo výške 50,- eur mesačne, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich. V písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 2C/17/2015-22 súd trovy konania nevyčísli, ale ponechal vo výroku slovnú formuláciu „náhradu trov konania tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku“.

Podľa odôvodnenia predmetného rozsudku, súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech, náhradu trov konania vo výške jeho čistého úspechu vo veci (47,04 %), a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 67,16 € a náhradu zaplateného súdneho poplatku v sume 20,70 €. Z uvedeného teda evidentne vyplýva, že súd vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku uviedol zrejmu nesprávnosť v časti o náhrade trov konania, keď odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi „náhradu trov konania tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku“, správne mala byť vo výroku rozsudku vyčíslená konkrétna suma trov konania, ktorú má odporca navrhovateľovi nahradiť, a to suma vo výške 67,16 € titulom trov právneho zastúpenia a suma 20,70 €, ktorá predstavuje pomernú náhradu súdneho poplatku za návrh.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozhodnutia na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Opraviť rozsudok podľa § 164 O.s.p. je možné len v prípadoch, ak ide o chyby v písaní a počítaní a tiež o také chyby, ktoré ako zrejme nesprávnosti majú podobný pôvod ako chyby v písaní a počítaní; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí (R 37/1969). Vzhľadom k tomu, že výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2C/17/2015-22 zo dňa 25.2.2016 v časti rozhodnutia o náhrade trov konania nebol v súlade s odôvodnením rozsudku, keď súd vo výroku rozsudku nevyčíslil výšku trov konania, súd vydal toto opravné uznesenie, ktorým opravil uvedenú zrejmu nesprávnosť tak, ako vyplýva z výroku tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O.s.p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).